

# Laki vammaisuuden perusteella järjestettävistä esityispalveluista

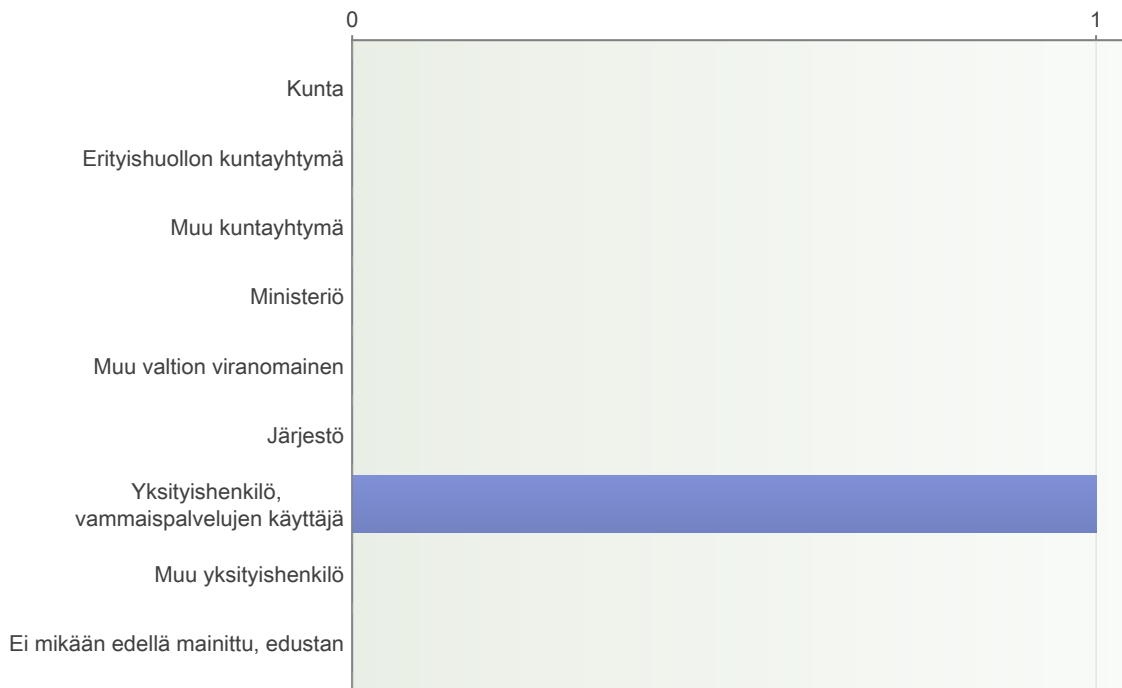
## 1. 1. Vastaajan taustatiedot

Vastaajien määrä: 1

Etunimi	Sukunimi	Sähköposti	Organisaatio, jota vastaus edustaa	Mahdollinen tarkennus
Leena	Yski	sini.lee@suomi24.fi	Omaisten ja vammaisten rinki	30v. alan keskiössä eri rooleissa

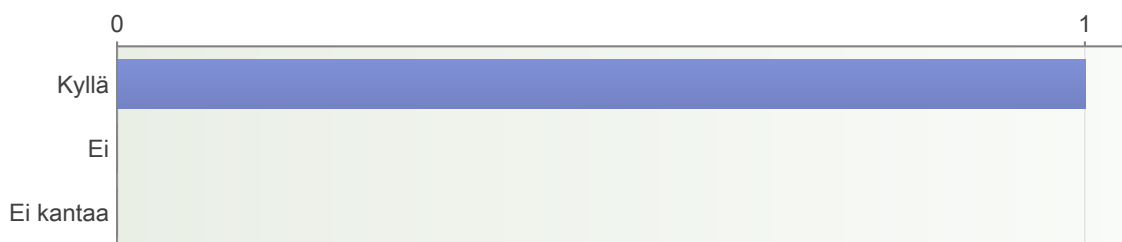
## 2. 2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



## 3. 3. 1 §:ssä säädetään lain läpileikkaavista periaatteista. Kattaako säännös vammaispalveluille asetetut tavoitteet?

Vastaajien määrä: 1



#### 4. 4. Muita huomioita 1 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Olin yhteydessä Yhdenvertaisuusvaltuutettuun aiheena vammaisten yhdenvertaisuus. Hän ei ollut pohtinut asiaa. Joten en saanut vastausta kysymykseeni, milloin vammaisen henkilön yhdenvertaisuus toteutuu. Mikä on se viiteryhmä johon verrataan: vammaton vastaavan ikäinen ja sosioekonomialtaan vastaava henkilö, keskiverto samanikäinen vammaton henkilö, vammaisen samanikäinen sosioekonomisesti samassa asemassa oleva henkilö, vammaisen samanlaisia palveluja tarvitseva henkilö. Pitäisi olla määritelty tarkemmin yhdenvertaisuus-käsite. Tilanne huono, jos edes ko. virkamies ei tiedä ja ei ole pohtinut asiaa. Jos ajatellaan nykykäytäntöjä, niin vammaisten henkilöiden keskinäinen yhdenvertaisuus ei toteudu. Pidän ensisijaisena tavoitteena vammaisten henkilöiden keskinäistä yhdenvertaisuutta. Yhdenvertaisuudessa vammattomiin ollaan suuremman mittakaavan asiassa ja sen edistäminen on monen järjetön agendassa. Keskinäisen yhdenvertaisuuden puutteita ei haluta edes havaita, kun järjestöt ensisijaisesti ajavat oman kapean sektorin asiaa.

#### 5. 5. Onko 2 §:n perusteella selvää, missä tilanteissa sovelletaan erityislakia?

Vastaajien määrä: 1



#### 6. 6. 2 §:n 3 momentissa säädetään soveltamisalan rajauksesta.

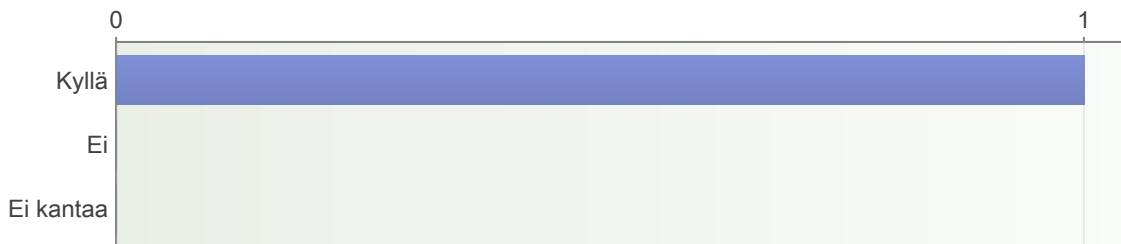
*Onko rajausta selkeä?*

Vastaajien määrä: 1



## 7. Onko rajausta tarpeellinen?

Vastaajien määrä: 1



## 8. 7. Muita huomioita 2 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Välttämättä ja toistuvasti. Kuka määrittelee välttämättömän ja kuinka usein on toistuvasti? Lisäksi laissa pitäisi olla selkeä maininta siitä, että vamma tai sairauden aiheuttaman toimintarajoitteen johdosta välttämätön ja toistuva apu tai tuki on vammaiselle henkilölle maksutonta, riipumatta siitä minkä lain nojalla palvelut järjestetään, jotta vältytään kiistoilta siitä pitääkö vammaisen henkilön maksaa kotipalvelusta tai turvapuhelimesta. Nyt näiden kanssa kiistely on arkipäivää. Turvapuhelin esimerkiksi on monelle yksin asuvalle vammaiselle henkilölle yksin asumisen mahdollistava tuki ja turva, silti se ei ole maksuton palvelu. Ihmeellistä.

## 9. 8. Arvioikaa momenttien tarpeellisuutta lain soveltamisen kannalta.

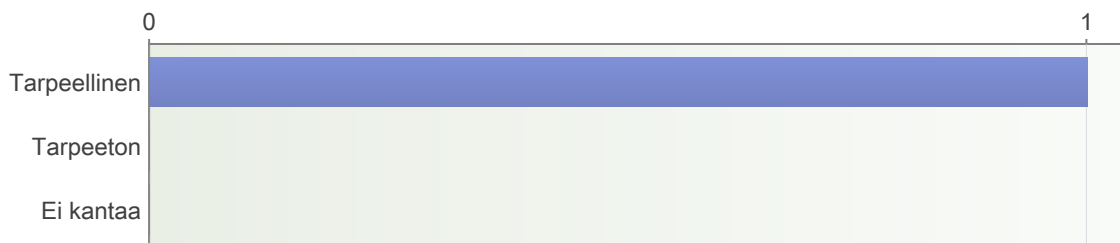
*Palvelutarpeen arviointi sekä palvelujen suunnittelu, toteuttaminen ja toteutumisen seuranta on tehtävä yhteistyössä vammaisen henkilön ja sosiaalihuollon asiakkaan asemasta ja oikeuksista annetun lain (812/2000, jäljempänä asiakaslaki) 9 ja 10 §:ssä tarkoitetuissa tapauksissa vammaisen henkilön ja hänen laillisen edustajansa taikka omaisen tai muun läheisen kanssa.*

Vastaajien määrä: 1



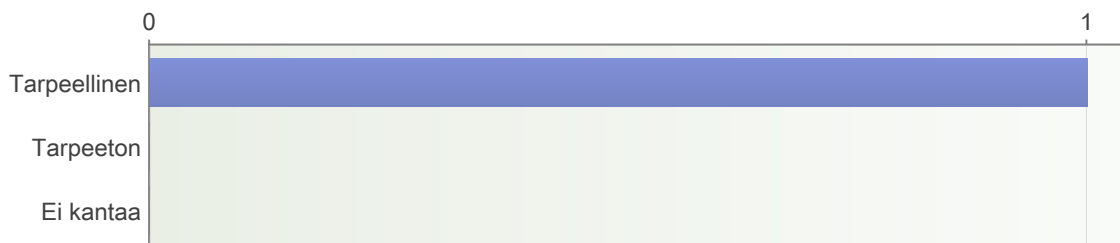
10. Asiakkaan oikeudesta saada selvitys toimenpidevaihtoehdoista säädetään asiakaslain 5 §:ssä sekä asiakkaan itsemääräämisoikeudesta ja osallistumisesta asiakaslain 8, 9 ja 10 §:ssä. Asiakkaan osallistumisesta palvelutarpeen arviointiin sekä asiakassuunnitelman laatimiseen säädetään sosiaalihuoltolain (1301/2014) 36, 39 ja 41 §:ssä.

Vastaajien määrä: 1



11. Vammaisen henkilön osallistumista on tuettava hänen toimintakykynsä, ikänsä ja elämäntilanteensa edellyttämällä tavalla. Vammaisen henkilön on voitava käyttää hänelle soveltuvaa viestintä- ja kommunikointikeinoa ja häntä on tarvittaessa tuettava tiedon saannissa, oman mielipiteen muodostamisessa ja ilmaisemisessa sekä oman tahdon toteuttamisessa.

Vastaajien määrä: 1



12. Lapsen ja nuoren mielipiteen selvittämisestä säädetään sosiaalihuoltolain 32 §:ssä. Lapselle ja nuorelle on järjestettävä riittävä apu ja tuki tiedonsaantiin, kommunikaatioon ja vuorovaikutukseen.

Vastaajien määrä: 1



### 13. 9. Muita huomioita 4 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelut tulisi järjestää vammaisen henkilön mielipiteen mukaisesti, ellei se ole ristiriidassa hänen etunsa kanssa. Viranomaiselle pitää säätää velvollisuus kirjata vammaisen henkilön oma mielipide kaikkiin palveluprosessissa tehtäviin asiakirjoihin ja hallintopäätöksessä on käytävä ilmi miksi palvelua ei ole järjestetty vammaisen henkilön mielipiteen mukaisesti, jos päätös poikkeaa siitä. Viranomaisen on erityisesti kiinnitettävä huomiota siihen, että vammaisen henkilön mielipide tulee huomioiduksi ja palvelut järjestettyä sen mukaisesti, kun kyseessä on asuminen ja siihen liittyvät jokapäiväisen elämän toteuttamiseksi tarvittavat palvelut.

14. Asiakkaan oikeudesta saada selvitys toimenpidevaihtoehdoista säädetään asiakaslain 5 §:ssä sekä asiakkaan itsemääräämisoikeudesta ja osallistumisesta asiakaslain 8, 9 ja 10 §:ssä. Asiakkaan osallistumisesta palvelutarpeen arviointiin sekä asiakassuunnitelman laatimiseen säädetään sosiaalihuoltolain (1301/2014) 36, 39 ja 41 §:ssä.

Vastaajien määrä: 1



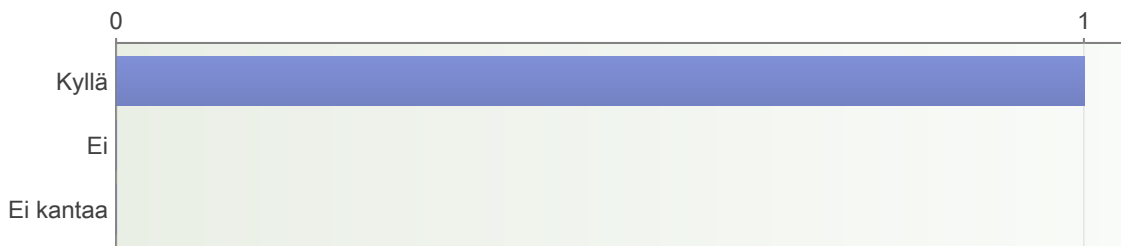
15. Vammaisen henkilön palvelutarpeen arvioinnista säädetään sosiaalihuoltolain (1301/2014) 36 ja 37 §:ssä.

Vastaajien määrä: 1



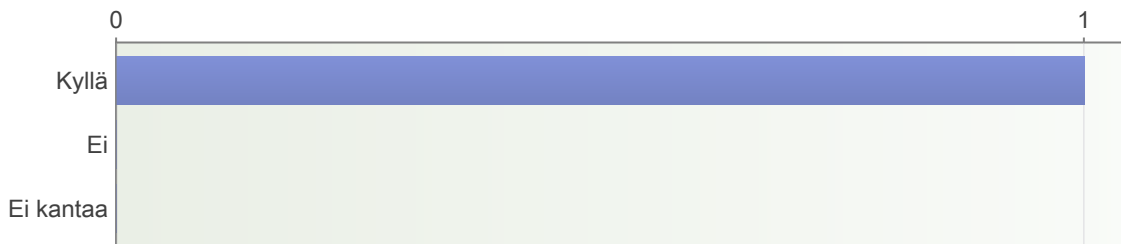
16. Asiakassuunnitelman tekemisestä ja omatyöntekijästä säädetään sosiaalihoitolain 39 ja 42 §:ssä.

Vastaajien määrä: 1



17. Palvelutarpeen arvioinnin ja asiakassuunnitelman yhteydessä tehtävässä monialaisessa yhteistyössä ja palvelujen yhteensovittamisessa noudatetaan, mitä sosiaalihoitolain 41 §:ssä säädetään.

Vastaajien määrä: 1



18. 11. Muita huomioita 5 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Pitäisi olla selkeästi kirjoitettu kenellä on näissä laeissa tarkoitettu palvelutarpeen arviontivastuu (palvelun järjestämisvastuussa olevalla taholla) ja kenellä on asiakassuunnitelman tekovastuu ja kenen palkkalistoilla on omatyöntekijä (palvelun järjestäjän). Eräs palveluntuottaja käyttää näitä pykälä perusteluna ko. palveluntuottajan ja asiakkaan väliselle asiakassuunnitelmalle. On erittäin sekavaa asiakkaan näkökulmasta katsoen, jos palveluntuottajat tekevät samoja dokumentteja kuin palvelun järjestä tekee asiakkaan kanssa. Asiakkaalla on kahdet arvioinnit, asiakassuunnitelmat samasta palvelusta, eri toimijoiden tekemänä. Ei hyvä.

## 19. 12. Arvioi seuraavia päätöksentekoon ja palvelujen toteuttamiseen liittyviä väittämiä.

Vastaajien määrä: 1

	Kyllä	Ei	Ei kantaa	Yhteensä	Keskiarvo
Päätöksentekoon liittyvä sääntely on riittävä.	0	0	1	1	3
Päätösten toimeenpanon sääntely on riittävä.	0	0	1	1	3
Palvelujen laadun määrittämisen ja arvioinnin sääntely on riittävä.	0	1	0	1	2
Lasten ja nuorten huomioon ottamisen sääntely on riittävä.	0	0	0	0	
Yhteensä	0	1	2	3	2,67

## 20. 13. Muita huomioita 6 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelun laadun ja sisällön määrittämisessä ja arvioinnissa vammaisen henkilön oman mielipiteen painoarvoa tulisi korostaa myös tässä erityislaissa, vaikka siihen liittyviä pykälä on asiakaslaissa ja sosiaalihuoltolaissa. Palveluntuottajalakiä en tunne.

## 21. 14. Täydentääkö säännös asianmukaisesti ehdotetussa laissa säädettyjä muita erityispalveluja?

Vastaajien määrä: 1



## 22. 15. Onko selvää, milloin sovelletaan ehdotetun lain mukaista valmennusta ja tukea koskevaa säännöstä ja milloin sosiaalihuoltolain (1301/2014) tai muun lain säännöksiä? (Esim. sosiaalihuoltolain 17 §:n mukaista sosiaalista kuntoutusta koskevaa säännöstä)?

Vastaajien määrä: 1



### 23. 16. Muita huomioita 8 §:n sisältöön.

Ei vastauksia.

### 24. 17. Onko säännös tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



### 25. 18. Huomioita 9 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

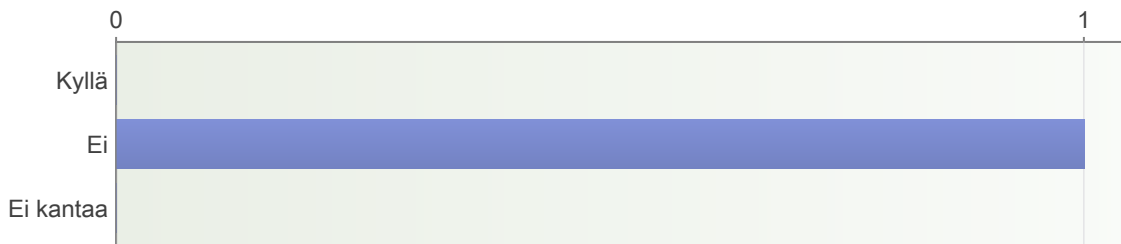
- Välttämättä ja toistuvasti, kuka määrittelee ja kuinka usein on toistuvasti. Voi olla voimavaroja määritellä sisältö eli mitä haluaa tehdä. Ei ole välttämättä voimavaroja määritellä niin hankalaa asiaa kuin toteutustapa. Pitäisi riittää, että osaa tuettuna määritellä mitä haluaa tehdä, jotta voi saada henkilökohtaista apua. Ryhmämuotoiset tekemiset eivät voi olla ainoa vaihtoehto.

Tarkoituksena toteuttaa omia valintoja. Onko vammaisella henkilöllä oikeus valita kuka häntä avustaa? Vain työnantajamallissako tämä valinnan mahdollisuus? Tarkoituksellako vain heillä? Jos näin, niin silloin työnantajamalli oltava jokaisen vammaisen henkilön valittavissa ja sen toteuttamiseen saatava tarvittavat palvelut ja oikeusturvavakuudet.



## 26. 19. Onko säännös tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



## 27. 20. Huomioita 10 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Mikäli hallintopäätöksessä poiketaan asiakassuunnitelmassa esille tuodusta vammaisen henkilön omasta mielipiteestä on se perusteltava päätöksessä.

## 28. 21. Onko säännös tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



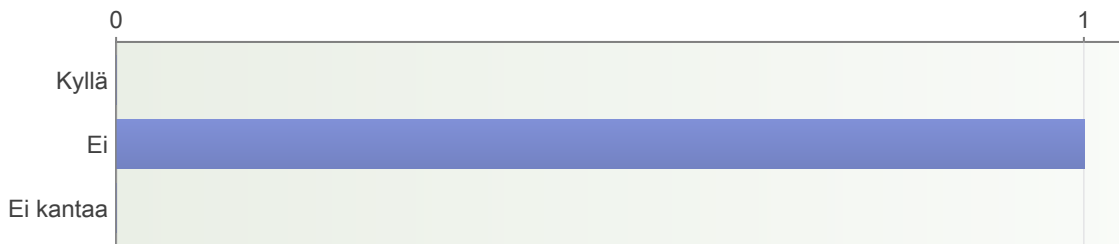
## 29. 22. Huomioita 11 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Jos viimeinen kappale sisältää sen, että vammainen henkilö voi ulkoistaa työnantajan paperihommat kolmannelle osapuolelle ja saa siitä aiheutuvat kulut maakunnalta, säädös on tarkoituksenmukainen. Pitäisikö siten olla ilmaistuna tarkemmin kuin nyt on, jotta vältetään oikeudenkäynneiltä sen osalta mitä pykälässä tarkoitetaan.

### 30. 23. Onko säännös tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



### 31. 24. Huomioita 12 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Mitä on vammaisen henkilön kotona asuminen? Jokainen vammaisenkin henkilö asuu KOTONAAN, olipa se koti sitten ns. normiasuntokannassa, palveluasuntoyksikössä tai ryhmämuotoisemmassa asumismuodossa. Sitäkö tässäkin tarkoitetaan, että jokainen vammaisen henkilö asuu kotonaan ellei ole sairaalassa tai kuntoutuksessa. Vaiko vain niitä vammaisten henkilöiden koteja, jotka ovat ns. normiasuntokannassa. Mitä tarkoitetaan voidaan toteuttaa myös henkilön omaan asuntoon? Siis omistusasuntoonko? Kyllä jokainen vuokra-asuntokin on henkilön oma asunto.

Tarkoituksella lienette kirjoittaneen tämän vaikean pykälän erittäin laveasti. Mikä periaatteena hyvä. Mutta pykälä on nyt kyllä käsittämätön. Ymmärrän, että sos.huoltolaki ensisijainen ja se ok ja kolmannen kappaleen ensimmäinen ja toinen virke ok sisällöstä ja asiakassuunnitelmasta.

Mutta asumisen tuki ja palvelut sosiaalihuoltolain mukaisena palveluasumisena, ja shlaissa sisältö määritelty lähinnä hoidoksi ja huolenpidoksi. Vammaisten asuminen on vuosikymmeniä kestävä, toisin kuin esim. vanhusten ja muiden ryhmien, joiden kohdalla jonkinlaista muutosta tarpeessa tapahtuu vuosien saatossa. Tarkoittaako tämä, että ne vammaiset henkiöt, jotka eivät kykene asumaan ns. normiasuntokannassa, koska palvelujärjestelmä ei tuota ympärivuorokautisia palveluja muualle kuin palveluasumisyksiköihin, ovat oikeutettuja vain hoitoon ja huolenpitoon? Henkilökohtaista apuahan näihin ns. palveluasuntoihin ei myönnetä, vaikka laissa ei sille tälläkään hetkellä ole estettä. Miten tässä pykälässä toteutuvat yhdenvertaisuus ja itsemäärämisoikeus? Mielestäni eivät kovinkaan hyvin. Eivät kaikki palveluasunnoissa nyt asuvat vammaiset henkilöt ole haudanpartaalla olevia, vaikka sellaista näkemystä on liikkeellä.

Jokaisella vammaisella tulee olla oikeus yksilöllisiin tarpeen mukaisiin palveluihin asuinpaikasta riippumatta. Jos halutaan, jonkinlainen raja voidaan vetää siinä maksaako vammaisen itse asumiskustannuksensa. Mikäli vielä tulevaisuudessa tuotetaan laitosasumista, jossa vammaisella ei ole vuokrasopimusta, voidaan se tehdä sosiaalihuoltolain mukaisena palveluasumisena. Kaikkien niiden vammaisten henkilöiden, jotka asuvat ns. omassa asunnossa (vuokra tai omistus) tulisi olla yhdenvertaisessa asemassa palvelujen järjestämisessä riippumatta vuokranantajasta. Lähtökohta tulee olla yksilöllisen tarpeen mukaiset palvelut, ei se mitä asunnon vuokranantaja esimerkiksi sattuu tuottamaan itse, jolloin muiden palveluiden saaminen olisi estynyt vuokrasuhteen perusteella.

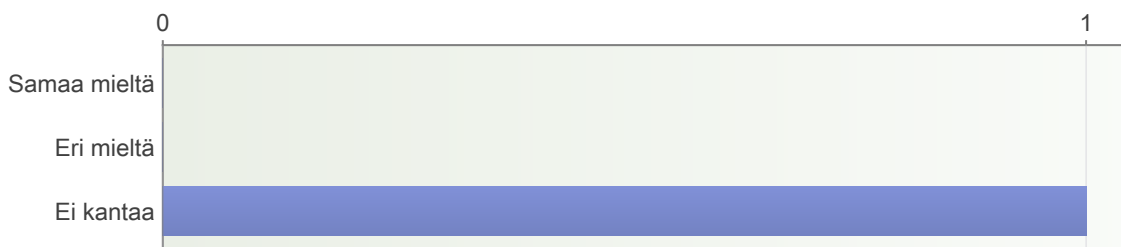
Tällä hetkellä Validia Asuminen tuottaa mittavassa määrin vammaisten palveluasumista. Validia antaa vain ns. perustarpeisiin tarvittavan avun. Kunnat eivät myönnä henkilökohtaista apua asunnossa tapahtuvaan toimintaan. Käytännössä Validiassa asuvat vammaiset henkilöt eivät voi kotonaan (palveluasunnossa) tehdä mitään mihin tarvitsevat apua. Avustajat hoitavat, auttavat pukemisessa ja pesuissa ja vessajutuissa. Ruoka

lämmitetään ja ulkoistettu siivoaja käy siivoamassa. Vammainen henkilö joko tekee täysin itsenäisesti tai sitten avustaja/siistijä tekee. Sellaista vaihtoehtoa ei ole olemassa, että avustaja tekisi jotain yhdessä asukkaalla kanssa, esim. ruokaa tai kodin siisteyteen liittyviä asioista. Siihen kuluisi liikaa aikaa, koska asukkaalla ei ole työkyky yhtä hyvä kuin avustajalla. Näinollen asukkaat ovat oman elämänsä sivustakatsojia ja täyttävät päivänsä telkkarin katselulla, koska se hoituu ilman avustajan käsiä. Lain mukaan itsenä toteuttamiseen pitää tälläkin hetkellä saada apua, Validia ei sitä tuota ja muita toimijoita Validian asuntoihin ei makseta. Erittäin valitettavaa, mutta totta. Lisäksi paljon avuista on aikataulutettu Validian lähtökohdista, ei asukkaiden ja avustajien aliresursoinnista johtuen apua ei saa silloin, kun sitä tarvitsisi. Mitä on yhdenvertaisuus? Ja itsemäärämisoikeus?

Pitäisi päästä pois tilanteesta, jossa vammainen henkilö asuu huoneenvuokralain alaisessa vuokrasuhteessa ja hänen naapurinsa avun tarve määrittelee sitä mitä apuja ja miten hän voi saada. Pitäisi päästä oikeasti yksilöllisestä tarpeesta lähtevään palvelun järjestämiseen. Onko maakunnilla tähän tahtoa, se jää nähtäväksi. Mutta Te viisaat, tehkää laki niin, että se mahdollistaa sen. Mutta muistakaa vammainen ei ole vanhus eikä kuntoutuja. Kiitos!

### 32. Vammaisten lasten asumisesta kodin ulkopuolella olisi säädettävä ehdotetun lain mukaisena palveluna.

Vastaajien määrä: 1



### 33. Vammaisten lasten asumisesta kodin ulkopuolella olisi säädettävä lastensuojelulain mukaisena avohuollon sijoituksena ilman huostaanottoa.

Vastaajien määrä: 1



34. Vammaisten lasten asumisesta kodin ulkopuolella olisi säädettävä sekä ehdotetussa laissa että lastensuojelulaissa siten, että ehdotettu laki on ensisijainen.

Vastaajien määrä: 1



35. Vammaisten lasten sijoittaminen kodin ulkopuolelle olisi tehtävä ilman huostaanottoa avohuollon sijoituksena myös pidemmäksi aikaa.

Vastaajien määrä: 1



36. Vammaisten lasten sijoittaminen kodin ulkopuolelle olisi aina tehtävä lastensuojelulain periaatteiden ja säännösten mukaisesti.

Vastaajien määrä: 1

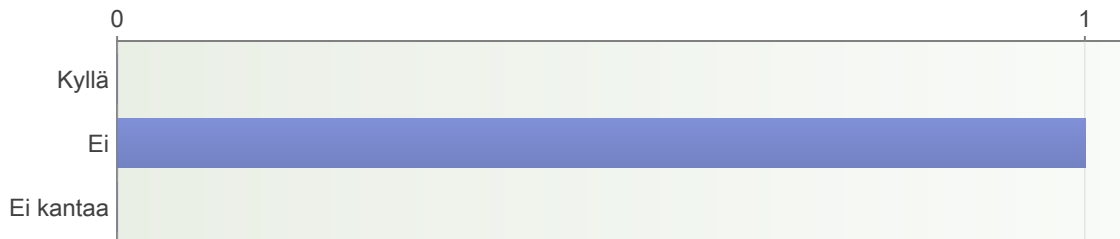


37. 26. Mitä muuta haluaisitte tuoda esiin liittyen tilanteisiin, joissa lapsi asuu erossa vanhemmistaan tai huoltajistaan?

Ei vastauksia.

38. 27. Onko säännös tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



39. 28. Huomioita 14 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Vrt. edellinen huomio. Kotona, mikä ei ole koti, sairaalako vain. Selkeä rajapinta milloin saa ja milloin on jonkun muun tahon vastuulla.

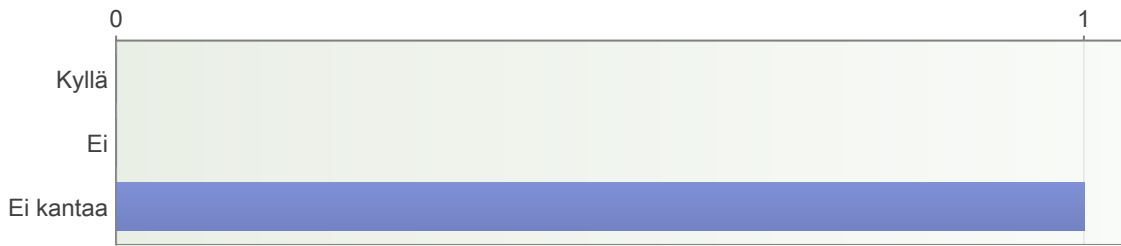
40. 29. Onko lyhytaikainen huolenpito tarpeellinen palvelu?

Vastaajien määrä: 1



41. 30. Onko selvää, milloin sovelletaan ehdotetun lain mukaista lyhytaikaista huolenpitoa koskevaa säännöstä ja milloin sosiaalihuoltolain (1301/2014) säännöksiä (esim. SHL:n 19 §:n mukaista kotipalvelua koskevaa säännöstä) tai omaishoidon tuesta annettua lakia?

Vastaajien määrä: 1

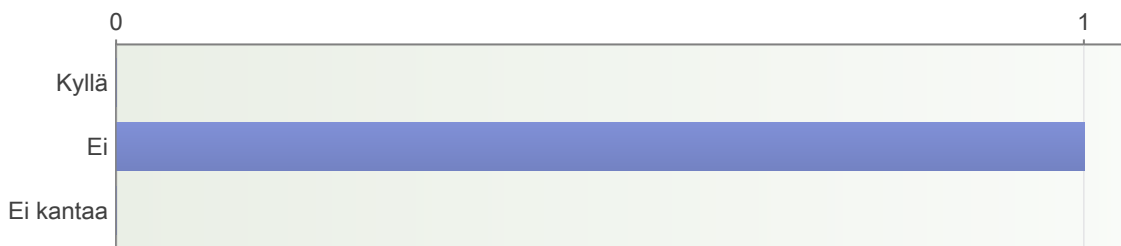


**42. 31. Huomioita 15 §:n sisältöön.**

Ei vastauksia.

**43. 32. Onko säännös tarkoituksenmukainen?**

Vastaajien määrä: 1



**44. 33. Huomioita 16 §:n sisältöön.**

Vastaajien määrä: 1

- Ryhmämuotoinen päiväaikainen toiminta ei välttämättä vastaa vammaisen henkilön tarpeisiin. Pitää olla oikeus yksilölliseen päiväaikaiseen toimintaan tai oikeus päiväaikaiseen toimintaan henkilökohtaisena apuna, jos ryhmämuotoinen ei ole sopivaa ja edun mukaista.

**45. 34. Turvaako säännös vammaisen henkilön liikkumisen?**

Vastaajien määrä: 1



#### 46. 35. Muita huomioita 17 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Vammaisella henkilöllä oltava oikeus valita palveluntuottaja (taksi, invataksi) ja oikeus kieltäytyä kimppataksimuotoisesta palvelusta, silloin kun se ei vastaa hänen yksilöllistä tarvettaan. Vamman niin vaatiessa oikeus tututaksiin ja yksin matkustamiseen.

#### 47. 36. Onko säännös tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



#### 48. 37. Huomioita 18 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Vrt. edellisen pykälän huomio. Tututaksioikeus.  
Määriteltävä lähikunta. Yksikö lähikunta, vaiko lähikuntien. Täsmennys, että ei tarkoita naapurikuntaa (saattaa olla lähikunta, vaikka ei yhteistä rajaa).  
Palveluasumisessa asuvat saattavat tarvita myös entisessä asuinkunnassaan eli kotikunnassaan matkoja, joten maantieteellisestä rajauksesta voitava tehdä poikkeuksia yksilöllisen tarpeen mukaan. Kuten myös niiden vammaisten kohdalla, joilla on esim. kesämökki tai muu pitkäaikaiseen oleskeluun liittyvä syy viettää aikaa toisella paikkakunnalla (puoliso tai sellaisen ehdokas, tms).  
Lisäksi turvattava niiden vammaisten henkilöiden liikkuminen ja osallisuus, jotka eivät voi käyttää lainkaan julkisia, antamalla oikeus pidempiin matkoihin muualle Suomeen, jotta vammaisen henkilö voi osallistua esim. läheistensä häihin ja hautajaisiin.

#### 49. 38. Huomioita 19 §:n sisältöön.

Ei vastauksia.

#### 50. 39. Huomioita 3 luvun säännöksiin.

Ei vastauksia.

#### 51. 40. Huomioita 4 luvun säännöksiin.

Vastaajien määrä: 1

- Maksuttomia ovat mm. palveluasumiseen liittyvät erityispalvelut asiakasmaksulain mukaan. Miten tulisi käymään, jos vammaisten asuminen järjestettäisiin sosiaalihuoltolain mukaisena palveluasumisena, olisiko se silloin asiakasmaksulain tarkoittamaan maksutonta palvelua?

Tulisi selkeästi säätää tässä laissa näiden palvelujen olevan maksuttomia vammaisille henkilöille, kuten myös kaikkien muiden lakien mukaan vammaisuuden vuoksi myönnettävien palveluiden (esim. sosiaalihuoltolaki).

Myöskin tulisi selkeästi säätää mitkä tämän lain palveluista ovat subjektiivisia oikeuksia ja mitkä määrärahojen puitteissa myönnettäviä. Nyt erittäin vähän mitään mainintaa. Voin päätellä, että tarkoitettu subjektiivisiksi, mutta lukevatko lain soveltajat näin.

Kaikessa mitä kirjoitatte lakiin tulisi ohjenuorana olla, että lakia käyttävät (sosiaalityöntekijät, vammaiset henkilöt ja heidän läheisensä, tms. toimijat) eivät ole lakimiehiä. Tulkinnanvaraisuudet ovat aina hankalia ja johtavat oikeusprosesseihin. Mikä erittäin epätoivottavaa.

#### 52. 41. Mitä muuta haluaisitte tuoda esiin lakiesitykseen liittyen?

Vastaajien määrä: 1

- Vrt. edellisen kysymyksen huomio selkeydestä.

Nyt Kuntaliitto on voinut antaa yleiskirjeellä ohjeita, jotka ainakin lain hengen vastaisia, tekevätkö maakunnat samoin. Toivottavasti eivät.

Asiakasmaksulakiin tulee muuttaa tämän lain nimi VPL:n tilalle, nyt sivuilla olevassa materiaalissa tätä muutosta ei ole tehty.

Jos hallintopäätöksessä poiketaan asiakkaan asiakassuunnitelmassa esiintuomasta mielipiteestä, se perusteltava.

Kiitos tästä mahdollisuudesta esittää omia mielipiteitä! Työn iloa!