

# Laki vammaisuuden perusteella järjestettävistä esityispalveluista

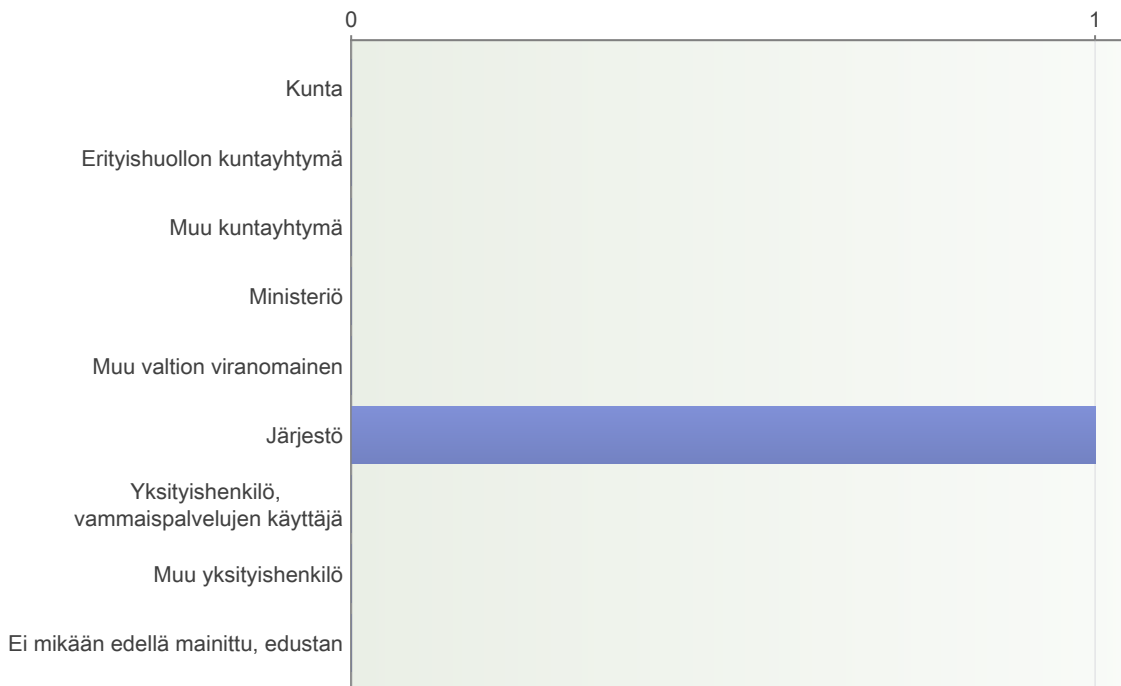
## 1. 1. Vastaajan taustatiedot

Vastaajien määrä: 1

Etunimi	Sukunimi	Sähköposti	Organisaatio, jota vastaus edustaa	Mahdollinen tarkennus
Susanna	Haapala	susanna@assistentti.info	Kynnys ry	

## 2. 2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



## 3. 3. 1 §:ssä säädetään lain läpileikkaavista periaatteista. Kattaako säännös vammaispalveluille asetetut tavoitteet?

Vastaajien määrä: 1



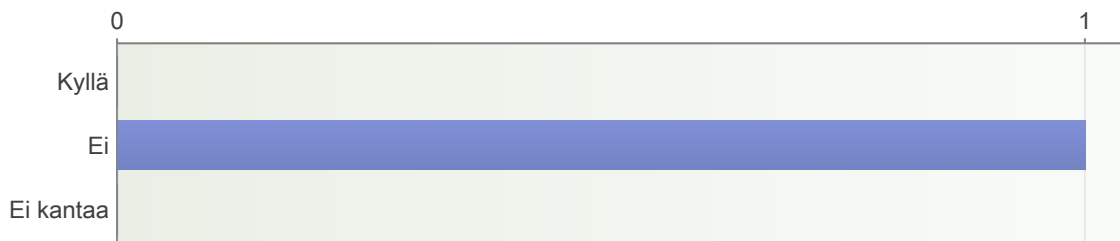
#### 4. 4. Muita huomioita 1 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Kynnys ry yhtyy Vammaisfoorumin lausuntoon.

#### 5. 5. Onko 2 §:n perusteella selvää, missä tilanteissa sovelletaan erityislakia?

Vastaajien määrä: 1



#### 6. 6. 2 §:n 3 momentissa säädetään soveltamisalan rajauksesta.

*Onko rajaus selkeä?*

Vastaajien määrä: 1



#### 7. Onko rajaus tarpeellinen?

Vastaajien määrä: 1



## 8. 7. Muita huomioita 2 §:n sisältöön.

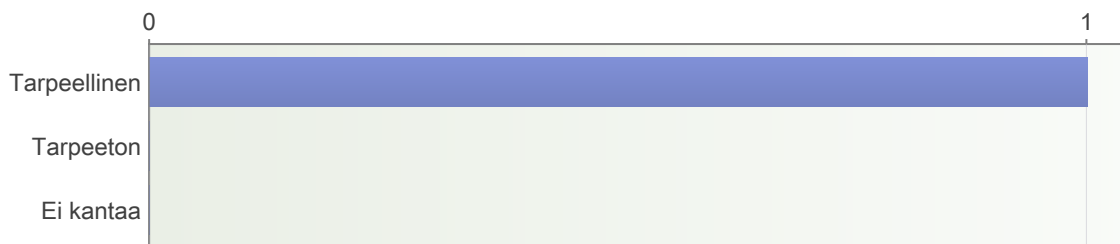
Vastaajien määrä: 1

- Kynnys ry yhtyy Vammaisfoorumin lausuntoon.

## 9. 8. Arvioikaa momenttien tarpeellisuutta lain soveltamisen kannalta.

*Palvelutarpeen arviointi sekä palvelujen suunnittelu, toteuttaminen ja toteutumisen seuranta on tehtävä yhteistyössä vammaisen henkilön ja sosiaalihuollon asiakkaan asemasta ja oikeuksista annetun lain (812/2000, jäljempänä asiakaslaki) 9 ja 10 §:ssä tarkoitetuissa tapauksissa vammaisen henkilön ja hänen laillisen edustajansa taikka omaisen tai muun läheisen kanssa.*

Vastaajien määrä: 1



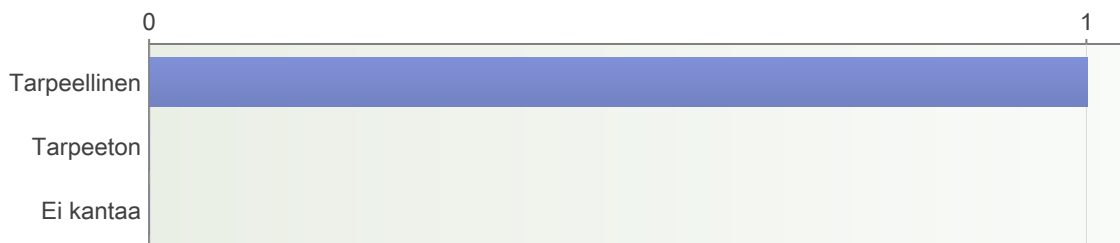
10. Asiakkaan oikeudesta saada selvitys toimenpidevaihtoehtoista säädetään asiakaslain 5 §:ssä sekä asiakkaan itsemääräämisoikeudesta ja osallistumisesta asiakaslain 8, 9 ja 10 §:ssä. Asiakkaan osallistumisesta palvelutarpeen arviointiin sekä asiakassuunnitelman laatimiseen säädetään sosiaalihuoltolain (1301/2014) 36, 39 ja 41 §:ssä.

Vastaajien määrä: 1



11. Vammaisen henkilön osallistumista on tuettava hänen toimintakykynsä, ikänsä ja elämäntilanteensa edellyttämällä tavalla. Vammaisen henkilön on voitava käyttää hänelle soveltuvaa viestintä- ja kommunikointikeinoa ja häntä on tarvittaessa tuettava tiedon saannissa, oman mielipiteen muodostamisessa ja ilmaisemisessa sekä oman tahdon toteuttamisessa.

Vastaajien määrä: 1



12. Lapsen ja nuoren mielipiteen selvittämisestä säädetään sosiaalihuoltolain 32 §:ssä. Lapselle ja nuorelle on järjestettävä riittävä apu ja tuki tiedonsaantiin, kommunikaatioon ja vuorovaikutukseen.

Vastaajien määrä: 1



13. 9. Muita huomioita 4 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Kynnys ry yhtyy Vammaisfoorumin lausuntoon.

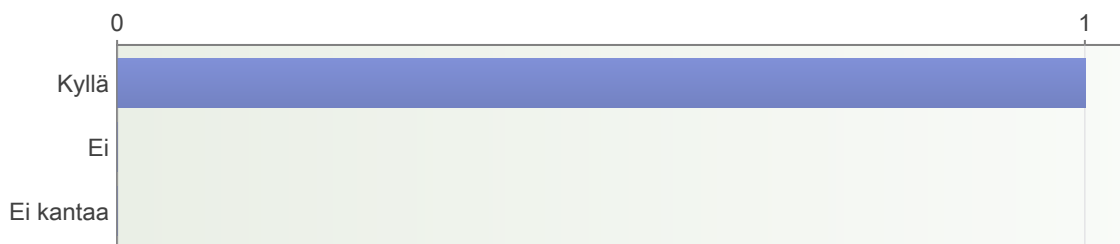
14. Asiakkaan oikeudesta saada selvitys toimenpidevaihtoehdoista säädetään asiakaslain 5 §:ssä sekä asiakkaan itsemääräämisoikeudesta ja osallistumisesta asiakaslain 8, 9 ja 10 §:ssä.

Asiakkaan osallistumisesta palvelutarpeen arviointiin sekä asiakassuunnitelman laatimiseen säädetään sosiaalihuoltolain (1301/2014) 36, 39 ja 41 §:ssä.

Ei vastauksia.

15. Vammaisen henkilön palvelutarpeen arvioinnista säädetään sosiaalihuoltolain (1301/2014) 36 ja 37 §:ssä.

Vastaajien määrä: 1



16. Asiakassuunnitelman tekemisestä ja omatyöntekijästä säädetään sosiaalihuoltolain 39 ja 42 §:ssä.

Vastaajien määrä: 1



17. Palvelutarpeen arvioinnin ja asiakassuunnitelman yhteydessä tehtävässä monialaisessa yhteistyössä ja palvelujen yhteensovittamisessa noudatetaan, mitä sosiaalihuoltolain 41 §:ssä säädetään.

Vastaajien määrä: 1



18. 11. Muita huomioita 5 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Kynnys ry yhtyy Vammaisfoorumin lausuntoon.

19. 12. Arvioikaa seuraavia päätöksentekoon ja palvelujen toteuttamiseen liittyviä väittämiä.

Vastaajien määrä: 1

	Kyllä	Ei	Ei kantaa	Yhteensä	Keskiarvo
Päätöksentekoon liittyvä sääntely on riittävä.	1	0	0	1	1
Päätösten toimeenpanon sääntely on riittävä.	1	0	0	1	1
Palvelujen laadun määrittämisen ja arvioinnin sääntely on riittävä.	1	0	0	1	1
Lasten ja nuorten huomioon ottamisen sääntely on riittävä.	1	0	0	1	1
Yhteensä	4	0	0	4	1

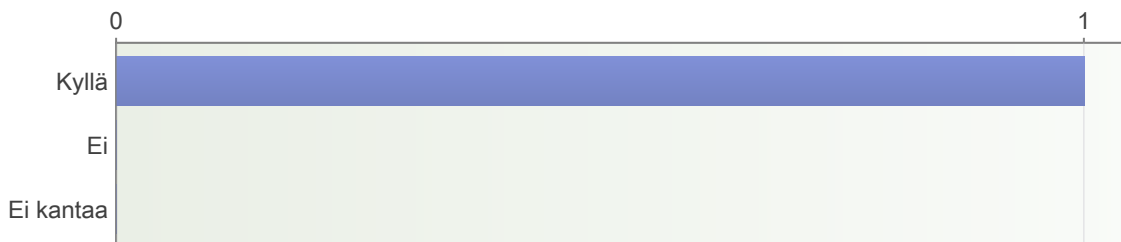
20. 13. Muita huomioita 6 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Kynnys ry yhtyy Vammaisfoorumin kantaan.

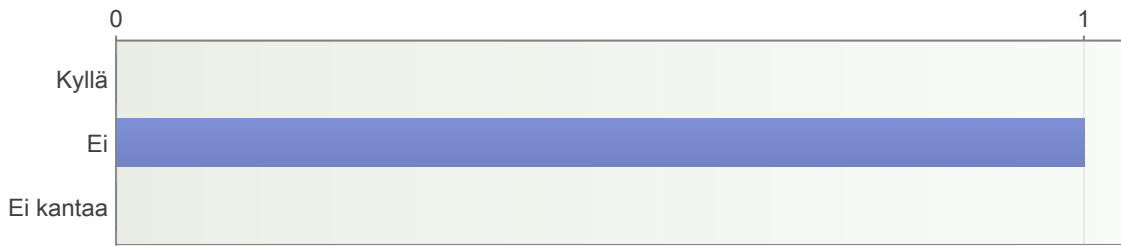
21. 14. Täydentääkö säännös asianmukaisesti ehdotetussa laissa säädettyjä muita erityispalveluja?

Vastaajien määrä: 1



22. 15. Onko selvää, milloin sovelletaan ehdotetun lain mukaista valmennusta ja tukea koskevaa säännöstä ja milloin sosiaalihuoltolain (1301/2014) tai muun lain säännöksiä? (Esim. sosiaalihuoltolain 17 §:n mukaista sosiaalista kuntoutusta koskevaa säännöstä)?

Vastaajien määrä: 1



### 23. 16. Muita huomioita 8 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Kynnys ry yhtyy Vammaisfoorumin lausuntoon. Valmennus ja tuki ovat erittäin tärkeä osa erityislain mukaista palvelujen kokonaisuutta. Sitä ei pidä nähdä pelkästään muiden palveluiden täydentäjänä, vaan myös tärkeänä itsenäisenä palveluna. Se voidaan nähdä myös monien muiden palvelujen käyttämisen ja käyttöön ottamisen mahdollistajana. Vammaisfoorumin tavoin myös Kynnys ry korostaa, että valmennus ja tuki on täysin eri palvelu kuin sosiaalihuoltolaissa säädelty sosiaalinen kuntoutus.

### 24. 17. Onko säännös tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



### 25. 18. Huomioita 9 §:n sisältöön.

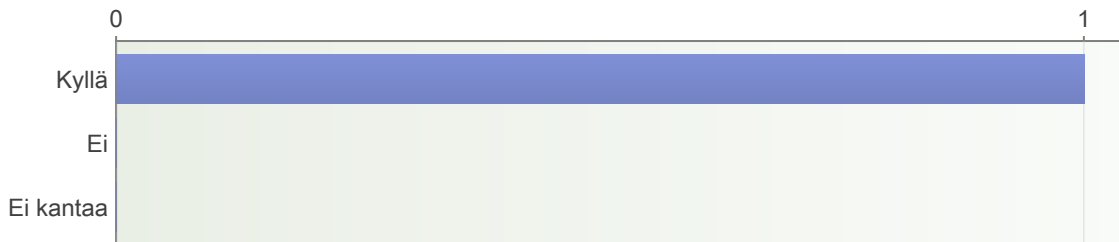
Vastaajien määrä: 1

- Kynnys ry yhtyy Vammaisfoorumin lausuntoon. Lisäksi lausutaan: Perusteluissa on hyvää maininta siitä, että avuntarve voi olla säännöksessä tarkoitettulla tavalla välttämätöntä myös silloin, kun toimien suorittaminen olisi kohtuuttoman hidasta tai hankalaa. Kynnys ry on Vammaisfoorumin kanssa samalla kannalla voimavararajauksen suhteen. Se tulisi poistaa. Mikäli voimavararajaus kuitenkin laissa säilytetään, on tärkeää, että tullaan vastaamaan myös niiden vammaisten avuntarpeeseen, jotka rajauksen vuoksi jäävät henk.koht.avun ulkopuolelle. Yksityiskohtaisten perustelujen mukaan tähän vastataan ehdotetulla valmennuksen ja tuen palvelulla. Kyseisen palvelun konkreettista toteutusta tai toteuttajaa ei ole kuitenkaan laissa tai perusteluissa määritelty, joka saattaa aiheuttaa ongelmia lain soveltamisessa. Kynnys ry kiinnittää Vammaisfoorumin tavoin huomiota tämän perusteluissa mainitun virkkeen ongelmallisuuteen: "Ensisijaisesti oppilaitoksen olisi järjestettävä opiskelussa tarvittava apu, koska oppilaitoksilla on ammatillisesta koulutuksesta annetun lain perusteella velvollisuus huolehtia opiskelun edellyttämistä avustajapalveluista." Monet vammaiset opiskelijat tarvitsevat opinnoissaan avustajaa. Ongelmia

aiheuttaa tilanne, jossa koulutuksen järjestäjä ja opiskelijan kotikunnan sosiaalitoimi siirtävät vastuuta (vastuuta pallotellaan edestakaisin) opiskelijan tarvitseman henkilökohtaisen avun järjestämisestä. Tästä syystä esitetään että vähintään perusteluissa selvennetään tätä asiaa ja ongelmaan puututaan tässä laissa, sillä muuten nykyinen tilanne jatkuu tai jopa pahenee. Samassa yhteydessä tulisi viitata 2 §:n yksityiskohtaisiin perusteluihin (s. 8, 5. kappale): ”Maakunnalla olisi nykysääntelyä vastaavasti velvollisuus järjestää palveluja ehdotetun lain perusteella myös, jos palvelujen saaminen muun lain nojalla viivästyisi.”

## 26. 19. Onko säännös tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



## 27. 20. Huomioita 10 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

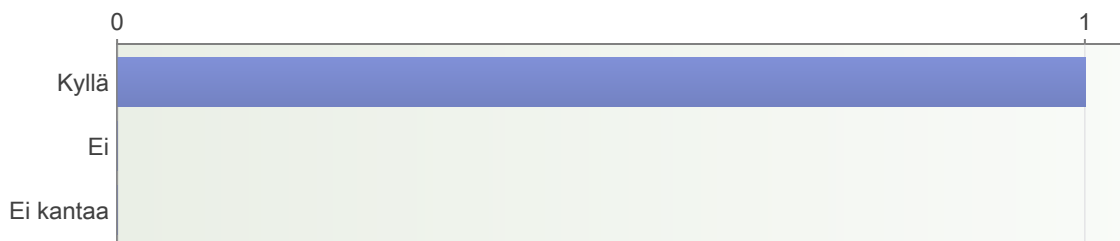
- Kynnys ry yhtyy Vammaisfoorumin lausuntoon ja toteaa lisäksi seuraavaa: Maakunnilla tulee olla käytettävissään kaikki järjestämistavat. Maakunta on jo väestöpohjaltaan niin iso toiminta-alue, että siellä on mahdollista ottaa käyttöön kaikki henkilökohtaisen avun järjestämistavat. Henkilökohtaista apua on tarjottava kaikissa maakunnissa kaikilla järjestämistavoilla. Työnantaja -malli on monille erittäin toimiva, hyvä ja mieleinen ratkaisu, mutta osalle ihmisistä asiakasseteli tai palvelumalli on ainoa ja toimiva vaihtoehto. Kaikki tavat ovat siis tärkeitä. Mitään järjestämistapaa ei tule myöskään sitoa siten, että sitä voitaisiin ottaa käyttöön ainoastaan henkilökohtaisen budjetin yhteydessä. Myös Kynnys ry esittää, että yksityiskohtaisten perustelujen (s.32, 3. kappale) lause: ”Maakunnan olisi jo avun toteuttamistapaa harkittaessa otettava huomioon onko riittäviä työnantajamallin edellyttämiä palveluja saatavilla.” olisi muutettava muotoon: ”Maakunnan on varmistettava, että riittäviä työnantajamallin edellyttämiä tuki- ja muita palveluja on saatavilla.” Lisäksi esitetään, että yksityiskohtaisten perustelujen s. 32, 2. kappaleessa olisi syytä mainita, että kun henkilökohtaisen avun kokonaisuutta toteutetaan/täydennetään muilla sosiaalipalveluilla, näiden palvelujen tulee olla asiakkaalle maksuttomia. Nykyisin joissakin kunnissa on tulkittu, että vammaisen eli avustettavan henkilön tulee olla mukana kaikissa avustajan toimissa. Tulkinnan orjallisesta seuraamisesta voi aiheutua absurdeja tilanteita. Se tarkoittaisi esim. sitä, että henkilön, jolla lämmönsäätely ei toimi, pitäisi värjötellä ulkona, kun avustaja tekee lumitöitä. Tai avustettavan henkilön pitäisi lähteä pyörätuolilla mukaan kauppaan, vaikka kuljetuspalvelumatkat on siltä kuukaudelta käytetty ja tiellä on 10 senttiä lunta. Erityisesti kaupasta kotiin palaaminen olisi tällaisessa tilanteessa hankalaa (sekä avustajalle että avustettavalle) kauppakassien kanssa ja pyörätuolia samalla työntäen. Yllä kuvatun tulkintamahdollisuuden ehkäisemiseksi lain perusteluissa olisi syytä tuoda esiin seuraavat seikat: 1. Lähtökohtana tulee olla, että avun tarve (missä asioissa tarvitsee apua) määritellään hallintopäätöksessä ja palvelusuunnitelmassa ja avustettavan päätettäväksi jää se, miten apu toteutetaan. Asiaan voidaan puuttua silloin, jos henkilökohtaista apua käytetään muuhun toimintaan kuin se on tarkoitettu/myönnetty. 2. Lain tarkoituksena on palveluiden avulla toteuttaa vammaisen henkilön yhdenvertaisuutta (suhteessa vammattomiin). Vammaisella asioiden tekemiseen kuluu monesti paljon enemmän aikaa kuin vammattomilla. Henkilökohtainen apu edistää yhdenvertaisuutta myös siten, että vammaisen voi suoriutua erilaisista toiminnoista ajallisesti yhdenvertaisemmin. Tämä voi tarkoittaa ensinnäkin



sitä, että tietyistä toiminnoista voi suoriutua avustajan avulla kohtalaisessa ajassa. Toiseksi se voi tarkoittaa sitä, että vammainen voi itsenäisesti tehdä samaan aikaan niitä asioita, joihin hänen sen hetkinen toimintakykynsä riittää, kun avustaja tekee saamansa ohjeistuksen mukaisesti toimia, joita vammainen itse ei kykene tekemään.

## 28. 21. Onko säännös tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



## 29. 22. Huomioita 11 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Työlainsäädäntöä kokonaisuudessaan tulee noudattaa, eikä vain työsopimuslakia. Avustajasta aiheutuvien muiden kulujen korvaaminen tulee koskea kaikkia järjestämistapoja, jotta henkilökohtaisen avun käyttäjät eivät ole keskenään eriarvoisessa asemassa. 4 momentin lause: "Työnantajana toimimisesta aiheutuvien kulujen perusteet ja korvaamistapa on kirjattava asiakassuunnitelmaan" tulisi muuttaa muotoon "Työnantajana toimimisesta aiheutuvien kulujen perusteet ja korvaamistapa on määriteltävä hallintopäätöksessä." Kulujen perusteet ja korvaamistapa tulisi määritellä valituskelpoisessa hallintopäätöksessä. Perustelut s. 35, 3 kpl: "Maakunnalla ei kuitenkaan olisi ehdotonta velvoitetta palkkahallinnon tai muiden työnantajavelvoitteiden järjestämiseen." Maakunnalla tulisi olla velvoite palkkahallinnon ja

muiden työnantajavelvoitteiden järjestämiseen silloin, kun työnantajana toimiva vammainen henkilö ei niistä suoriudu ilman vähäistä suurempia vaikeuksia. Työnantajuuteen liittyvien tukipalvelujen riittämättömyys ei saa olla esteenä työnantajamallin käyttämiselle.

## 30. 23. Onko säännös tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



### 31. 24. Huomioita 12 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Kynnys ry yhtyy Vammaisfoorumin lausuntoon. Vammaisen henkilön, joka tarvitsee pitkäaikaisesti ja jatkuvaluonteisesti apua asumisensa mahdollistamiseksi ja, jonka avuntarve ei johdu 2 §:n 3 momentissa tarkoitettulla tavalla pääasiassa ikääntymisestä tulee saada asumista tukevat palvelut maksutta. Asumisen tuen palvelukokonaisuuden on oltava asiakkaalle maksuton riippumatta siitä, minkä lain mukaisin palveluin se tosiasiallisesti järjestetään. Tärkeintä on se, että vammaisten oikeus tarpeen mukaisiin palveluihin toteutuu ja lakia sovelletaan yhdenvertaisesti. Siksi Kynnys ry esittää Vammaisfoorumin tavoin säännöksen kirjauksien täsmentämistä ja toivoo perusteluihin lisää esimerkkejä ja tarkennuksia niistä tuista ja palveluista,

joilla asumisen tuki ja palvelut voidaan toteuttaa. Perusteluissa on mm. todettu, että omaishoidon tuki voi olla osana asumisen tukea ja palvelua, mutta 12 §:n mukaan asumisen tuki ja palvelut muodostuvat (yksin) sosiaalihuoltolain ja esitetyn lain perusteella. Terveystieteiden palvelut voivat esityksen mukaan olla osana asumisen tukea ja palveluita silloin, kun vammaisen yksilöllinen tarve niitä edellyttää. Vammaisfoorumin tavoin Kynnys ry pitää erittäin tärkeänä, että kun asumisen tukeen ja palveluihin liittyy osaltaan myös elintärkeiden toimintojen ylläpidon turvaavia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluita, yksilöllisten palveluiden suunnittelussa tulee näille palveluille antaa erityistä merkitystä. Niitä tarvitsevat esimerkiksi hengityslaitetta käyttävät tai hengitysteistä liman poistoa tarvitsevat vammaiset. Heidän kohdallaan nämä asiat huomioidaan palvelutarpeen arvioinnissa ja asiakassuunnitelmassa sekä niihin vastataan riittävästi ja toimivilla palveluilla tai palvelukokonaisuuksilla. Hengityslaitteiden tilanne tulee turvata muutoksessa. Nykyistä ylläpitorahaa vastaava korvaus vamman aiheuttamista erityiskustannuksista tulee turvata lailla. Myönnettävistä asumista tukemista palveluista ja tuista on tehtävä valituskelpoinen hallintopäätös.

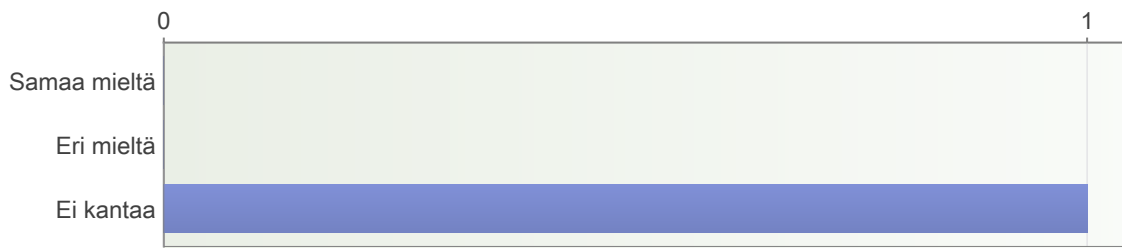
### 32. Vammaisten lasten asumisesta kodin ulkopuolella olisi säädettävä ehdotetun lain mukaisena palveluna.

Vastaajien määrä: 1



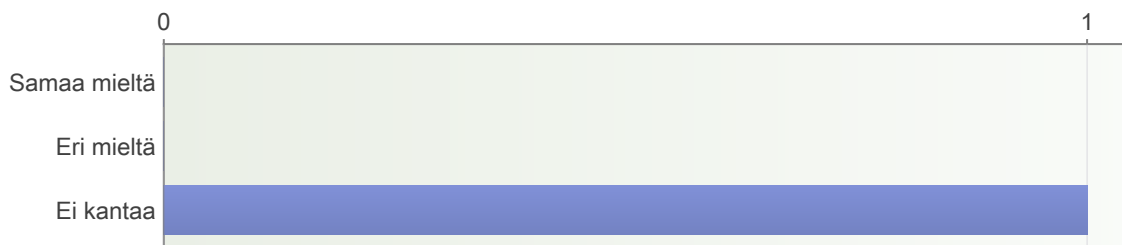
### 33. Vammaisten lasten asumisesta kodin ulkopuolella olisi säädettävä lastensuojelulain mukaisena avohuollon sijoituksena ilman huostaanottoa.

Vastaajien määrä: 1



34. Vammaisten lasten asumisesta kodin ulkopuolella olisi säädettävä sekä ehdotetussa laissa että lastensuojelulaissa siten, että ehdotettu laki on ensisijainen.

Vastaajien määrä: 1



35. Vammaisten lasten sijoittaminen kodin ulkopuolelle olisi tehtävä ilman huostaanottoa avohuollon sijoituksena myös pidemmäksi aikaa.

Vastaajien määrä: 1



36. Vammaisten lasten sijoittaminen kodin ulkopuolelle olisi aina tehtävä lastensuojelulain periaatteiden ja säännösten mukaisesti.

Vastaajien määrä: 1



37. 26. Mitä muuta haluaisitte tuoda esiin liittyen tilanteisiin, joissa lapsi asuu erossa vanhemmistaan tai huoltajistaan?

Vastaajien määrä: 1

- Pykälässä esitetyt perusteet lapsen asumiselle muualla kuin oman perheen kanssa ei ole täysin selkeä suhteessa lastensuojeluun. Lakia sovellettaessa ei olisi täysin selkeää mitä lakia sovellettaisiin ja miten tämän lain säännökset poikkeavat lastensuojelulaista. Perusteluissa todetaan, että lapsen asuminen kodin ulkopuolella ei edellytä huostaanottoa, mikäli palvelutarve johtuu nimenomaan vammasta tai sairaudesta (perustelut sivulla 40). Lastensuojelulaissa on erikseen säädetty perusteet, milloin lastensuojelutoimia järjestetään. Ottaen kuitenkin huomioon 13 §:n 2 kohdan ei ole täysin selvää milloin sovellettaisiin lastensuojelulaki milloin tätä lakia. Toisaalta myös vammaisella lapsella on oikeus lastensuojelulain mukaisiin palveluihin ja myös vammaiselle lapselle voidaan järjestää avohuollon tukitoimia tai ottaa huostaankin lastensuojelulain nojalla, mutta ei yksin lapsen tai esim. vanhemman vammaisuuden perusteella (vaan edellytysten muutoin täytyessä). Lasten asumisen järjestämisessä tulee selvittää mahdollisuudet tukea perhettä ja asumista kotona ennen ulkopuolelle sijoittamista. Vammaisen lapsen tuet ja palvelut tulee järjestää hänen tarpeidensa mukaisesti soveltaen ensisijaisesti sitä lakia, joka vastaa kulloiseenkin palvelun tarpeeseen. Jos vammaisella lapsella ei lastensuojelulain palvelujen tarvetta, on hänen tarpeisiinsa vastattava esitetyn lain tuilla ja palveluilla. Jos vammaisella lapsella on lastensuojelulain palvelujen tarve, on niiden toteutuksessa huomioitava myös lapsen vammaisuudesta johtuva esitetyn lain palvelujen tarve. Lastensuojelulakiin kirjattava velvoite selvittää vammaisen lapsen vammaislain mukaiset palvelut lastensuojelullisten toimien yhteydessä.

38. 27. Onko säännös tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



39. 28. Huomioita 14 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Kynnys ry yhtyy Vammaisfoorumin lausuntoon.

40. 29. Onko lyhytaikainen huolenpito tarpeellinen palvelu?

Vastaajien määrä: 1



41. 30. Onko selvää, milloin sovelletaan ehdotetun lain mukaista lyhytaikaista huolenpitoa koskevaa säännöstä ja milloin sosiaalihoitolain (1301/2014) säännöksiä (esim. SHL:n 19 §:n mukaista kotipalvelua koskevaa säännöstä) tai omaishoidon tuesta annettua lakia?

Vastaajien määrä: 1



#### 42. 31. Huomioita 15 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Kynnys ry toteaa Vammaisfoorumin tavoin, että lyhytaikainen huolenpito on erittäin tärkeä palvelu. Pykälä on sisällöltään väljä, joka on sinällään tarkoituksenmukaista. Säännöksen tulee olla joustava, jotta sen perusteella voidaan vastata hyvin monenlaisiin avun ja tuen tarpeisiin. Säännöksen väljyys saattaa heikentää sen velvoittavuutta yksittäistapauksiin sovellettaessa. Tähän liittyy myöskin kysymyskohdan 30. ongelmat eli se, milloin sovelletaan kyseistä säännöstä ja milloin esim. sosiaalihuoltolain säännöksiä. Näitä säännöksen ongelmia lieventää kuitenkin se, että perusteluissa on hyvin kuvattu palvelun erilaisia sisältöjä ja toteuttamistapoja. Lyhytaikaisen huolenpidon säännöksellä on mitä suuremmassa määrin ennalta ehkäisevä merkitys, joka tuo pitkällä aikavälillä myös kustannussäästöjä.

#### 43. 32. Onko säännös tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



#### 44. 33. Huomioita 16 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Kynnys ry yhtyy Vammaisfoorumin lausuntoon.

#### 45. 34. Turvaako säännös vammaisen henkilön liikkumisen?

Ei vastauksia.

#### 46. 35. Muita huomioita 17 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Kynnys ry yhtyy Vammaisfoorumin lausuntoon.

#### 47. 36. Onko säännös tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



#### 48. 37. Huomioita 18 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Matkojen yhdistelyn salliminen on perusteltua. Kynnys ry kuitenkin katsoo, että 2 momentin kohdan sanamuoto ”matkoja on yhdisteltävä” on sellaisenaan liian velvoittava. Virke tulisi muuttaa muotoon: ”kuljetuspalveluun oikeutettujen henkilöiden matkoja voidaan yhdistellä toteutettavaksi samalla Kuljetuspalveluista. liikkuminen tulisi olla mahdollista muuallakin kuin omalla alueella, samoilla kuluilla. matkojen tulisi olla mahdollista myös vuosi tai kolmenkuukauden jaksoissa. valinnanvapaus kulkuneuvolla. Kynnys ry viittaa tässä muilta osin Vammaisfoorumin lausuntoon.

#### 49. 38. Huomioita 19 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Kynnys ry yhtyy Vammaisfoorumin lausuntoon. hengityslaittepotilaiden tilanne tulee turvata muutoksessa. nyt säädökset hiukan hajalla ja edim ns ylläpitoraha kirjattu erittäin epäselvästi.

#### 50. 39. Huomioita 3 luvun säännöksiin.

Vastaajien määrä: 1

- Kynnys ry yhtyy Vammaisfoorumin lausuntoon.

#### 51. 40. Huomioita 4 luvun säännöksiin.

Vastaajien määrä: 1

- Kynnys ry yhtyy Vammaisfoorumin lausuntoon seuraavin lisäyksin: 26 §: Pykälän 1 momentissa on ilmeisesti tekninen virhe. Siinä viitataan 8 §:ään, kun pitäisi viitata 7 §:ään. 26 § 1 momentti: ”Jos vakuutuslaitoksen tulee suorittaa vammaiselle henkilölle korvausta [...] ja maakunta on antanut hänelle samaan tarkoitukseen ja samaan aikaan kohdistuvia 8 §:ssä tarkoitettuja palveluja..” tulisi muuttaa muotoon ”Jos vakuutuslaitoksen tulee suorittaa vammaiselle henkilölle korvausta [...] ja maakunta on antanut hänelle samaan tarkoitukseen ja samaan aikaan kohdistuvia 7 §:ssä tarkoitettuja palveluja..”.

#### 52. 41. Mitä muuta haluaisitte tuoda esiin lakiesitykseen liittyen?

Vastaajien määrä: 1

- Kynnys ry yhtyy Vammaisfoorumin lausuntoon ja toteaa lisäksi, että palvelujen heikentämistä koskevat päätökset ovat täytöntöön pantavissa vasta kun päätös on lainvoimainen eli ei voi enää valittaa. Ja palvelujen jatkuvuus ja suunnitelman tarkistus tehtävä päätöksen muuttuessa.