



23.9.2024

## Valtioneuvoston asetus rakentamisen suunnittelutehtävien ja työnjohtotehtävien vaativuusluokkien määräytymisestä sekä tehtävissä edellytettävistä koulutuksista

### Lausuntoyhteenveto

Asetusluonnoksen lausuntoaika oli 25.6.–30.8.2024. Lausuntoa pyydettiin 75 taholta (liitteenä). Myös muilla tahoilla ja yksityisillä kansalaisilla oli mahdollisuus antaa lausunto. Lausuntopalvelu.fi –palveluun annettiin määräaikaan mennessä 49 lausuntoa (lausunnonantajat liitteenä).

Oikeusministeriö sekä liikenne- ja viestintäministeriö ilmoittivat, että ne eivät anna lausuntoa. Puolustusministeriö, maa- ja metsätalousministeriö sekä työ- ja elinkeinoministeriö ilmoittivat, ettei niillä ole lausuttavaa.

Lausuntoyhteenvetoon on koostettu keskeisimmät lausunnonantajien huomiot ja ehdotukset.

### Keskeiset nostot lausunnoista

Moni lausuja totesi yleisenä kommenttina, että pitävät säännösten antamista tärkeänä, koska ne luovat pohjan yhdenmukaisille ja selkeille tulkinnoille valtakunnallisesti. Lausunnoissa katsottiin, että jo tosiasiallisesti käytössä oleva viisiportainen vaativuusluokituksen virallistaminen asetuksella on perusteltua.

Lausunnoissa todettiin siitä, että nykyisin alan toimijoilla käytössä olevat määrittelyt ja esimerkit viisiportaisen vaativuusmäärittelyn mukaisesti tulisi olla yhteneväisesti asetuksessa ja sen perustelumuihistiossa. Näiden osalta viitattiin muun muassa perustelumuihistiossa oleviin vaativuusluokkamäärittelyjen eroavaisuuksiin, ja todettiin että niitä ei voi perustella. Lausunnoissa viitattiin Topten-kuntien ja FISE Oy:n ohjeisiin, joiden mukaiset määrittelyt ovat valtakunnallisesti vakiintuneita. Lausunnoissa esitettiin huoli nykykäytännön ja perustelumuihistion kirjausten ristiriitaisuuksista, mikä tulisi osaltaan vaikeuttamaan vakiintuneiden käytäntöjen yhtenäistä soveltamista.

Esimerkiksi suunnittelu- ja konsultointiyritykset SKOL ry lausui, että se ei kannata kantavien rakenteiden suunnittelijoiden vaatimusten lieventämistä siirtämällä aiemmin poikkeuksellisen vaativa -luokkaan kuuluvat rakennukset ja rakennejärjestelmät suurelta osin erittäin vaativa -luokkaan, kuten on esitetty. Rakentamisen laadun kannalta he katsovat olevan negatiivinen muutos, että vastaavana rakennesuunnittelijana näissä kohteissa voisi jatkossa toimia aiempaa vähäisemmällä työkokemuksella ja opintomäärällä. Perustelumuihistiossa ei ole avattu, miksi tällaiseen muutokseen on päädytty. Samasta perustelumuihistion kohdasta saa virheellisen käsityksen, että ehdotukseen olisi nyt vain kirjattu rakennusvalvontaviranomaisten jo käytössä oleva käytäntö vaativapulus -luokasta: *”Tämä vakiintunut niin sanottu ”väliluokka” on lisätty uuteen rakentamislakiin niin, että luokkia olisi jatkossa viisi...”*. Perustelumuihistiossa jää mainitsematta, että luokkien sisältöä on muutettu oleellisesti nykykäytännöstä. SKOL ry ehdotti, että luonnosta muutettaisiin siten, että kantavien rakenteiden osalta erittäin vaativa -luokan sisältö olisi nykyisen Topten -rakennusvalvontojen tulkinnan mukainen (vaativapulus -luokka).



Monet lausujat esittivät, että tehtävien vaatuuksien määrittelyt ovat yleispiirteisiä ja tulkinnanvaraisia. Erityisesti tämä koski uuden vaativuusluokan, eli erittäin vaativien tehtävien eroa suhteessa vaativaan tehtävään. Useat lausujat esittivät tarpeen sille, että tulisi laatia tarkemmat tulkintaohjeet vaativuusluokkien määräytymiselle. Lausunnoissa todettiin, että nykyiset ympäristöministeriön ohjeet tulisi päivittää. Lausunnoissa tuotiin esille tarve havainnollisille soveltamisohjeille, jotka auttavat toimijoita jo hankkeen perustamisvaiheessa tunnistamaan suunnittelu- ja työnjohtotehtävien vaatimukset ja kiinnittämään tehtäviin pätevät toimijat.

Akustiikan ja maisemarakentamisen suunnittelutehtävien tuominen sääntelyn piiriin katsottiin asianmukaiseksi, perustelluksi ja ennen kaikkea tärkeäksi muutokseksi. Useat lausujat pitivät hyvinä ja riittävinä asetusluonnokseen ehdotettuja uusia tehtävänimikkeitä. Samoin pidettiin tärkeänä, että työnjohtotehtävistä säädetään asetuksella.

Lausuntopyynnössä esitettiin kysymys siitä, pitäisikö puu-, betoni- ja teräsrakenteille olla sama vaativuus vai onko puurakentamista tarpeen säädellä tiukemmin? Lisäksi vaatuuksien määräytymisestä oli esimerkkejä perustelu- muistiolounnoksessa. Puutuoteteollisuus ry ja RIA ry totesivat, että vaatuuksien määräytymisessä ei tulisi olla eroja. Rakennusteollisuus RT ry, Rakennustarkastusyhdistys RTY ry ja useat kunnat totesivat, että puurakenteiden suunnittelu ja toteuttaminen ovat vielä tällä hetkellä tapauskohtaista ja ratkaisut yksilöllisempiä, eikä niihin ole vakiintuneita käytäntöjä verrattuna betoni- ja teräsrakentamiseen. Tästä syystä pidettiin tarpeellisena, että puurakenteiden osalta vaatuuksien määräytyminen on tarkasteltava erikseen ja tiukemmin.

Rakennustarkastusyhdistys RTY ry, Turun kaupunki ja RIL ry:n palotekninen toimikunta esittivät paloteknisen suunnittelutehtävän lisäämistä asetuksen soveltamisalaan. Lausunnoissa todettiin, että palotekninen suunnittelu on merkittävässä roolissa tavanomaista suuremmissa suunnittelukohteissa.

FISE Oy, Rakennusinsinöörit ja -arkkitehdit RIA ry sekä Rakennusmestarit ja -insinöörit AMK RKL ry esittivät lausunnoissaan, että asetusluonnoksen 1 § soveltamisalaan tulisi lisätä erityisalojen työnjohtajat, mukaan lukien betoni-, puu-, teräs-, pohja- ja kalliorakenteiden työnjohtajat. Minimissään asetukseen tulisi kirjata, että nyt lausunnolla olevan asetuksen vaativuusluokkia ja koulutusvaatimuksia voidaan soveltaa edellä mainittujen erityisalojen työnjohtajien pätevyysiin.

Lausunnoissa todettiin, että koulutusvaatimusten osalta säännösten tarkkuustasoa olisi yhdenmukaistettava esimerkiksi koulutussisältöjen ja niiden laajuuksien osalta. Tehtävänimikkeisiin ehdotettiin tietyin osin tarkennuksia vastaamaan nykyisiä koulutusohjelmia.

Rakentamisen suunnittelu- tai työnjohtotehtävissä toimivien pätevyyden osoittamisesta annettuun lakiin (812/2023, *pätevyyden toteamislakiin*) viitaten, opetus- ja kulttuuriministeriö totesi lausunnossaan siitä, että pätevyyden osoittamislaissa on säännökset ammattipätevyyden tunnustamisesta annetussa laissa (1384/2015, *ammattipätevyyden tunnustamislaki*) tarkoitettujen ulkomaisten tutkintojen vastaavuuden toteamisesta rakentamisen toimialalla silloin, kun edellytyksenä on ympäristöministeriön valtuuttaman toimielimen antama todistus pätevydestä. Pätevyyden osoittamislain 5 §:ssä säädetään ympäristöministeriölle toimivalta ammattipätevyyden tunnustamislaissa tarkoitetun ammattipätevyyden tunnustamisessa. Opetus- ja kulttuuriministeriö totesi, että ammattipätevyyden tunnustamislain soveltamisen ulkopuolelle jäävien tilanteiden osalta tulee säätää, eli silloin kun kyse on muun kuin EU/ETA-kansalaisen ja/tai muussa kuin EU/ETA-valtiossa hankitusta koulutuksesta.

Rakli Ry totesi riskin suunnitteluresurssien saatavuuden heikkenemistä ja kustannusten kasvusta, jos pätevyyden hakemisen kustannukset muodostuvat joillekin alan toimijoille liian suuriksi. Monet lausujat esittivät huolen siitä, syntyykö alalle aitoa kilpailua vai monopoliasemaa yhdelle toimijalla, jos pätevyystodistuksia myöntäviä toimielimiä ei ole useampia.



Lisäksi lausunnoissa esitettiin huolia rakentamislain sääntelystä. Monet ammattialojen järjestöt ja kunnat totesivat lausunnoissaan riskistä rakentamisen laatuun johtuen siitä, että tavanomaisiin suunnittelu- ja työnjohtotehtäviin ei vaadita työkokemusta. Lausunnoissa todettiin, että tarkemmista työkokemusvaatimuksista tulisi säätää. Sääntelyn tulisi koskea esimerkiksi sitä, kuinka tuoretta ja minkä ajanjakson sisältä työkokemusta tulisi olla. Tähän liittyen esitettiin huoli osaamisen ylläpidosta esimerkiksi säädösten ja muutoinkin uudistuvan rakentamisen myötä. Nostettiin esille huoli siitä, että rakentamislaisissa pääsuunnittelutehtävän vaativuusluokkaa ei enää säädellä suhteessa muiden tehtävien vaativuusluokkaan.



### Lausuntopyynnön jakelu:

Aalto-yliopisto  
Akustinen seura ry  
Arkkitehtitoimistojen liitto ATL ry  
Elinkeinoelämän keskusliitto EK  
Espoon rakennusvalvonta  
Finanssiala ry  
FISE Oy  
Helsingin rakennusvalvonta  
Hämeen ammattikorkeakoulu HAMK  
Joensuun rakennusvalvonta  
Julkisivuyhdistys JSY ry  
Jyväskylän rakennusvalvonta  
Kaakkois-Suomen ammattikorkeakoulu XAMK  
Kajaanin ammattikorkeakoulu KAMK  
Karelia-ammattikorkeakoulu  
Kiinteistönomistajat ja rakennuttajat Rakli ry  
Kuopion rakennusvalvonta  
Lab-ammattikorkeakoulu  
Lahden rakennusvalvonta  
Lapin ammattikorkeakoulu  
Lappeenrannan rakennusvalvonta  
Liikenne- ja viestintäministeriö  
LVI-Tekniset Urakoitsijat LVI-TU ry  
Maa- ja metsätalousministeriö  
Maanalaisten tilojen rakentamisyhdistys MTR ry  
Matkailu- ja Ravintolapalvelut MaRa ry  
Metropolia Ammattikorkeakoulu  
Museovirasto  
Oikeusministeriö  
Opetushallitus  
Oulun Ammattikorkeakoulu  
Oulun rakennusvalvonta  
Oulun yliopisto  
Puolustusministeriö  
Puutuoteteollisuus ry  
Rakennusinsinöörit ja -arkkitehdit RIA ry  
Rakennusmestarit ja -insinöörit AMK RKL ry  
Rakennustarkastusyhdistys RTY ry  
Rakennusteollisuus RT ry  
Rakennustietosäätö RTS sr  
Rakentamisen Laatu RALA ry  
Rovaniemen rakennusvalvonta  
Satakunnan ammattikorkeakoulu SAMK  
Savonia-ammattikorkeakoulu  
Seinäjoen ammattikorkeakoulu SeAMK  
Senaatti

### Sisäministeriö

Sosiaali- ja terveystieteiden ministeriö  
Suomen Arkkitehtiliitto SAFA ry  
Suomen Betoniyhdistys ry  
Suomen geoteknillinen yhdistys SGY ry  
Suomen Isännöinti- ja kiinteistöliitto ry  
Suomen kiinteistöliitto ry  
Suomen Kuntaliitto ry  
Suomen LVI-liitto SuLVI ry  
Suomen maisema-arkkitehtiliitto ry  
Suomen Omakotiliitto ry  
Suomen Pelastusalan Keskusjärjestö SPEK  
Suomen Rakennusinsinöörien Liitto RIL ry  
Suunnittelu- ja konsultointiyritykset SKOL ry  
Talotekninen teollisuus ja kauppa TALTEKA ry  
Tampereen ammattikorkeakoulu TAMK  
Tampereen rakennusvalvonta  
Tampereen yliopisto  
Teknologiateollisuus ry  
Teräsrakenneyhdistys ry  
Turun ammattikorkeakoulu  
Turun rakennusvalvonta  
Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes  
Työ- ja elinkeinoministeriö  
Vaasan rakennusvalvonta  
Vantaan rakennusvalvonta  
Viherympäristöliitto ry  
VVS Föreningen i Finland rf  
Yrkeshögskolan Novia



**Lausunnon antaneet:**

Aalto yliopisto  
AFRY Finland Oy  
A-Insinöörit Suunnittelu Oy  
Akukon Oy  
Ammattiliitto Pro ry  
Arkkitehtitoimistojen Liitto ATL ry  
Betoniteollisuus ry  
Helsingin kaupunki, kaupunkiympäristön toimiala, rakennusvalvontapalvelut  
Kaakkois-Suomen ammattikorkeakoulu Xamk  
Karelia Ammattikorkeakoulu Oy  
Kiinteistönomistajat ja rakennuttajat Rakli ry  
Kohtuuhintaisten vuokra- ja asumisoikeustalojen omistajat - KOVA ry  
Lab-ammattikorkeakoulu  
Lahden rakennusvalvonta  
Sitowise Oy  
LVI-Tekniset Urakoitsijat LVI-TU ry  
Museovirasto  
Niemelä Tero, yksityishenkilö  
Nippala Eero, yksityishenkilö  
Rakennus-, LVI- ja kiinteistöalan henkilöpatenteet  
FISE Oy  
Nordex Finland Oy  
Oikeusministeriö  
Opetus- ja kulttuuriministeriö  
Opetushallitus  
Oulun kaupungin rakennusvalvonta  
Oulun yliopisto  
Puolustusministeriö  
Puutuoteteollisuus ry - Mikkola Matti  
Rakennusinsinöörit ja -arkkitehdit RIA ry  
Rakennusmestarit ja -insinöörit AMK RKL ry  
Rakennustarkastusyhdistys RTY ry  
Rakennusteollisuus RT ry  
RIL ry  
Sinelampi Lauri, yksityishenkilö  
Sippola Merja, yksityishenkilö  
Suomen Arkkitehtiliitto  
Suomen Kiinteistöliitto ry  
Suomen Kuntaliitto ry  
Suomen Omakotiliitto ry  
Suomen Rakennusinsinöörien Liitto RIL ry - RIL ry:n palotekninen toimikunta  
Suunnittelu- ja konsultointiyhtykset SKOL ry  
Talotekniikkaliitto

Tampereen yliopisto - Rakennetun ympäristön tiedekunta  
Tampereen ammattikorkeakoulu  
Turun AMK - Rakennusteollisuus -osaamisalue  
Turun kaupunki, Turun rakennusvalvonta  
Turvallisuus- ja kemikaalivirasto TUKES  
Tuusulan kunta, rakennusvalvonta  
Vantaan kaupunki / Kaupunkiympäristön toimiala  
VVS Föreningen i Finland rf - Lönnqvist Siru