

Asia: VN/2434/2018

## **Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi Euroopan unionin ja kansallisen oikeuden rikkomisesta ilmoittavien henkilöiden suojelusta sekä siihen liittyviksi laeiksi**

### Lausunnonantajan lausunto

**Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään**

Kunta ja hyvinvoinitaluetyönantajat KT (jäljempänä KT) kiittää mahdollisuudesta antaa lausunto asiassa.

**Erityisesti: 2 § Soveltamisala. Miten arvioitte esitettyä soveltamisalaa? Puuttuuko mielestänne jokin keskeinen lainsäädännön ala soveltamisalasta? Mikä? Perustelkaa mielipiteenne.**

Kannatamme 2 §:n mukaista soveltamisalaa. Ylipäätään KT katsoo, että lain soveltamisalan tulisi olla mahdollisimman lähellä direktiivin mukaista soveltamisalaa.

**Erityisesti: Mikä laki mielestänne puuttuu soveltamisalasta?**

KT katsoo, ettei mikään laki puutu soveltamisalasta.

**2 luku Ilmoittajan suojelun yleiset edellytykset ja ilmoittaminen**

KT pitää hyvänä ja perusteltuna ehdotetun lain 7 §:ää, jonka mukaan ilmoitukset tehdään ensisijaisesti työnantajan omaan ilmoituskanavaan, ja että on työnantajan omassa harkinnassa ottaako se vastaan anonyymeja ilmoituksia.

**Erityisesti: liiittykö toimintanne kannalta sisäisen ilmoituskanavan perustamisvelvollisuuteen ongelmia? Mitä? Perustelkaa mielipiteenne.**

-

**Erityisesti: liiittykö toimintanne kannalta ulkoisen ilmoituskanavan perustamisvelvollisuuteen ongelmia? Mitä? Perustelkaa mielipiteenne.**

-

### **3 luku Sisäisiin ja ulkoihin ilmoituksiin sovellettavat säännökset**

KT katsoo, että ilmoitusten säilyttämiselle tulisi säätää tarkemmin määritelty säilyttämisaika. Vaarana on muuten, että työntajat päätyvät säilyttämään ilmoituksia pysyvästi. Tämä olisi ristiriidassa tietosuoja-asetuksen kanssa. Myös vastaavasti vastatoimiväitteet esittämiselle tulisi säätää enimmäisaika, joka olisi sama kun ilmoitusten säilytysaika.

**Eryteisesti: miten arvioisitte tietosuojaan liittyviä kysymyksiä (19 §:n salassapitovelvollisuus ja 20 §:n henkilötietojen käsittely)**

-

### **4 luku Tietojen julkistaminen**

-

### **5 luku Suojelutoimenpiteet**

-

**Eryteisesti: miten arvioisitte esitettyä suojelun tasoa, onko se riittävä? Perustelkaa mielipiteenne.**

KT katsoo, että ilmoituksen kohteen suojelun taso ei ole riittävä verrattuna ilmoituksen tekijän suojeluun. Kts. seuraava kohta.

### **6 luku Seuraamukset**

KT katsoo samoin kuin EK, Suomen yrittäjät ja Kirkon työmarkkinailaitos, että lakiin ei tulisi ottaa säännöstä hyvityksestä. Jos kuitenkin hyvitys otetaan käyttöön, tulisi se ottaa käyttöön myös niissä tilanteissa, joissa ilmoittaja on ilmoittanut tai julkistanut tahallisesti vääriä tietoja.

Säädetty sakko tahallisesta väärästä ilmiannosta on hyvä, mutta ei kata sitä mahdollista haittaa joka työntajalle muodostuu tahallisesta väärästä ilmiannosta.

## **2. Esitysluonnoksen vaikutusten arviointi/yleiset kommentit**

-

### **2.1 Millaisia vaikutuksia esitetyllä lailla ennakoitte olevan toimintaanne?**

-

### **2.2 Onko esityksessä tunnistettu toimintanne kannalta merkittävät vaikutukset? Jos ei, niin mitkä vaikutukset puuttuvat?**

-

### **2.3 Ovatko yksityisen sektorin yrityksiin liittyvät vaikutukset tunnistettu riittävästi? Jos ei, niin mitkä vaikutukset puuttuvat?**

-

**2.4 Ovatko valtion viranomaisiin liittyvät vaikutukset tunnistettu riittävästi? Jos ei, niin mitkä vaikutukset puuttuvat?**

-

**2.5 Ovat kuntiin liittyvät vaikutukset tunnistettu riittävästi? Jos ei, niin mitkä vaikutukset puuttuvat?**

-

**3. Muut huomiot. Mahdolliset muut huomionne ehdotetusta sääntelystä ja esityksistä.**

Haluamme kiinnittää huomiota, että 1.1.2023 alkaen julkisella sektorilla on työnantajina myös hyvinvointialueita ja hyvinvointiyhtymiä. Nyt ehdotetussa lakiluonnoksessa puhutaan vielä vain kunnista ja kuntayhtymistä.

Nypelö Eeva  
KT Kuntatyönantajat