

Asia: VN/2434/2018

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi Euroopan unionin ja kansallisen oikeuden rikkomisesta ilmoittavien henkilöiden suojelusta sekä siihen liittyviksi laeiksi

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

-

Erityisesti: 2 § Soveltamisala. Miten arvioitte esitettyä soveltamisalaa? Puuttuuko mielestänne jokin keskeinen lainsäädännön ala soveltamisalasta? Mikä? Perustelkaa mielipiteenne.

-

Erityisesti: Mikä laki mielestänne puuttuu soveltamisalasta?

-

2 luku Ilmoittajan suojelun yleiset edellytykset ja ilmoittaminen

-

Erityisesti: liittyykö toimintanne kannalta sisäisen ilmoituskanavan perustamisvelvollisuuteen ongelmia? Mitä? Perustelkaa mielipiteenne.

1)

Hallituksen esitysluonnoksessa on jäänyt ristiriita 8 §:n säännösehdotuksen ja toisaalta yksityiskohtaisten perustelujen välille. Säännösehdotuksen mukaan (8 § 1 mom. 1 kohta): ”Seuraavat oikeushenkilöt ovat velvollisia perustamaan si-säisen ilmoituskanavan rikkomista koskevan tiedon ilmoittamista ja sen perus-teella toteutettavia jatkotoimia varten: 1) valtio ja sen virastot ja laitokset, kun-nat, seurakunnat ja muut julkisen sektorin oikeushenkilöt sekä näiden omistuk- sessa tai määräysvallassa olevat oikeushenkilöt, joiden työ- tai virkasuhteessa olevien henkilöiden määrä on säännöllisesti vähintään 50”.

Kyseistä kohtaa koskevien perustelujen mukaan (s. 100): ”Ehdotetun pykälän 1 momentin 1 kohdan mukaisesti sisäisen ilmoituskanavan käyttöönottovelvollisuus koskisi valtiota ja sen virastoja ja laitoksia, kuntia, seurakuntia, ja muita julkisen sektorin oikeushenkilöitä sekä näiden omistuksessa tai määräysvallassa olevia oikeushenkilöitä.”

Asiaa valmisteleavassa työryhmässä vallitsi yksimielisyys säännösehdotuksen sanamuodon mukaisesta julkisviranomaisten sisäisen ilmoituskanavan perustamisvelvollisuuden rajaamisesta vain sellaisiin julkisen sektorin oikeushenkilöihin, joiden palveluksessa on vähintään 50 viranhaltijaa tai työntekijää. Nyt perusteluista on jäänyt pois tämä raja. Perusteluja tulee täydentää tältä osin.

2)

Hallituksen esityksen 10 §:ssä on säännösehdotus sisäisten ilmoituskanavien perustamisesta. Säännöksen 3 momentin mukaan kunnat ja kuntayhtymät voisivat jakaa sisäiset ilmoituskanavat keskenään ja vastata niiden toiminnasta yhdessä tämän lain mukaisesti edellyttäen, että jaetut sisäiset ilmoituskanavat ovat erilliset ja riippumattomat suhteessa ulkoisiin ilmoituskanaviin. Kirkon työmarkkinalaitos esittää, että säännöstä laajennetaan siten, että myös seurakunnat ja seurakuntayhtymät voisivat jakaa sisäiset ilmoituskanavat keskenään säännösehdotuksessa ilmenevin ehdoin. Ilman säännöksen ulottamista seurakuntiin ja seurakuntayhtymiin jää epäselväksi, miten nämä kirkolliset viranomaiset voivat tai eivät voi tehdä yhteistyötä ilmoituskanavan jakamisessa. Suuret seurakunnat ja seurakuntayhtymät, joita sisäisen ilmoituskanavan käyttöönotto koskee, tarvitsevat kuntasektoria vastaavan mahdollisuuden tehdä yhteistyötä asiassa. Kirkon työmarkkinalaitos esittää, että 10 §:n 3 momentti muutetaan kuulumaan seuraavasti:

Kunnat ja kuntayhtymät sekä seurakunnat ja seurakuntayhtymät voivat jakaa sisäiset ilmoituskanavat keskenään ja vastata niiden toiminnasta yhdessä tämän lain mukaisesti edellyttäen, että jaetut sisäiset ilmoituskanavat ovat erilliset ja riippumattomat suhteessa ulkoisiin ilmoituskanaviin.

Erityisesti: liiittykö toimintanne kannalta ulkoisen ilmoituskanavan perustamisvelvollisuuteen ongelmia? Mitä? Perustelkaa mielipiteenne.

-

3 luku Sisäisiin ja ulkoisiin ilmoituksiin sovellettavat säännökset

-

Erityisesti: miten arvioisitte tietosuojaan liittyviä kysymyksiä (19 §:n salassapitovelvollisuus ja 20 §:n henkilötietojen käsittely)

-

4 luku Tietojen julkistaminen

-

5 luku Suojelutoimenpiteet

-

Erityisesti: miten arvioisitte esitettyä suojelun tasoa, onko se riittävä? Perustelkaa mielipiteenne.

-

6 luku Seuraamukset

Kirkon työmarkkinalaitos yhtyy Elinkeinoelämän keskusliitto EK:n ja Suomen Yrittäjien eriävissä mielipiteissä esitettyyn näkemykseen siitä, että lakiin ei ole välttämätöntä ottaa säännöstä hyvityksestä. Samoin eriävien mielipiteiden mukaisesti Kirkon työmarkkinalaitoksen mielestä, jos säännös hyvityksestä kuitenkin esitetään otettavaksi lakiin, sitä tulisi symmetrisyyden vuoksi täydentää siten, että hyvitysseuraamus voidaan määrätä myös siinä tilanteessa, että ilmoittaja on ilmoittanut tai julkistanut tahallisesti vääriä tietoja.

2. Esitysluonnoksen vaikutusten arviointi/yleiset kommentit

-

2.1 Millaisia vaikutuksia esitetyllä lailla ennakoitte olevan toimintaanne?

-

2.2 Onko esityksessä tunnistettu toimintanne kannalta merkittävät vaikutukset? Jos ei, niin mitkä vaikutukset puuttuvat?

-

2.3 Ovatko yksityisen sektorin yrityksiin liittyvät vaikutukset tunnistettu riittävästi? Jos ei, niin mitkä vaikutukset puuttuvat?

-

2.4 Ovatko valtion viranomaisiin liittyvät vaikutukset tunnistettu riittävästi? Jos ei, niin mitkä vaikutukset puuttuvat?

-

2.5 Ovat kuntiin liittyvät vaikutukset tunnistettu riittävästi? Jos ei, niin mitkä vaikutukset puuttuvat?

-

3. Muut huomiot. Mahdolliset muut huomionne ehdotetusta sääntelystä ja esityksistä.

-

von Boehm Timo
Kirkon työmarkkinalaitos