



5.2.2021

Sisäministeriö
kirjaamo@intermin.fi
lainsaadantoyksikko_poliisiosasto@intermin.fi

SMDno-2019-2239

VEIKKAUS OY:N LAUSUNTO EHDOTUKSESTA HALLITUKSEN ESITYKSEKSI EDUSKUNNALLE ARPAJAIN LAIN JA ERÄIDEN SIIHEN LIITTYVIEN LAKIEN MUUTTAMISESTA

Sisäministeriö on 7.1.2021 pyytänyt Veikkaus Oy:n (jäljempänä Veikkaus) lausuntoa ehdotuksesta hallituksen esitykseksi arpajaislain ja eräiden siihen liittyvien lakien muuttamisesta.

Lausuntopyynnössä viitataan pääministeri Sanna Marinin hallitusohjelmaan, jonka mukaan rahapelihaittojen hillitsemiseksi rahapelipolitiikalla turvataan Veikkauksen kanavointikykyinen yksinoikeus ja Veikkauksen toimintaedellytykset nopeasti muuttuneessa toimintaympäristössä. Lisäksi hallitusohjelmassa todetaan, että rahapelihaittoja torjutaan tehokkaasti ja että rahapelipelaamista ohjataan lailliseen, vastuulliseen ja valvottuun pelitarjontaan.

Arpajaislain uudistamista koskevan hankkeen tavoitteena oli hallitusohjelman mukaisesti selvittää arpajaislain uudistamistarpeita erityisesti rahapelaamisesta aiheutuvien haittojen ehkäisyn ja vähentämisen edelleen tehostamiseksi. Hankkeen tavoitteena oli lisäksi selvittää lainsäädännöllisiä keinoja, joilla voitaisiin tukea Veikkauksen toimintaedellytyksiä kanavointikykyisen yksinoikeusjärjestelmän vahvistamiseksi.

Ehdotus hallituksen esitykseksi on valmisteltu sisäministeriön asettamassa hankkeen työryhmässä.

Pyydettyä lausuntona Veikkaus toteaa kohteliaimmin seuraavaa:

1. Yleistä

Veikkaus yhtyy lakiehdotuksen tavoitteeseen rahapelihaittojen ehkäisystä ja vähentämisestä sekä Veikkauksen toimintaedellytysten tukemisesta kanavointikykyisen yksinoikeuden vahvistamiseksi.

Lakiesitykseen sisältyy useita uudistusehdotuksia, joilla Veikkauksen näkemyksen mukaan voidaan vähentää luvallisesta tarjonnasta aiheutuvia pelihaittoja. Kuten ehdotuksessakin on todettu, Veikkaus on tehnyt myös omaehtoisia uudistuksia vastuullisen pelaamisen edistämiseksi sekä ongelmapelaamisen vähentämiseksi. Tarvittavilta osin muutokset on sisällytetty arpajaislakiesitykseen.

Veikkauksen näkemyksen mukaan pelihaittojen vähentämisen kannalta on keskeistä, että pelaamista voidaan ehdotuksessa esitetyillä toimilla tehokkaasti ohjata luvalliseen tarjontaan. Veikkauksella on oltava mahdollisuus tarjota houkutteleva vaihtoehto yksinoikeusjärjestelmän ulkopuoliselle luvattomalle tarjonnalle ja luvattomaan tarjontaan on kyettävä puuttumaan tehokkaasti. Valvovalla viranomaisella on oltava riittävät resurssit lainsäädännön toimeenpanoon ja valvontaan.



5.2.2021

Ehdotukseen on sisällytetty säännökset Veikkauksen liiketoiminnan mahdollistamiseksi yritysten väliseen liiketoimintaan. Veikkaus katsoo, että uudella yritysten välisellä liiketoiminnalla on merkittävä rooli yhtiön toimintaedellytysten ja yksinoikeuden kanavointikyvyn turvaamisessa.

2. Kanavointikykyisen yksinoikeuden turvaaminen ja pelaamisen ohjaaminen lailliseen tarjontaan

2.1. Kanavointitehtävän kirjaaminen lakiin

Pääministeri Sanna Marinin hallitus on budjettiriihen yhteydessä (14.-15.9.2020) tekemässään pöytäkirjamerkinnässä todennut, että arpajaislain uudistamista koskevan hankkeen yhteydessä selvitetään mahdollisuus lisätä kanavointitehtävä lain-säädäntöön yksinoikeusjärjestelmän perusteita muuttamatta ja EU-oikeudelliset reunaehdot huomioiden.

Kanavointitehtävää ei ole ehdotuksessa kirjattu lakiin Veikkauksen tehtäväksi. Järjestelmän kanavointitehtävää tarkennetaan lain perusteluissa. Muutos ei Veikkauksen käsityksen mukaan vaikuta nykyiseen tilanteeseen, jossa perusteluihin kirjatua kanavointitehtävää on ollut vaikea soveltaa käytäntöön. Veikkauksen näkemyksen mukaan yhtiön kanavointitehtävä tulisi lisätä lakiin.

Koska selkeätä yksinoikeuden perusteisiin tai EU-oikeudellisiin reunaehtoihin liittyvää estettä ei ole tunnistettu, asiassa tulisi Veikkauksen käsityksen mukaan edetä budjettiriihen kirjauksen mukaisesti.

2.2. Maksuliikenteelle asetettavien estojen tehokas toimeenpano

Ehdotus mahdollistaa maksuliikenteen estojen asettamisen yksinoikeusjärjestelmän ulkopuolisille rahapelien tarjoajille ns. estolistamenettelyn kautta. Perustelutekstin mukaisesti lista koostuisi sellaisista rahapeliyhteisöistä, jotka markkinoivat rahapelejä arpajaislain vastaisesti Manner-Suomessa ja joiden rahapelien toimeenpanon Poliisihallitus on 62 a §:n nojalla kieltänyt. Tälle niin sanotulle estolistalle merkittäisiin ne rahapeliyhteisöt, jotka suuntaisivat markkinointiaan manner-suomalaisille kuluttajille ja joiden Poliisihallitus olisi sen johdosta todennut markkinoivan arpajaislain 62 §:n 2 momentin 1 kohdan vastaisesti.

Veikkauksen käsityksen mukaan markkinoinnin tulkinta on keskeistä luvattomaan tarjontaan puuttumisessa. Toimeenpanon kannalta on olennaista, että kaikki Manner-Suomessa oleville kuluttajille tapahtuva markkinointi on sisällytettävä lain tulkintaan, kanavasta ja välineestä riippumatta. Markkinoinniksi on tulkittava mm. näkyvyys tapahtumissa Suomessa, taivaskanavilla tai internetissä (mainonta ja näkyvyys sosiaalisen median kanavissa suoraan tai erilaisten vaikuttajien kautta, mainonta mobiilisovelluksissa, videomainonta erilaisissa striimauspalveluissa kuten YouTube, display-mainonta Suomeen kohdennetuissa, mutta kansainvälisten tarjoajien palveluissa jne.) tai ns. affiliaattien kautta tapahtuvan markkinoinnin lisäksi mm. hakukonenäkyvyys suomalaisille kuluttajille sekä suora asiakasviestintä mitä tahansa välinettä käyttäen (puhelin, sähköposti, push-viesti, suoramarkkinointi jne.).

Yksinoikeusjärjestelmän ulkopuolisilla rahapelien tarjoajilla on satoja tuhansia suomalaisia asiakkaita, joille he voivat markkinoida suoraan tuotteitaan. Myös tähän markkinointiin tulisi voida tehokkaasti puuttua ja sen tulisi johtaa toimijan listaamiseen estolistalle. Huomionarvoista on, että tämä markkinointi on nopearytmisten pelien osalta uudessa lakiehdotuksessa kielletty Veikkaukselta.



5.2.2021

Kanavointikyvyn kannalta onkin olennaista, että markkinointia tarkastellaan kokonaisuutena. Mikäli laillisen tarjonnan markkinointia rajataan ehdotuksessa esitetyllä tavalla, se edellyttää myös tehokkaita ja välittömiä toimia luvattoman tarjonnan markkinoinnin estämiseksi. Veikkaus arvioi, että ne markkinointitoimet, joita yksinoikeusjärjestelmän ulkopuoliset rahapelien tarjoajat tekevät, ja joista merkittävä osa on Veikkaukselta kielletty, heikentävät suoraan pelaamisen kanavoitumista Veikkaukselle. Tämä koskee erityisesti nopearytmisiä pelejä, joiden tarjoamiseen suuri osa yksinoikeusjärjestelmän ulkopuolisista toimijoista on keskittynyt.

2.3. Markkinointi kanavoinnin aktiivisena välineenä

Arpajaislakiuudistuksessa on olennaista tiedostaa markkinointi kanavoinnin aktiivisena välineenä. Markkinoinnin rooli korostuu entisestään, kun ehdotuksen mukaisesti maksuliikenteen estojen asettaminen yksinoikeusjärjestelmän ulkopuolisille rahapelien tarjoajille tapahtuisi aiemmin mainitun estolistamenettelyn kautta.

Markkinoinnin keinot muuttuvat nopeasti. Pelaamisen ohjaaminen lailliseen tarjontaan edellyttää, että luvallisen ja luvattoman tarjonnan markkinoinnin rajoituksia toimeenpannaan samanaikaisesti ja oikeasuhtaisesti.

Veikkauksen käsityksen mukaan markkinoinnin rajoittamisessa olisi ensin varmistuttava siitä, että rajoitukset ovat mahdollisimman tehokkaita luvattoman tarjonnan markkinoinnin estämisessä. Rajoitusten toimeenpanossa tulisikin varmistaa, että ei jouduta tilanteeseen, jossa rajoitukset toimivat tehokkaasti luvallisen toimijan markkinointiin, mutta ne eivät estä luvattoman tarjonnan markkinointia ja kanavoivat ainoastaan pelaamista yksinoikeusjärjestelmän ulkopuolisille toimijoille.

Veikkauksen käsityksen mukaan on hyvä, että esityksessä ehdotetaan Poliisihallitukselle lisäresursseja maksuliikenteen estoihin liittyvien kieltopäätösten toimeenpanoon ja niiden valvontaan. Veikkaus ja Poliisihallitus käyvät jatkuvaa vuoropuhelua markkinointiin liittyen. Hyvällä yhteistyöllä voidaan varmistaa, että markkinointi kokonaisuudessaan tukee parhaalla mahdollisella tavalla yksinoikeuden kanavointikykyä.

Ehdotuksessa todetaan, että sallitun markkinoinnin lähtökohtana olisi voimassa olevaa lakia vastaavalla tavalla rahapelaamisen ohjaaminen arpajaislailla säännellyn Veikkauksen toimintaan. Tätä periaatetta ehdotetaan täydennettäväksi periaatteella ohjata pelaamista vähemmän haittoja aiheuttavaan pelaamiseen.

Edellä kuvatun tavoitteen toteuttamiseksi Veikkaus kiinnittää huomiota mm. seuraaviin ehdotuksessa esitettyjen markkinointisäädösten (14 b §) tulkintaan:

Digitaalisen kanavan ja -palveluiden markkinointi

Veikkauksen käsityksen mukaan Veikkauksella tulisi jatkossakin olla mahdollisuus markkinoida digitaalisten kanavien palveluita, sovellusta sekä kanavissa pelattavissa

olevaa kokonaispelivalikoimaa. Yksittäisten nopearytmisten pelien tai peliryhmän markkinointi ei olisi sallittua, vaan kyse on tarpeesta kertoa asiakkaille Veikkauksen digitaalisen palvelun ja sen sisällön olemassaolosta. Digitaalinen kanava on myös keskeinen paikka pelaajalle seurata ja hallita omaa pelaamistaan ja myös tästä syystä kanavan markkinoinnin tulisi olla sallittua.

Ristiinmarkkinoinnin kieltö (14 b §:n 3. mom i-kohta)



5.2.2021

Kyseisen pykäläehdotuksen tulkinta voi osoittautua Veikkauksen käsityksen mukaan erittäin haasteelliseksi. Lisäksi se johtaa tilanteeseen, jossa Veikkaus ei esimerkiksi pysty tarjoamaan digitaalisessa kanavassa lain edellyttämiä vähemmän haitallisia pelejä korkeamman riskin pelejä pelaaville kuluttajille.

Nopearytmisten pelien markkinointi- ja kuluttajien informointikielto (14 b §:n 5. mom)

Lakiesitys kieltää kokonaan nopearytmisten, erityisen haittariskin sisältävien pelien markkinoinnin ja pelikohdeinformaation antamisen. Veikkaus on jo aiemmin omilla päätöksillään rajoittanut merkittävästi tällaista pelikohdeinformaatiota. Veikkaus haluaa kuitenkin tuoda esiin, että kyseisen pykälän tulkintaan liittyy riskejä, jotka voivat realisoitua, mikäli Veikkauksen lausunnon kohdassa 2.2 mainittua luvattoman tarjonnan markkinointia ei kyetä tehokkaasti rajoittamaan.

Veikkauksen käsityksen mukaan kyseinen pykälä kieltää Veikkaukselta esimerkiksi hakusanamarkkinoinnin Googlen palveluissa sekä kuluttajien itsensä tilaamat suoraan viestit uusista peleistä. Yksinoikeusjärjestelmän ulkopuoliset rahapelien tarjoajat käyttävät tällaista markkinointia erittäin aktiivisesti. Näin ollen kyseinen pykälä vapauttaa kaiken näkyvyyden kuluttajien Google-hauista (esim. hakusanalla "kasinopelit", "digiautomaatti" jne.) luvattomalle tarjonnalle. Veikkauksen käsityksen mukaan hakusanamarkkinointi maltillisesti toimeenpantuna tulisi olla Veikkaukselle mahdollista, mikäli markkinoinnissa on todettu erityinen kanavoinnin tarve, ja kuluttaja on itse suoraan ilmaissut kiinnostuksensa kyseisiin peleihin.

2.4. Ahvenanmaan raha-automaattiyhdistyksen pelien toimeenpano valtakunnassa

Arpajaislakiehdotuksen mukaan arpajaislaissa säädettyjä hallinnollisia pakkokeinoja voitaisiin kohdistaa tai rikoslakia soveltaa yritykseen tai yhdistykseen, jolla on kotipaikka Ahvenanmaalla ainoastaan, jos tällainen toimija aktiivisilla toimillaan markkinoisi tai panisi toimeen rahapelejä valtakunnan alueella.

Veikkauksen käsityksen mukaan Ahvenanmaan raha-automaattiyhdistys (PAF) toimeenpanee pelejä Manner-Suomessa, vaikka se ei pelejä aktiivisesti markkinoisikaan. Veikkauksen käsityksen mukaan PAF edistää aktiivisilla toimilla tälläkin hetkellä rahapelien toimeenpanoa valtakunnassa ylläpitämällä suomenkielistä sivustoa sekä mahdollistamalla mannersuomalaisen pelaajien rekisteröinnin ja rahapelien pelaamisen.

Korkeimman oikeuden ratkaisun (KKO: 2005:27) kohdan 19 mukaan korkein oikeus katsoo, että vaikka pelipalvelin onkin sijainnut valtakunnan ulkopuolella ja vaikka myös pelien hallinto on tapahtunut valtakunnan ulkopuolella, on PAF:in toimenpiteiden, joiden tarkoituksena on mahdollistaa peleihin osallistuminen valtakunnassa ja edistää sitä, katsottava merkitsevän, että PAF toimeenpanee arpajaisia valtakunnassa.

Unionin tuomioistuimen ratkaisukäytännön mukaan vastavuoroinen hyväksyntä ei koske rahapelitoimintaa. Näin ollen eri jäsenvaltioissa myönnettyjen lupien vastavuoroista tunnustamista koskevaa velvollisuutta ei voi olla unionin oikeuden nykytilassa. Toimijoilla tulee näin ollen olla aina lupa pelien myyntiin kohdemaassa myös pelejä Internetin välityksellä toimeenpantaessa.

Veikkauksen käsityksen mukaan tämän periaatteen tulisi koskea myös rahapelien toimeenpanoa Manner-Suomessa. Arpajaislain 11 §:n mukaan Veikkauksella on yksinoikeus rahapelien toimeenpanemiseen. Veikkauksen käsityksen mukaan PAF:lla



5.2.2021

ei ole maakunnan hallituksen lupaa toimeenpanna rahapelejä Manner-Suomessa, koska maakunnan hallituksella ei ole edes toimivaltaa antaa sellaista lupaa, jolla on oikeusvaikutuksia valtakunnan alueella.

Edellä mainitun KKO:n päätöksen kohdan 10 mukaan sekä valtakunnan viranomaisten myöntämä toimilupa että maakunnan viranomaisen myöntämä toimilupa ovat maantieteellisesti rajoitetut. Ratkaisun kohdassa 11 nimenomaan todetaan, ettei PAF:lla ole yhtään valtakunnan arpajaislain nojalla myönnettyä toimilupaa rahapelitoiminnalleen.

Unionin tuomioistuimen mukaan markkinointi on alisteinen itse oikeudelle toimeenpanna rahapelejä. Sillä seikalla onko markkinointi aktiivista vai passiivista ei ole myöskään merkitystä arvioitaessa toiminnan lainmukaisuutta pelejä Internetin välityksellä toimeenpantaessa, kun pelejä myydään toiseen jäsenvaltioon (C-258/08, 54-56).

Veikkauksen käsityksen mukaan arpajaislain muutoksella ei ole tarkoitus muuttaa Poliisihallituksen toimivaltaa kieltää rahapelien toimeenpano arpajaislain 62 a §:n nojalla tai asettaa lain 62 c §:n nojalla kiellon tehosteeksi uhkasakkoa.

3. Tietojen luovutus ja tietosuojakysymykset

Tietojen luovutusta, tietojensaantioikeutta ja henkilötietojen käsittelyä koskeviin pykäläehdotuksiin (51 §, 53 a § ja 53 b §) liittyy Veikkauksen käsityksen mukaan edelleen täsmennystarpeita, joita olisi tarpeen tarkentaa lain jatkovalmistelussa. Tarkennustarpeet liittyvät Veikkauksen käsityksen mukaan mm. seuraaviin kohtiin:

Lakiehdotuksen 51 §

Veikkauksen käsityksen mukaan arpajaislakiehdotuksen 51 § tulisi rajata koskemaan vain henkilötietoja. Ensimmäisessä momentissa sana "tieto" tulisi korvata näin ollen sanalla "henkilötieto". Lisäksi säännösehdotuksen ensimmäiseen virkkeeseen tulee sisällyttää johdonmukaisuuden vuoksi käsittelyperusteeksi myös väärinkäytösten selvittäminen, ei pelkästään väärinkäytösten estäminen. Väärinkäytösten selvittäminen on tarpeen muun muassa, jotta jatkossa pystytään estämään vastaavanlaisia väärinkäytöksiä.

Säännöksen yksityiskohtaisia perusteluja tulisi täsmentää siten, että niistä saa selkeästi sen kuvan, että Veikkauksella on oikeus käsitellä kyseisissä käsittelytarkoituksissa myös muita kuin säännöksessä mainittuja henkilötietoja, ja että säännöksessä mainittuja henkilötietoja on oikeus käsitellä muissakin tarkoituksissa. Säännösehdotuksen yksityiskohtaisia perusteluja tulisi Veikkauksen käsityksen mukaan täsmentää siten, että siinä todettaisiin pykälän 1 momentissa kuvattavan sellaisia henkilötietojen käsittelytarkoituksia ja käsiteltävien henkilötietojen sisältöä, joihin liittyy tietynlaista arkaluontoisuutta.

Veikkaus esittää, että säännökseen kirjattaisiin Veikkaukselle selkeä lakisääteinen mahdollisuus ns. erityisryhmään kuuluvien terveystietojen käsittelyyn sellaisessa muodossa, joka täyttää lainsäädäntöön perustuvan tärkeän yleisen edun mukaisen syyn (EU:n yleisen tietosuoja-asetuksen 9 art).

Veikkaus esittää, että 2 momentissa ei viitattaisi 1 momentissa mainittuihin henkilötietotyyppeihin. Veikkaus korostaa, että laissa ei tulisi määritellä niitä tietoja, jotka tulee sisällyttää sellaiseen matemaattiseen malliin, jota Veikkaus tulisi käyttämään haittariskien arvioinnissa, tai joita sen muutoin tulisi käyttää haittojen ehkäisemisessä ja vähentämisessä. Asiaan tulisi ottaa kantaa ainoastaan siltä osin



5.2.2021

kuin kyse on mahdollisesti terveystiedoksi katsottavasta tiedosta tai muusta ns. erityisryhmään kuuluvasta henkilötiedosta.

Lakiehdotuksen 53 § a ja b

Kyseisissä säännöksissä tulisi säätää Veikkauksen liikesalaisuuksien suojan vuoksi muiden tietojen kuin henkilötietojen salassapitovelvoitteesta. Lisäksi lakiin olisi selvyiden vuoksi syytä sisällyttää maininta, että Veikkauksen ko. säännöksen perusteella luovuttamien tietojen osalta ei sovelleta THL:n tutkimusaineistojen sisältämien tietojen edelleen luovuttamista koskevaa ns. toisiolakia (laki sosiaali- ja terveystietojen toissijaisesta käytöstä, 552/2019).

4. Puuttuvat tai tarkennettavat kustannukset

4.1. STM:N ja THL:n tietojensaantiin liittyvät tietojärjestelmäkustannukset

Täsmällisten vaikutusarvioiden antaminen on mahdollista vasta käytännön tarpeiden täsmentymisen myötä, joten ne voivat olla huomattavastikin tässä esitettyä korkeammat. Tämänhetkisten tarkentuvien selvitysten perusteella Veikkaus arvioi kertaluontoisten rakentamiskustannusten olevan kuitenkin minimissään noin miljoona euroa (vuosina 2021 – 2024). Esimerkiksi Veikkauksen sekä THL:n ja STM:n tiedon käsittelytarpeiden eroavaisuudet vaativat Veikkaukselta nykyisestä poikkeavia toimintamalleja ja ratkaisuja henkilötiedon käsittelyyn Veikkauksen järjestelmissä. Välitettävän tiedon luonteen takia on itsestään selvää, että myös kaikki nyt puheena olevat uudet tiedon käsittelytarpeet on toteuttava korkean vaatimustason tietosuojaja- ja tietoturva vaatimukset täyttävällä tavalla. Kertakustannusten lisäksi tietopyyntöjen käsittely vaatii Veikkaukselta jatkuvaa resursointia. Käytännön tietotarpeista ja jatkuvasta kehittämisestä johtuvien vuositasoisten kustannusten arvioidaan olevan minimissään noin 200 000 euroa vuodessa.

4.2. Rahanpesuvalvonnan kustannusten periminen

Arpajaislain 42 §:n 2 momenttia esitetään täydennettäväksi lisäämällä Poliisihallituksen valvontatehtävään rahanpesun ja terrorismin rahoittamisen estämisestä annetussa laissa (444/2017) säädetty valvonta. Lisäyksellä täydennettäisiin arpajaislaissa Poliisihallitukselle säädettyä rahapelitoiminnan valvontatehtävää. Poliisihallitus vastaa Veikkauksen ja sen pelejä myyvien asiamiesten rahanpesulain mukaisesta valvonnasta. Tämä valvonta on olennaisesti sidoksissa Poliisihallitukselle arpajaislaissa säädettyyn rahapelien valvontaan. Esityksen mukaan tämän johdosta on perusteltua, että Veikkauksen tulee arpajaislain 46 §:n nojalla myös korvata valtiolle rahanpesun ja terrorismi rahoittamisen estämisen valvonnasta aiheutuvat valvontakustannukset osana rahapelitoiminnan valvontakustannuksia.

Veikkauksen käsityksen mukaan esityksen taloudellisissa vaikutuksissa tulisi esittää arvio näiden kustannusten suuruudesta, koska kysymyksessä on Veikkaukselle laissa säädetystä uudesta valvontakustannusten menoerästä.

4.3. Tarkennus ehdotuksen kohtaan 4.3.1. Taloudelliset vaikutukset

Ehdotuksessa esitetyt luvut Veikkauksen omaehtoisten vastuullisuustoimien ja esitettyjen säännösten vaikutuksesta yhtiön tuloutuskykyyn perustuvat Veikkauksen antamaan arvioon. Veikkaus ehdottaa kuitenkin seuraavaa tarkennusta s. 46 olevaan lauseeseen:

Nykyinen muotoilu:



5.2.2021

"Näiden osalta esimerkiksi Veikkaus Oy:n suunnitteleminen pelaamista rajoittavien vuosittaisten enimmäistappiorajoitusten vähentävä vaikutus edunsaajatuoton vuosittaiseen tasoon olisi noin 60-70 miljoonaa euroa ja arpajaisverovaikutus noin 10-20 miljoonaa euroa."

Ehdotus uudeksi muotoiluksi:

"Veikkaus Oy:n suunnitteleminen pelaamisen hallinnan välineiden vähentävä vaikutus edunsaajatuoton vuosittaiseen tasoon olisi noin 60-70 miljoonaa euroa ja arpajaisverovaikutus noin 10-20 miljoonaa euroa."

Perustelu:

Tuloutusvaikutus muodostuu laajemmasta pelaamisen hallinnan kokonaisuudesta, jossa Veikkauksen ehdottama 25.000 euron vuosittainen kokonaistappioraja on vain yksi osatekijä.

5. Uudet tarpeet

5.1. Voittojen lunastamisen kieltäminen alaikäisiltä

Arpajaislain 14 a §:n 1 momentin mukaan Veikkaus taikka elinkeinonharjoittaja tai yhteisö, joka välittää rahapeleihin liittyviä osallistumisilmoituksia ja -maksuja tai luovuttaa tilan raha-automaattien käytettävänä pitämiseen, ei saa antaa alle 18-vuotiaan pelata rahapelejä.

Veikkauksen käsityksen mukaan arpajaislaissa tulisi alaikäispelaamisen lisäksi kieltää myös voittojen lunastaminen alaikäisiltä. Veikkauksen nykykäytännön mukaan alaikäinen henkilö voi itse lunastaa rahapelivoiton 200 euroon saakka. Tätä suuremmat voitot alaikäisen tulee lunastaa huoltajan kanssa. Alaikäisen oikeudessa lunastaa rahapelivoitto on kuitenkin Veikkauksen käsityksen mukaan ristiriita, koska alaikäisen ei saa arpajaislain mukaan antaa pelata rahapelejä. Nuorena aloitettu rahapelaaminen on myös yleisen näkemyksen mukaan selkeä riskitekijä mahdollisen rahapeliongelman syntymiselle.

5.2. Siirtymäsäännös koskien rahapika-arpojen voiton lunastusta tunnistautumattomana

Arpajaislakiehdotuksen 14 §:n 1 momentissa säädettäisiin, että Veikkauksen toimeenpantaessa 3 §:ssä tarkoitettuja rahapelejä, velvollisuus varmistaa, että pelaaja pelaa pelejä ainoastaan tunnistautuneena. Siirtymäsäännöksen mukaan pelipisteissä myytävien niin sanottujen raaputusarpojen (rahapika-arpajaiset) tunnistautumista edellytettäisiin kuitenkin vasta vuodesta 2024 lukien.

Veikkauksen käsityksen mukaan lakiin tulisi lisätä siirtymäsäännös koskien niiden raaputusarpojen voittojen lunastamista, jotka ovat olleet myynnissä ennen pakollista tunnistautumista. Käytännössä näiden arpojen viimeinen myyntipäivä on 31.12.2023 ja voiton viimeinen lunastuspäivä 31.12.2024. Edellä mainituilla päivyksillä olevien arpojen voittojen lunastaminen tulisi olla mahdollista tunnistautumatta 31.12.2024 asti. Näitä myöhäisemmällä päivyksillä olevien arpojen voitot tulee lunastaa tunnistautuneena. Siirtymäsäännös on tarpeen, jottei pelaajan tule rekisteröityä Veikkauksen asiakkaaksi lunastaakseen arpavoiton.

VEIKKAUS OY

Olli Sarekoski
toimitusjohtaja



Lausunto

8 (8)

5.2.2021