

Sosiaali- ja terveysministeriö
kirjaamo@stm.fi

Lausuntopyyntönnne 27.6.2019 STM/2173/2019

Turvallisuus- ja kemikaaliviraston lausunto

Sosiaali- ja terveysministeriö pyytää Turvallisuus- ja kemikaalivirastolta (Tukes) lausuntoa luonnoksesta hallituksen esitykseksi kemikaalilain (599/2013) muutosehdotuksia koskien. Tukes lausuu seuraavaa.

KemiDigistä ja CLP-asetuksen 45 artiklasta johtuvat muutokset kemikaalilakiin

Kemikaalilakiin ehdotetaan tehtävän useita muutoksia, joilla täytäntöönpannaan ns. CLP-asetuksen (EY) N:o 1272/2008 45 artiklan säännökset sekä liite VIII siten kuin CLP-asetusta on muutettu komission asetuksella (EU) 2017/542. Lisäksi kemikaalilakiin esitetään eräitä teknisluonteisia muutoksia. Tukes pitää ehdotusta hyvänä ja tarkoituksenmukaisena, sillä esityksellä toteutetaan CLP-asetuksen muutosten edellyttämät tarpeelliset toimet ja tuetaan Tukesin kehittämän KemiDigi-järjestelmän käyttöönottoa.

Myrkytystietokeskuksen pääsy käyttämään KemiDigi järjestelmää

Luonnoksessa esitetään, että Myrkytystietokeskuksen käyttöoikeus kemikaalilain 22 §:n mukaisia kemikaali-ilmoituksia sisältävään Tukesin ylläpitämään KemiDigi -järjestelmään päättyisi CLP-asetuksen liitteen VIII soveltamista koskevien siirtymäaikojen jälkeen mahdollisesti kokonaan (ks. s. 34 siirtymäsäännös sekä s. 24 voimaantulo- ja siirtymäsäännösten perustelut). Siirtymäaikana kuitenkin arvioitaisiin, onko Myrkytystietokeskuksella tarve siirtymäajan kuluttuakin edelleen saada käyttöoikeus KemiDigi -järjestelmään ja sen sisältämiin tietoihin myös ei-julkisista kemikaali-ilmoituksista.

Tukes esittää, että Myrkytystietokeskuksella säilytettäisiin käyttöoikeus KemiDigi-järjestelmän sisältämiin tietoihin edelleen CLP-asetuksen siirtymäaikojen jälkeen. Myrkytystietokeskus on tähän asti käyttänyt kansallisen kemikaalituoterekisterin tietoja (jotka sisältyvät nykyisin KemiDigi-järjestelmään) myrkytysten hoidossa kemikaalilain 17 §:n mukaisesti. Myrkytystilanteissa on tarpeen voida hyödyntää kaikkea sitä tietoa, jota on helposti ja nopeasti saatavissa, ja Myrkytystietokeskuksen on voitava itse arvioida mistä se hakee tietoja eri tilanteissa. CLP-asetuksen 45 artiklan mukaisessa Euroopan kemikaaliviraston (ECHA) ylläpitämässä verkkopalvelussa (jäljempänä Poison Centres Notification (PCN) portaali) tulee olemaan tietoa terveydelle vaarallisista tai fysikaalista vaaraa aiheuttavista seoksista, joista CLP-asetuksen mukaiset maahantuoajat ja jatkokäyttäjät ovat tehneet ilmoituksen (jäljempänä PCN ilmoitus). KemiDigi-järjestelmässä on näiden kemikaalitietojen lisäksi tietoja myös aineista ja

ympäristölle vaarallisista seoksista sekä monista luokittelemattomista seoksista. KemiDigi-järjestelmä sisältää tiedot myös Suomessa yrityksen omaan käyttöön saatetuista seoksista, joista PCN ilmoitusta ei tarvitse tehdä. On myös mahdollista, että kaikki yritykset eivät huolehdi CLP-asetuksen mukaisesta velvoitteestaan ilmoittaa kemikaalit siirtymäaikojen mukaisesti ja oikeilla tiedoilla ECHAN uuteen järjestelmään, vaikka saattaakin kemikaalia Suomen markkinoille. Tähän liittyen on huomattava, että CLP-asetuksen mukaisen Suomessa toimivan jakelijan ei ole edes mahdollista ilmoittaa tietoja ECHAN järjestelmään Suomen markkinoille saattamistaan kemikaaleista, jos nämä tiedot puuttuvat, vaan tiedot toimittaa esimerkiksi yritys, joka vastaa seoksen tuonnista EU:n alueelle. Vastaavasti seokset Suomessa uudelleen brändäävä toimija ei voi nykytulkinnan mukaan tehdä omaa ilmoitusta Suomessa markkinoilla olevista seoksista, joiden tiedot eroavat jo olemassa olevasta ilmoituksesta (ks. ECHA Guidance on harmonised information relating to emergency health response – Annex VIII to CLP, Note to the reader, 11.7.2019). Myös markkinoilta jo poistuneita tai siirtymäaikojen kuluessa poistuvia kemikaaleja, joiden tietoja ei lainkaan tarvitse ilmoittaa ECHAlle, saattaa olla vielä pitkiä aikoja erilaisissa varastoissa ja kuluttajien hyllyissä, ja näistä voi aiheutua myrkytysvaaraa huomattavasti kauemmin kuin CLP-asetuksen siirtymäajan verran. KemiDigissä on tietoja Suomessa markkinoilla ja käytössä olleista kemikaaleista vuodesta 1990 alkaen.

Siksi olisi tarpeellista, että Myrkytystietokeskuksella olisi ECHAN CLP-asetuksen liitteen VIII mukaiset tiedot sisältävän tietokannan lisäksi käytössään jatkossakin myös kansallisten viranomaisten yhteinen kemikaalitietojärjestelmä.

Kemikaali-ilmoituksen ja myrkytystietokeskukselle toimitettavan ilmoituksen suhde (kappale 2.1.1.1)

Ehdotuksen kappaleessa 2.1.1.1, sivulla 6 kuvataan kemikaalilain 22 §:n nojalla toimitettavan kansallisen kemikaali-ilmoituksen, CLP-asetuksen 45 artiklan nojalla nimetyille elimelle toimitettavien tietojen (PCN ilmoitus) ja REACH-asetuksen (EY) N:o 1907/2006 31 artiklan mukaisesti laaditun ja sen nojalla toimitusketjussa toimitettavan käytöturvallisuustiedotteen (KTT) suhdetta lakimuutoksen jälkeen.

Tukes katsoo, että kappaleen perustelut ovat suppeat. Lisäksi niissä tulisi ottaa huomioon unionin tuomioistuimen asiassa C-472/14 (Canadian Oil Company Sweden ja Rantén, 17.3.2016) annetun tuomion mukaiset periaatteet. Näin ollen Tukes esittää perusteluja täydennettäväksi seuraavasti:

Kemikaali-ilmoitusten sisältämää tietoa ja CLP-asetuksen 45 artikla mukaan toimitettua (PCN-ilmoitus) tietoa käytetään osittain eri tavoin ja niiden tietosisältö sekä salassapitoedellytykset eroavat toisistaan.

Kemikaali-ilmoitusten sisältämiä tietoja ja KemiDigi-järjestelmää käytetään kemikaalien valvonnan tukena. Lisäksi KemiDigi-järjestelmää käytetään viranomaistoiminnassa siten että siitä saadaan tietoa kemikaalien käytöstä Suomessa ja kemikaaliriskeistä mm. kemikaalien hallintaan liittyviä säädösmenettelyjä varten. Kansallista järjestelmää voidaan käyttää myös tutkimuskäyttöön ja tilastointiin.

KemiDigiä käyttävät laajasti eri viranomaiset ja yritykset, ja suuri osa KemiDigin tiedoista on julkisia (<https://www.kemidigi.fi>). KemiDigillä lisätään siten myös kemikaalitiedon saatavuutta yleisölle ja kemikaalien käyttäjille. On huomattava, että CLP-asetuksen liitteen VIII mukaiset tiedot ovat suurelta osin salassa pidettäviä ja ainoastaan Myrkytystietokeskuksen ja Tukesin käytössä. Kemikaali-ilmoitusten ollessa osa KemiDigi-järjestelmää, mahdollistaa se myös kemikaali-ilmoituksen tietojen automaattisen yhdistämisen muun lainsäädännön nojalla kansallisten ja EU-viranomaisen keräämään kemikaalitietoon samassa järjestelmässä automaattisesti sekä viranomaisten että toiminnanharjoittajien hyödynnettäväksi.

Kemikaali-ilmoituksen ja käyttöturvallisuustiedotteen tiedot vastaavat toisiaan, kun taas CLP-asetuksen liitteen VIII tietovaatimukset ovat erilaiset. Käyttöturvallisuustiedote on asiakirja, jonka yritysten on REACH-asetuksen 31 artiklan ja CLP-asetuksen liitteen I mukaisesti joka tapauksessa oltava valmis toimittamaan kyseisistä kemikaaleista, mikäli yritys toimittaa kemikaalia muuhun käyttöön kuin ainoastaan kuluttajille. Käyttöturvallisuustiedote on toimitettava myös aineista ja ympäristölle vaarallisista seoksista sekä monista luokittelemattomista seoksista, toisin kuin CLP-asetuksen liitteen VIII mukaiset tiedot, jotka toimitetaan ainoastaan terveydelle vaarallisista tai fysikaalista vaaraa aiheuttavista seoksista. KemiDigi-järjestelmä sisältää myös ajantasaiset määrätiedot kemikaaleista, joita hyödynnetään riskinhallintatoimenpiteiden yhteydessä.

Euroopan unionin tuomioistuimen asiassa C-472/14, Canadian Oil Company Sweden ja Rantén, 17.3.2016 annetun tuomion kohdassa 32 on katsottu, että REACH-asetuksen kemikaalien rekisteröinnin yhdenmukaistaminen ei estä kansallisissa viranomaisissa tehtävää toisenlaista rekisteröintiä, joka ei ole ennakkoodellytys aineiden vapaalle liikkuvuudelle sisämarkkinoille, joka koskee eri tietoja kuin ne, joita vaaditaan REACH-asetuksessa, ja jolla pyritään mainitun asetuksen tavoitteisiin nähden samoihin tai niitä täydentäviin tavoitteisiin. Kemikaali-ilmoitusta koskeva lainsäädäntö on näiden periaatteiden mukainen ja KemiDigi-järjestelmä täyttää mainitussa unionin tuomioistuimen ratkaisussa määritellyt edellytykset.

Myrkytystietokeskukselle toimitettavan ilmoituksen kielivaatimus (20 § 3 momentti)

Ehdotuksessa esitetään säädettäväksi velvoite toimittaa CLP-asetuksen 45 artiklan mukainen ns. PCN ilmoitus sekä suomeksi että ruotsiksi (ks. 20 §:n uusi ehdotettu 3 momentti ja yksityiskohtaiset perustelut, s. 18).

Tukes toteaa, että käytännössä tämä ehdotettu vaatimus toimittaa tiedot suomeksi ja ruotsiksi edellyttää toiminnanharjoittajia tekemään kaksi erillistä PCN ilmoitusta Suomeen, koska ainakaan tällä hetkellä ei Tukesin tietojen mukaan PCN ilmoitusta ole mahdollista toimittaa useammalla kielellä yhdellä kertaa. Tämä vaatimus aiheuttaa toiminnanharjoittajille kaksinkertaisen työn muihin maihin verrattuna Suomen ollessa ECHAN sivuilla saatavan tiedon mukaan ainoa

jäsenmaa, joka vaatii ilmoituksen kahdella kielellä¹. Sen lisäksi, että toiminnanharjoittajille aiheutuu lisätaakkaa kielen vuoksi muutoinkin aikaisempaa järjestelmää työläämmästä velvoitteesta, lisää vaatimus kahdesta toimituskielestä myös Tukesin työtä valvonnassa, kun samasta kemikaalista tulisi valvottavaksi kaksi ilmoitusta.

Tukes katsoo, että toimijoiden kielelliset oikeudet toteutuisivat myös, jos ilmoitus edellyttäisi toimitettavaksi esimerkiksi suomeksi tai ruotsiksi. Lisäksi Tukes toteaa, että tällä hetkellä Myrkytystietokeskuksen hoito-ohjeiden antamista varten KemiDigi-järjestelmään kerättävät tiedot voidaan toimittaa joko suomeksi tai ruotsiksi siten kuin kielilaissa (423/2003) säädetään.

Tukes pitää myös tärkeänä huomioida pienten ja keskisuurten yritysten toimintamahdollisuudet. Ehdotuksen mukaan lähinnä suurille monikansallisille yrityksille sallittaisiin muitakin kielivaihtoehtoja myrkytysten hoitamista varten annettavien tietojen toimittamiseksi, jos ne tekevät ehdotetun 22 a §:n 3 momentin mukaisen ns. rajatun ilmoituksen teollisuuskäyttöön tarkoitettua kemikaalista. Ehdotetun 20 §:n 3 momentin muutoksen nojalla rajoitetun ilmoituksen toimittajat voisivat järjestää ilmoitusta täydentävän puhelinneuvonnan joko suomeksi, ruotsiksi tai englanniksi pakollisen suomen ja ruotsin sijaan.

Esitetyt henkilöstövaikutukset Tukeisiin ja muut esityksen vaikutukset (kappale 4.1)

Esityksen kohdassa 4.1 käsitellään esityksen taloudellisia vaikutuksia ja kohdassa 4.2 esityksen vaikutuksia viranomaistoimintaan.

Esityksen myötä kemikaalilakiin perustuva kemikaali-ilmoitus ja CLP-asetuksen 45 artiklan mukainen ilmoitus, jotka tähän mennessä ovat hoituneet samalla Tukesille tehtävällä ilmoituksella, ”eriytyvät” jatkossa omiksi ilmoituksiksi, jotka kemikaali-ilmoituksen osalta tehdään Tukesille ja CLP-asetuksen 45 artiklan mukaisen PCN ilmoituksen osalta Euroopan kemikaaliviraston (ECHA) ylläpitämän Poison Centres Notification portaalin kautta. Tukes toteaa, että tämä eriytyminen aiheuttaa lisää työtä toiminnanharjoittajille, josta tulisi olla maininta kohdassa 4.1.3 (Yritystaloudelliset vaikutukset). Todettakoon kuitenkin, että käytännössä kemikaali-ilmoituksen ja PCN ilmoitusten tekijät saattavat olla eri toimijoita, mutta toimivat samassa toimitusketjussa.

Esityksen kohdassa 4.2 (vaikutukset viranomaisen toimintaan) todetaan, että viranomaisten tehtävien voidaan nykytilanteessa arvioida vähenevän, koska Tukesin rooli tiedonvälittäjänä Myrkytystietokeskukselle myrkytysten hoitamista varten poistuu (s. 12). Tukes esittää näitä perusteluja täsmennettäväksi.

Käytännössä tiedonvälitys Tukesin ja Myrkytystietokeskuksen välillä on tapahtunut automaattisesti antamalla Myrkytystietokeskukselle pääsy Tukesin ylläpitämään kemikaalituoterekisteriin, eikä tämä tehtävän poistumisella ole suoraan henkilöstövaikutuksia Tukeisiin. Tukesin tehtävä kemikaalituoterekisterin

¹ https://poisoncentres.echa.europa.eu/documents/22284544/27487986/msd_en.pdf/982d9115-58cb-75c8-80ae-8eb16f5c0009

ylläpitäjänä säilyy entisellään ja toimijoiden on edelleen toimitettava kemikaali-ilmoitus Tukesiin, nyt KemiDigi-järjestelmän kautta. KemiDigi-järjestelmän rinnalla Tukes saa pääsyn uuteen, ECHAN tarjoamaan tietojärjestelmään. Ilmoitusten siirtyminen tehtäväksi ECHAN portaalin kautta edellyttää myös uutta yhteistyötä Myrkytystietokeskuksen sijaan ECHA:n kanssa, jonka tehtävänä on myös ilmoittaa nimetyille elimelle ilmoitusten laatuun liittyvistä puutteista (komission päätös 12.9.2018 C(2018) 5893 final). Samoin Myrkytystietokeskukselle esitetään tässä ehdotuksessa velvoitetta ilmoittaa tiedoissa havaituista puutteista Tukesille valvontaa varten. Eli näiltä osin Tukesin työmäärän voidaan arvioida säilyvän ennallaan, ei vähentyvän, lukuun ottamatta valvontaa ja neuvontaa, joihin liittyvät tehtävät lisääntyvät. Sen sijaan kansallisen kemikaalituoterekisterin uudistamisen arvioitiin vähentävän viranomaistyötä, kun KemiDigi-järjestelmän myötä vastuu Tukesille toimitettavien kemikaalitietojen kirjaamisesta siirtyi viranomaiselta toiminnanharjoittajille. Aiemman järjestelmän aikana ilmoitukset vastaanotettiin Tukesiin sähköpostilla, ja jokainen ilmoitus kirjattiin kemikaalituoterekisteriin erikseen Tukesissa, jossa työn tekivät kokeneet järjestelmän käyttäjät. Tukesissa on muutaman viime vuoden aikana vähennetty 5,5 henkilötyövuoden verran resursseja kemikaalituoterekisterin ylläpidosta. Käytännössä on nykytiedon valossa kuitenkin osoittautunut, että ilmoitusten tekeminen KemiDigiin on ainakin KemiDigin käytön alkuvaiheessa aiheuttanut haasteita. Tukesissa sekä yritysten neuvonta että ilmoitusten tarkastaminen ja korjattavaksi lähettäminen ovat vieneet enemmän työaikaa kuin KemiDigi järjestelmän valmisteluvaiheessa arvioitiin. On mahdollista, että viranomaisresursseja tarvitaan jatkossa vähemmän, kun yritykset tottuvat käyttämään järjestelmää ja näkevät ilmoitusten täsmällisen kirjaamisen hyödyn myös omassa toiminnassaan.

Todettakoon vielä lopuksi viranomaistehtävistä, että esityksessä mainintaan Tukesin tulevan valvomaan CLP-asetuksessa säädettyä uutta tietojen toimittamista koskevaa ”menettelyä” (kohta 4.2, s. 12, ensimmäisen kappaleen viimeinen virke). Valvottavaksi ei tule menettely, vaan se, että tiedot on toimitettu lainsäädännön mukaisesti.

Nimettyjen elinten tehtävät

Kemikaalilain 15 §:ää ehdotetaan muutettavaksi lisäämällä siihen Myrkytystietokeskus CLP-asetuksen 45.1 artiklan mukaiseksi nimetyksi elimeksi Tukesin ohella. Kyseisessä pykälässä ehdotetaan säädettäväksi, että Tukes ja Myrkytystietokeskus toimisivat nimettynä elimenä kumpikin omalla toimialallaan. Tukes esittää seuraavia tarkentavia muutoksia ehdotuksen sivulla 16 oleviin yksityiskohtaisiin perusteluihin koskien Tukesin ja Myrkytystietokeskuksen tehtäviä nimettynä elimenä:

Ehdotuksen mukaan Turvallisuus- ja kemikaalivirasto on edelleen nimetty elin CLP-asetuksen 45 artikla 2 kohdan b) alakohdan mukaisissa tehtävissä. Tukes katsoo, että perusteluista ei käy ilmi, että Myrkytystietokeskus käyttää CLP-asetuksen 45 artiklassa tarkoitettuja tietoja myös myrkytystapausten tilastointiin. Perustelut ovat myös osittain epätarkat liittyen Tukesin rooliin nimettynä elimenä.

Tukes esittääkin lisättäväksi tämä Myrkytystietojen tilastointitehtävä siten että yksityiskohtaisten perustelujen viidennettä kappaletta muutettaisiin seuraavasti:

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto on edelleen nimetty elin, joka vastaanottaa tietoja CLP-asetuksen 45 artikla 1 kohdan nojalla markkinoille saatetuista seoksista, jotka on luokiteltu vaarallisiksi terveydelle aiheutuvien tai fysikaalisten vaikutusten perusteella. Turvallisuus- ja kemikaalivirasto käyttää tietoja CLP-asetuksen 45 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaisiin tarkoituksiin. Näin ollen Turvallisuus- ja kemikaalivirasto voi hyödyntää Euroopan kemikaaliviraston tietokantaa tilastolliseen analyysiin sen määrittämiseksi, miltä osin riskinhallintatoimenpiteitä olisi tarve parantaa. Myrkytystietokeskus hoitaa myös CLP-asetuksen 45 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaisia tehtäviä tehdessään tilastollista analyysiä hoitamistaan myrkytystapauksista.

Ehdotuksen seuraavassa kappaleessa todetaan, että Myrkytystietokeskuksen rooli myrkytystapauksissa olisi puolestaan operatiivinen, eli se antaisi myrkytystapauksissa ohjeita ehkäiseviä toimenpiteitä ja hoitotoimenpiteitä varten (alleviivaus tässä). Tukes esittää, että alleviivatut sanat ”myrkytystapauksissa” ja ”puolestaan” poistetaan lauseesta selvyiden vuoksi. Lisäksi Tukes esittää yksityiskohtaisten perustelujen viimeistä kappaletta selvennettäväksi siten että uusi sanamuoto viimeisessä kappaleessa olisi kokonaisuudessaan seuraava:

Myrkytystietokeskuksen rooli olisi operatiivinen. Se käyttäisi Euroopan kemikaaliviraston Poison Centres Notification (PCN) portaaliin toimitettua tietoa lääketieteellisiin tarkoituksiin annettaessa ohjeita ehkäiseviä toimenpiteitä ja hoitotoimenpiteitä varten. Myrkytystietokeskus on jatkossa Euroopan kemikaaliviraston ylläpitämän tietokannan käyttäjä Tukesin ohella. Myrkytystietokeskus käyttää tietokantaa myrkytystilanteiden hoitamisessa ja ennalta ehkäisemisessä itsenäisesti.

EU:n uusi markkinavalvonta-asetus (kappale 2.2.2)

Tukes esittää tarkennettavaksi kappaleessa 2.2.2, s. 7, viitatus EU:n markkinavalvonta-asetuksen osalta, että kyseinen asetus on hyväksytty ja se on julkaistu EU:n virallisessa lehdessä 25.6.2019, EU) 2019/1020. Asetusta sovelletaan pääosin 16.7.2021 alkaen ja muutamia artikloita jo 1.1.2021 alkaen. Asetus vaatii myös kansallisia täytäntöönpanotoimia, joita ei ole tässä esityksessä otettu huomioon.

Muut kemikaalilakiin ehdotetut muutokset

Kemikaalilain 17 §:n muutos

Esityksen sivulla 28 lain 17 §:n 3 momentissa on mainittu nimenomaisesti ”KemiDigi-palvelu”. Tukes ehdottaa viittauksen poistamista lakitekstistä, sillä palvelun nimestä säättäminen laissa ei ole tarkoituksenmukaista.

Kemikaalilain 22 §:n 1 momentin lisäys

Tukes esittää täydennettäväksi ehdotettua muutosta, jossa viitataan CLP-asetuksen liitteeseen I siten että pykälään tehtäisiin viittaus myös REACH-asetuksen (EY) N:o 1907/2006 31 artiklaan ja poistettaisiin viittaus vaaralliseen kemikaaliin.

Lain 6 §:n 5 kohdan määritelmäsäännöksessä on vaarallisen kemikaalin osalta katettu jo CLP-asetuksen liitteen I mukaiset kemikaalit. Määritelmäsäännöksen mukaan vaarallinen kemikaali on sellainen, joka tulee luokitella tai merkitä CLP-asetuksen mukaisesti tai josta on toimitettava käyttöturvallisuustiedote REACH-asetuksen mukaisesti. CLP-asetuksen liitteestä I tuleva velvoite toimittaa käyttöturvallisuustiedote pyynnöstä, koskee taulukon 3.4.6. ihoa- ja hengitysteitä herkistäviä aineita, joille tulee myös CLP-asetuksen mukainen merkintävaatimus. Tukes katsoo, että kemikaalilain 6 §:n 5 kohdan määritelmäsäännöksestä johtuu, että nykyisen kemikaalilain 22 §:n 1 momentti kattaa myös tällaiset CLP-asetuksen liitteen I piiriin kuuluvat kemikaalit, joista ei käyttöturvallisuustiedotetta edellytetä REACH-asetuksen nojalla, eikä esitetylle muutokselle ole sellaisenaan perustetta. Selkeämpää on kuitenkin, että vaarallisen kemikaalin määritelmään viittaamisen sijasta pykälään kirjoitetaan auki viittaukset säädöksiin.

Tukes ehdottaa 22 §:n 1 momentiksi seuraavaa:

Toiminnanharjoittajan, joka vastaa sellaisen kemikaalin, josta on laadittava käyttöturvallisuustiedote REACH-asetuksen 31 artiklan tai CLP-asetuksen liitteen I mukaisesti, saattamisesta markkinoille tai käyttöön Suomessa, on toimitettava tiedot kemikaalista Turvallisuus- ja kemikaalivirastolle. Kemikaali-ilmoitus on tehtävä sähköisesti Turvallisuus- ja kemikaaliviraston vahvistamalla tavalla.

Lisäksi Tukes ehdottaa sanan vaarallinen kemikaali poistamista myös pykälän 2 momentista. Tämä muutos ehdotetaan selvyiden vuoksi, koska kemikaali-ilmoitus ja määrätiedot tulee toimittaa pääsääntöisesti samoista kemikaaleista (pl. eräät biosidivalmisteet ja kasvinsuojeluaineet).

Tukes ehdottaa 22 §:n 2 momentti muutettavaksi seuraavasti:

Edellä 1 momentissa tarkoitetun toiminnanharjoittajan sekä 30 §:n mukaisen hyväksymispäätöksen saaneen toiminnanharjoittajan tulee lisäksi ilmoittaa Turvallisuus- ja kemikaalivirastolle tiedot Suomessa markkinoille tai käyttöön saattamiensa biosidivalmisteiden ja edellä 1 momentissa tarkoitettujen kemikaalien määrästä. Ilmoitus määrätiedoista on toimitettava sähköisesti Turvallisuus- ja kemikaaliviraston vahvistamalla tavalla.

Todettakoon lopuksi, että sosiaali- ja terveysministeriön asetus (553/2008) kemikaalitietojen toimittamisesta on jätetty edelleen voimaan ja kyseisen asetuksen 1 §:ssä tietojen toimittamiseen liittyen viitataan ainoastaan REACH-asetuksen 31 artiklaan.

Kemikaalilain 22 a §:n lisäys

Esityksessä on ehdotettu säädettäväksi lakiin uusi 22 a §, jonka nojalla toiminnanharjoittajien tulee toimittaa CLP-asetuksen liitteessä VIII tarkoitettut

tiedot Euroopan kemikaaliviraston ylläpitämään järjestelmään. Laissa ei tarkemmin ehdoteta säädettäväksi, kenelle tiedot tulee toimittaa, vaan tämä velvoite tulee suoraan CLP-asetuksen 45 artiklan 1 kohdasta.

Lain 22 a §:n 1 momenttiin ehdotetaan säädettäväksi virke, jonka mukaan myrkytystietokeskus saa tarvittavat tiedot 15 a §:ssä tarkoitetun tehtävän hoitamiseksi. Tukesin näkemyksen mukaan kyseessä on lakiin sisältyvä informatiivinen viittaus, eikä sillä ole normatiivista vaikutusta. Tämän lisäksi todettakoon, että myös Tukes käyttää tietoja CLP-asetuksen 45 artiklan 2 kohdan b alakohdassa mainittuihin tarkoituksiin. Tukes esittää virkettä poistettavaksi lain selkeyttämiseksi. Perusteluihin Tukes esittää virkkeen säilytettäväksi sekä lisättäväksi, että Tukes saa käyttää tietokannan tietoja tilastollisen analyysin tekemiseksi riskinhallintatoimenpiteiden parantamiseksi.

Tukes esittää lisäksi edellä alleviivattujen sanojen ”tarvittavat tiedot” muuttamista perusteluissa muotoon ”tietoja”, sillä myrkytystietokeskuksen tehtävien hoitamiseen liittyy myös sellaisia tietoja, jotka eivät liity kemikaaleihin, kuten esimerkiksi myrkkysieniin ja lääkkeisiin liittyvät tiedot. Euroopan kemikaaliviraston järjestelmästä ei myöskään saada muuta hoitoon liittyviä tietoja. Tällöin pelkästään Euroopan kemikaaliviraston järjestelmästä saatavat tiedot eivät tosiasiassa riitä myrkytystietokeskuksen tehtävien hoitamiseen.

Tukes esittää myös 22 a §:n 1 momentin lakitekstistä poistettavaksi sanan ”keskitettyyn”. Kyse ei ole EU-tasolla keskitetystä järjestelmästä, vaan jäsenvaltiota saavat myös halutessaan rakentaa oman järjestelmän myrkytystietojen hakemiseen.

Tukes esittää selvennettäväksi, onko lakitekstissä 15 a §:ään viittauksen tarkoituksena ollut informatiivinen viittaus CLP-asetuksen 45 artiklassa säädettyihin käyttötarkoituksiin. Mikäli näin on, esitykseen sisältyvä viittaus 15 a §:ään on Tukesin näkemyksen mukaan laajempi, kuin viittaus CLP-asetuksen 45 artiklassa säädettyihin tietojen sallittuihin käyttötarkoituksiin ja täten viittaus voitaisiin harkita muutettavaksi.

Lisäksi Tukes esittää perusteluihin tarkennettavaksi, että nimettynä elimenä Myrkytystietokeskus voi pyytää tietokannassa olevan ns. pakollisen tiedon lisäksi CLP-asetuksen liitteen VIII 3.2 kohdan nojalla toiminnanharjoittajalta myös muita lisätietoja tai selvennyksiä, jos ne ovat tarpeen myrkytystapausten hoitamiseksi hätä-, muissa ennalta-arvaamattomissa tai yksittäistapauksissa. Tämä vastaa nykyisin sosiaali- ja terveysministeriön asetuksen kemikaalitietojen toimittamisesta (553/2008) 1 §:n 3 momentin säännöstä, jonka nojalla tietojen pyytäminen on kuitenkin aikaisemmin kuulunut Tukesin toimivaltaan.

Liittyen ehdotetun 22 a §:n 2 momenttiin, perusteluissa on s. 19 todettu, että ”Myrkytystietokeskus on jo nykyisellään ilmoittanut KemiDigi-palvelussa havaitsemistaan kemikaali-ilmoitusten tietojen puutteista Turvallisuus- ja kemikaalivirastolle, joten säännös vastaisi jo nykyisin omaksuttua käytäntöä puutteiden havaitsemisesta ja ilmoittamisesta”. Myrkytystietokeskus ei kuitenkaan tosiasiassa ole tällaisia ilmoituksia tehnyt, vaikka sillä olisikin siihen

ollut mahdollisuus. Ilmoitukset ovat rajoittuneet lähinnä ongelmiin kemikaalituoterekisteriin pääsystä. Perusteluihin voidaan lisätä, että ilmoitusvelvollisuus valvontaviranomaiselle ilman lakiin perustuvaa velvollisuutta ei ole oikeudellisesti yksiselitteinen (vrt. esim. AOK/716/1/89 ja EOAK/965/4/98). Lisäksi Tukes esittää harkittavaksi, erityisesti huomioiden julkisuuslain (621/1999) 29.1 §:n 1 kohdan nimenomaisuusvaatimus (ks. myös HE 30/1998 vp, s.101), tulisiko luovutettavista tiedoista säätää selkeyden vuoksi tarkemmin vähintään siten että säännöksestä tai sen perusteluista kävisi ilmi, olisiko Myrkytystietokeskuksella mahdollinen tarve antaa Turvallisuus- ja kemikaalivirastolle puuteilmoituksessa myös salassa pidettävää tietoa, vaikka molemmilla onkin pääsy itsenäisesti myös PCN portaaliin. Tässä yhteydessä tulisi samalla harkita, olisiko syytä laajentaa salassa pidettävien tietojen luovuttamista koskevaa kemikaalilain 52 §:ää, jotta myrkytystietokeskus voisi tarvittaessa luovuttaa Tukesille myös salassa pidettävää tietoa.

Lain 22 a §:n 3 momentissa esitetään säädettäväksi poikkeus, joka koskee mahdollisuutta valita rajoitettu ilmoitus. Tämä mahdollisuus tulee kuitenkin suoraan CLP-asetuksen liitteen VIII A-osan 2.3 kohdan nojalla. CLP-asetuksen liitteessä VIII ei ole varsinaisesti säädetty tarkemmin menettelytavasta, kuinka ilmoitus toimitetaan nimetylle elimelle. Rajoitettu ilmoitus tulee siten CLP-asetuksen liitteen VIII nojalla toimittaa nimetylle elimelle vastaavasti kuin perusmuotoinen ilmoitus.

Koska 3 momentissa on säädetty ”sen estämättä, mitä 1 momentissa säädetään”, jää epäselväksi tulisiko rajoitettu ilmoitus toimittaa siten muualle, kuin 1 momentissa edellytettyyn paikkaan. Perusteluja tulisi myös täsmentää, miksi kyseinen momentti on säädetty, koska velvoite perustuu muilta osin suoraan EU-säätelyyn.

Kemikaalilain 25 §:n 3 momentin muutos

Kemikaalilain 25 §:n 3 momentin johtolauseetta kemikaalien vähittäismyyntiin kansallisista rajoituksista on ehdotettu muutettavaksi liittyen kansallisen säätelyn ja REACH-asetuksen (EY) N:o 1907/2006 liitteen XVII suhteeseen. Ehdotuksen mukaan valtioneuvoston asetuksenantovaltuus sidottaisiin REACH-asetuksen liitteeseen XVII niiltä osin kuin ainetta ei ole kyseisessä liitteessä rajoitettu. Nykyisen sanamuodon mukaan kansallinen säätely ei ole mahdollista, jos aine on mainittu REACH-asetuksen liitteessä XVII.

Pykälää koskevissa yksityiskohtaisissa perusteluissa (s. 20, toisen kappaleen lopussa) todetaan, että kyseinen muutos ei olisi ristiriidassa REACH-asetuksen 128 artiklan kanssa, jos johtolauseetta täsmennettäisiin ehdotetulla tavalla. Tukes esittää perusteluihin vielä täydennettäväksi, ettei vähittäismyyntiä koskevilla olosuhdesäännöksillä estetä kemikaalien vapaata liikkuvuutta EU:n sisämarkkinoilla, eikä vähittäismyyntisäätelyssä siten ole kyse asetuksenantovaltuuden kattamin osin sisämarkkinoihin suoraan tai välillisesti vaikuttavista rajoituksista. Vastaavaa kemikaalien vähittäismyyntiä rajoittavaa kansallista säätelyä on myös esimerkiksi Ruotsissa ja Norjassa. Lisäksi Tukes esittää perusteluissa mainittavan, että REACH-asetuksen liitteen XVII piiriin

kuuluvista kansallisista kemikaalin valmistuksen, markkinoille saattamisen ja käytön rajoituksista on mahdollista säätää edelleen kemikaalilain 45 §:n nojalla niiltä osin kuin kyse on tavaroiden vapaasta liikkuvuudesta ja vaatimuksia ei ole vielä harmonisoitu REACH-asetuksen liitteessä XVII.

Voimaantulo- ja siirtymäsäännökset

Tukes viittaa voimaantulo- ja siirtymäsäännösten osalta pääosin aiemmin kohdassa ”Myrkytystietokeskuksen pääsy käyttämään KemiDigi järjestelmää” lausuttuun.

Komissio on ehdottanut liitettä VIII muutettavaksi siten, että velvoitteen aikaisinta soveltamisaikaa pidennettäisiin vuodella, eli PCN ilmoitus olisi toimitettava 1.1.2021 alkaen². Ehdotusta ei ole vielä hyväksytty. Tukes toteaa, että ehdotetun lain Mikäli muutos tulee voimaan, Tukes toteaa, että pykälän 2 momentissa ei ole mainittu, että 22 a §:n soveltaminen alkaisi 1.1.2021, vaan sanamuodon mukaan tiedot on toimitettava mainittuina päivämäärinä. Tukesin näkemyksen mukaan nykyisestä siirtymäsäännöksen sanamuodosta seuraa, että Euroopan kemikaaliviraston järjestelmään tehtävä uusi ehdotetun kemikaalilain 22 a §:n mukainen ilmoitus tulisi hyväksyä CLP-asetuksen 45 artiklan mukaisena ilmoituksena (PCN ilmoitus) jo ennen voimaantulosäännöksessä mainittuja päivämääriä, mikäli lakimuutokset tulevat voimaan ennen tätä päivää. Ehdotettu voimaantulosäännös koskisi siten vain toiminnanharjoittajien velvollisuuksia, eikä niinkään Tukesin toimivaltaa. Käytännössä se ei kuitenkaan korvaisi tehtyä kemikaali-ilmoitusta sinänsä tai vaikuttaisi Tukesin näkemyksen mukaan Myrkytystietokeskuksen oikeuteen hyödyntää kemikaali-ilmoituksen tietoja myrkytystapausten hoitoon, mutta tällaista kemikaali-ilmoitusta, josta olisi tehty PCN ilmoitus jo ennen siirtymäajan päättymistä, ei pidettäisi samalla enää CLP-asetuksen 45 artiklan mukaisena ilmoituksena.

Tukesin näkökulmasta tällaiselle tulkinnalle ei sinällään ole estettä, mutta Tukes esittää, että perusteluja tulisi vielä täsmentää tältä osin, samalla kun siirtymäaikoja koskevia määräaikoja muutetaan, mikäli sosiaali- ja terveysministeriö katsoo edellä mainitun tulkinnan tarkoituksenmukaiseksi. Lisäksi portaalin toiminnallisuuden riittävyys viranomaistehtävien suorittamiseksi ennen ensimmäisen siirtymäajan päättymistä tulisi varmistaa, mikäli Tukesille tulee velvoitteita järjestelmän kansallisen käyttöönoton vuoksi.

Siirtymäaikaan liittyen perusteluja tulisi täsmentää ainakin sivulla 1, (Esityksen pääasiallinen sisältö), jossa todetaan, että kulutuskäyttöön sekä ammattikäyttöön tarkoitetuille seoksille siirtymäaika päättyy heti, kun uusi Euroopan kemikaaliviraston ylläpitämä järjestelmä otettaisiin käyttöön 1 päivänä tammikuuta 2021 (alleviivaus tässä). Tukes toteaa, että järjestelmä on jo otettu käyttöön siten että Tukesilla kemikaalilain mukaisena nimettynä elimenä on pääsy järjestelmään, samoin ilmoitusten tekijöillä. Järjestelmäkehitys on kuitenkin edelleen käynnissä ja aikaisempi järjestelmä korvautuu vasta siirtymäaikojen puitteissa. Näin ollen parempi sanamuoto voisi olla esimerkiksi se, että uusi

² https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/initiatives/ares-2019-4744568_en#isc-2019-04397

Euroopan kemikaaliviraston ylläpitämä järjestelmä korvaa aikaisemman kansallisen menettelyn myrkytysten hoito-ohjeiden antamista varten toimitettavien tietojen osalta (ks. myös s. 11, kappale 4.1.3 Yritystaloudelliset vaikutukset, jossa viitattu samaan asiaan).

Sivulla 24 esitetään, että kulutus- ja ammattikäyttöön tarkoitettuja seoksia koskeville ilmoituksille ei olisi siirtymäaikaa. Tukes toteaa, että tämä on ristiriidassa ehdotetun siirtymäsäännöksen kanssa, jonka mukaan tiedot on toimitettava Euroopan kemikaalivirastolle kulutuskäyttöön ja ammattikäyttöön tarkoitettujen seosten osalta 1 päivästä tammikuuta 2021.

Editoriaaliset kommentit

Tukes toteaa, että hallituksen esityksessä tulisi kiinnittää huomioita siihen, että viittaukset ”liitteeseen VIII” tehdään yhtenäisellä tavalla. Esimerkiksi ehdotetun 22 a §:n ensimmäisessä lauseessa sivulla 30 on liitenumero väärässä kohtaa lausetta, eli pitäisi olla CLP-asetuksen liitteen VIII velvoitteita, ei CLP-asetuksen VIII liitteen velvoitteita.

Edellä viitatussa lauseessa käytetään myös termejä ”maahantuoja” ja ”jatkokäyttäjä”, joita ei ole määritelty kemikaalilaissa, eikä säädöskohdassa ole viitattu tässä yhteydessä CLP-asetukseen. Tukes katsoo, että on riittävää, kun nämä termit korvataan kemikaalilaissa määritellyillä termillä ”toiminnanharjoittaja”. Vastaavia termejä on käytetty pykälän yksityiskohtaisissa perusteluissa, jotka tulisi myös korjata (s. 19).

Edelleen liittyen 22 a §:n yksityiskohtaisiin perusteluihin, on sivulla 19 seuraava lause: ”Vaikkakin Turvallisuus- ja kemikaalivirasto valvoo Euroopan kemikaalivirastolle toimitettujen tietojen oikeellisuutta, on tarpeen säätää Myrkytystietokeskukselle velvoite ilmoittaa valvovalle viranomaiselle havaitsemistaan puutteista valvonnan tueksi (alleviivaus tässä).” Tukes esittää muutettavaksi alleviivatun sanan ”oikeellisuutta” termillä lainsäädännön mukaisuutta.

Lisäksi ehdotetun 20 §:n kolmannessa lauseessa sivulla 29 kirjoitusvirhe CLP-asetuksen, kun pitäisi olla CLP-asetuksen.

Voimaantulo- ja siirtymäsäännöksen 2 momentissa sivulla 34 on viitattu 22 §:n 2 momenttiin, vaikka sen tulisi olla viittaus 22 a §:n 1 ja mahdollisesti 3 momenttiin (ks. kommentti lausunnon 22 a §:n kohdalla). Samoin voimaantulosäännöksen 3 momentissa sekä perusteluissa (s. 24) on viitattu lain 22 a §:n 2 momenttiin, vaikka viittauksen tulisi olla 22 a §:n 1 ja mahdollisesti 3 momenttiin (ks. kommentti lausunnon 22 a §:n kohdalla). Perusteluissa on myös (s. 11, Yritystaloudelliset vaikutukset) viitattu vuoteen 2020, kun viittaus tulisi olla siirtymäsäännöksen mukaisesti vuoteen 2021.

Sivulla 19 lain 22 §:n 2 momentin perusteluissa on todettu, että momenteissa tarkoitetuista kemikaaleista olisi jatkossa tehtävä määrätietoja koskeva ilmoitus digitaalisesti. Ehdotetun 22 §:n 2 momentin sanamuotona on, että ilmoitus on

tehtävä sähköisesti. Perustelujen ja lakitekstin sanamuotojen tulisi vastata toisiaan.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annettu laki (808/2019) on annettu 5.7.2019. Esitysluonnoksen 55 §:n pykälätekstistä (s.32) sekä perusteluista (s.22.) puuttuvat viittaukset säädöskokoelmanumeroon 808/2019.

Sivulla 9 mainitaan, että CLP-asetuksen 45 artiklassa tarkoitettuihin terveydenhuollon kiireellisten vastatoimiin liittyvien tarvittavien tietojen hakuun. Alleviivattu sana ”kiireellisten” tulisi korvata muotoon ”kiireellisiin”, jotta sanalla ei viitattaisi tietoihin, vaan vastatoimiin.

Sivulla 33 lain 59 §:n 3 momentin muutosehdotuksessa ”tai” -sana on 2 kohdan lopussa, kun pitäisi olla 3 kohdan lopussa ja 2 kohdassa pitäisi olla pilkku.

Sivulla 32, ehdotetun 49 §:n pykälätekstissä sana kemikaali on taivutettu väärin siten että siinä tulisi olla sana kemikaalin, ei kemikaalista. Pykälän 2 momentissa ehdotetaan säädettäväksi, valvontaviranomainen voi velvoittaa talouden toimijan korvaamaan kemikaalista tai kemikaalia sisältävän esineen hankinnasta, testauksesta ja tutkimisesta aiheutuneet kustannukset. Tarkoitus olisi ilmeisimmin viitata kemikaalin hankintakustannuksiin, ei kemikaalista aiheutuviin kustannuksiin.

Sivulla 29, ehdotetun 20 §:n 3 momentin 2 virkkeessä on viittaus 22 a §:n 2 momenttiin. Kyseisen viittauksen tulisi olla 22 a §:n 3 momenttiin.

Sivulla 33, ehdotetun 59 §:n 5 momentin 4 kohdassa mainitaan elohopean vientikieltoasetus, vaikka kemikaalilain 6 §:n määritelmässä se on määritelty elohopea-asetukseksi. Samassa kohdassa on viitattu 44 artiklan mukaisiin tuontirajoituksiin, vaikka viittauksen tulisi olla 4 artiklaan.

Sivulla 28, ehdotetussa 17 §:n 3 momentissa on viittaus 1 momenttiin, vaikka viittauksen tulisi olla 2 momenttiin.

Muita havaittuja teknisiluateisia muutostarpeita

Kemikaalilain 11 §

Tukes toteaa, että nykyisen kemikaalilain 11 §:n sanamuoto on ongelmallinen. Lain 11 §:n 1 momentin 1 kohdan nojalla ELY-keskus ja kunnan ympäristönsuojeluviranomainen valvovat kemikaalilain ja sen nojalla annettujen säännösten noudattamista. Nykyinen sanamuoto tarkoittaisi, että kemikaalilakia olisi mahdollista tulkita 11 §:n ja 8 §:n valossa siten, että kemikaalilain valvonnasta vastaisi kaikilta osilta ELY-keskukset ja kunnan ympäristönsuojeluviranomainen, eikä Tukes, vaikka lain esitöissä asia on esitetty oikein. Ongelmallinen sanamuoto johtuu siitä, että alun perin momentin 1-4 kohtien mukaiset toimivallat tarkennettiin loppulauseella (ks. HE 38/2013 vp, s.35). Tämä loppulause kuitenkin sisällytettiin virheellisesti oikaisulla³ 4 kohtaan. Näin ollen tarkennus

³ https://www.finlex.fi/fi/laki/kokoelma/oikaisut/sk20130599_1.pdf

”ympäristönsuojelulain mukaisessa ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavien toimintojen valvonnassa siltä osin, kuin valvonta koskee toiminnanharjoittajan veloitetta huolehtia ympäristöhaittojen ehkäisemisestä ja torjumisesta kemikaalin käytössä ja varastoinnissa” ELY-keskusten toimivaltoihin koskee sanamuodon mukaisesti nykyisessä laissa vain eräitä REACH-asetuksen säännösten noudattamisen valvontaa, eikä kaikkia 11 §:n 1 momentin kohtia.

Tukes esittää sosiaali- ja terveysministeriölle lain 11 §:n muuttamista alkuperäistä tarkoitusta vastaavaan muotoon.

Kemikaalilain 20 § 1 momentti

Esityksessä ei ehdoteta muutettavaksi 20 §:n 1 momentin toista virkettä, jonka mukaan CLP-asetuksen liitteessä VI mainittujen aineiden nimistä voidaan antaa tarkempia säännöksiä sosiaali- ja terveysministeriön asetuksella. Tukes esittää sosiaali- ja terveysministeriölle harkittavaksi, tulisiko kyseinen virke poistaa tarpeettomana, sillä nykyisin Euroopan kemikaalivirasto julkaisee kyseisten aineiden nimet kaikilla EU:n kielillä.

Kemikaalilain 56 §:n 1 momentti

Tukes huomauttaa, että kemikaalilain 56.1 §:n mukaan toiminnanharjoittaja voi vaatia salassa pidettäväksi tietoja muilta kuin Turvallisuus- ja kemikaalivirastolta. Lain 56 §:ää ei ole ehdotettu muutettavaksi. Esityksessä ei ole otettu kantaa 52 §:n suhteesta 56 §:ään. Tukes esittää, että 56 §:ää muutettaisiin siten, että lause ”muilta kuin Turvallisuus- ja kemikaalivirastolta” poistettaisiin.

Tällöin 56 §:ssä mainitut liikesalaisuudet olisi mahdollista 52 §:n 2 momentin edellytyksin luovuttaa toisille viranomaisille tai asiantuntijavirastolle kemikaaliturvallisuuteen kuuluvan viranomaistehtävän hoitamiseksi. Käytännössä pykälä tulisi sovellettavaksi, jos Tukes saisi tietopyynnön, joka koskisi liikesalaisuuksia. Lopullinen päätös tästä olisi joka tapauksessa julkisuuslain nojalla Tukesin päätettävänä, jolloin toiminnanharjoittajalla olisi 56 §:n nojalla vastuu toimittaa riittävät perustelut sille, miksi kyseinen tieto olisi liikesalaisuus.

Esimerkiksi kemikaali-ilmoitukseen sisältyvä käyttöturvallisuustiedote ei 57 §:n 1 momentin 9 kohdan nojalla ole salassa pidettävä. Kemikaali-ilmoitukseen voi kuitenkin sisältyä esimerkiksi määrätietoja, jotka katsottaisiin liikesalaisuuksiksi ilman nimenomaista pyyntöäkin.

Muutos myös selkiyttäisi että 52 §:n 1 momentin nojalla valvontaviranomainen voi salassapitosäännösten estämättä saada valvonnan kannalta kemikaalilaissa säädetyn tehtävän hoitamiseksi tarpeellisia tietoja toiselta valvontaviranomaiselta.

Kemikaalilain 58 § 10 kohta

Tukes toteaa, että kemikaalilain 58 §:n kohdassa 10 viitataan biosidivalmisteella käsitellystä *tuotteesta* syntyvän jätteen käsittelymenetelmiin. Sana tuotteesta tulisi korvata sanalla esineestä, joka on määritelty kemikaalilain 6 §:ssä.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti. Allekirjoittajan henkilöllisyyden ja allekirjoituksen ajankohdan voi varmistaa allekirjoitusta klikkaamalla ja asiakirjan aitous voidaan todentaa sähköisesti. Jos asiakirjaa muutetaan jälkikäteen, allekirjoitus ei ole enää kelvollinen. Sähköinen asiakirja on alkuperäiskappale, eikä allekirjoituksen oikeellisuutta voi varmistaa paperitulosteesta. Alkuperäisen sähköisen asiakirjan voi tarvittaessa pyytää Tukesin kirjaamosta.

Tiedoksi

Työ- ja elinkeinoministeriö, Tomi Lounema

