

Asia: TEM/635/03.01.01/2018

Lausuntopyyntö hallituksen esitykseksi ydinenergiain ja turvallisuusselvityslain 21 §:n muuttamisesta

Yleiset asiat

Yleisnäkemyks hallituksen esityksen sisällöstä

Poliisihallituksen näkemyksen mukaan lakiesityksessä on otettu pääosin hyvin huomioon mm. turvallisuusnäkökohdat. Joihinkin yksittäisiin kohtiin haluamme kuitenkin kommentoida.

Näkemyksiä esityksen vaikutuksista

-

Pykäläkohtaiset näkemykset

3 § Määritelmät ja 7 § Turva- ja valmiusjärjestelyt ja muut niihin verrattavat järjestelyt

-

7 g § Käytöstä poistaminen

-

7 i § Henkilöstö

Pykälässä viitataan turvallisuusselvityslain 21 §:n 1 momentin 5 kohtaan. Tässä yhteydessä voitaisiin harkita myös sitä, että tulisiko luvanhaltijan henkilöstön ja luvanhaltijan käyttämien alihankkijoiden turvallisuusselvitysten laajuutta arvioida uudelleen. Selvityksen laajuus sidotaan pykälässä tiukasti suppeaan turvallisuusselvitykseen, kun tosiasiallisen tarpeen tulisi vaihdella sen suhteen, minkä tasoiseen tietoon henkilöllä on tehtävissään pääsy taikka miten suurta vahinkoa henkilö tehtävissään voisi aiheuttaa ydinenergian käytön suojaamiselle ja kokonaisturvallisuuden varmistamiselle.

7 l § Turvajärjestelyt

Riskienarviointi- ja hallintavelvoitteet tulisi ulottaa kokonaisvaltaisesti ydinvoimalaitosalueen riskikokonaisuuteen. Riskienarviointialueet tulisi määritellä selvästi ja sitoa ne esimerkiksi yritysturvallisuuden osa-alueisiin ja niiden riskeihin varautumiseen. Suunnitteluperusteuhka voi

rajata riskienarviointia ja -hallintaa liian suppeaan näkökulmaan, jollei riskienarviointia sidota laajempaan kontekstiin, jolla voi olla suoria tai välillisiä vaikutuksia suunnitteluperusteuhkaan.

7 m § Turvahenkilöt

Esityksen mukaan turvajärjestelyt voidaan toteuttaa käyttäen esimerkiksi yksityisistä turvallisuuspalveluista annetussa laissa säädettyä vartiointia ilman ydinenergialaissa säädettyjä turvahenkilöiden erityisiä toimivaltuuksia. Kutsutaanko henkilöitä tällöin vartijoiksi, vai turvahenkilöiksi? Toimivatko he

tuolloin ydinenergialain vai yksityisistä turvallisuuspalveluista annetun lain mukaisesti? Onko muotoilu omiaan asettamaan sekaannusta, jota

lainsäätäjän tulisi välttää?

2. momentin mukaan turvahenkilöllä tulisi olla tarpeellinen koulutus. Se, mikä on tarpeellinen koulutus, tulisi ehkä jo laissa avata, jolloin tulkinnanvaraisuuksilta vältyttäisiin.

4. momentissa säädetäisiin turvahenkilön asusta. Mikä se asu on? Onko se vartijan asu vai joku muu? Vrt. SM:n asetus vartijan asusta, jonka

mukaan vartijan asussa on oltava merkintä "VARTIJA". Pitäisikö turvahenkilön asussa olla vastaavasti merkintä "TURVAHENKILÖ"?

7 n § Turvahenkilön tehtävissä noudatettavat periaatteet sekä toimivaltuudet

-

7 o § Turvaohjesääntö

-

7 s § Turvatarkastus ja päihdetestaus

-

7 t § Voimakeinojen käyttö ja tapahtumailmoitus

1. momentin mukaan voimakeinojen käyttöön sovellettaisiin rikoslain voimakeinojen käyttöä koskevia säännöksiä. Kun voimakeinojen käyttöä koskevan RL 6:4 §:n mukaan oikeudesta käyttää voimakeinoja virkatehtävän hoitamiseksi tai muun siihen rinnastettavan syyn vuoksi sekä oikeudesta avustaa järjestystä ylläpitämään asetettuja henkilöitä säädetään erikseen lailla, herääkin kysymys, voidaanko vartijoiden/turvahenkilöiden voimakeinojen käyttöä koskeva sääntely jättää yksinomaan rikoslakiin viittaamisen varaan; todennäköisesti näin ei voida tehdä.

7 u § Voimankäyttövälineet

-

7 v § Lennokin ja miehittämättömän ilma-aluksen kulkuun puuttuminen

-

7 w § Terveystarkastukset ja terveydenhuollon ammattihenkilön ilmoitusoikeus

-

23 § Lupahakemuksen käsitteleminen

-

Turvallisuusselvityslain 21 § Suppean henkilöturvallisuusselvityksen piiriin kuuluvat tehtävät

-

Muut kommentit

Lausunnonantajan muut kommentit esitykseen liittyen

-

Laitinen Jorma
Poliisihallitus - Esikunta