

Asia: VN/1453/2025

## **Lausuntopyyntö pitkän aikavälin ilmastosuunnitelman luonnoksesta**

### **Lausunnonantajan lausunto**

#### **Lausunnonantajan taho**

Toimiala- ja etujärjestö

**Mikäli vastasit "muu taho", voit tarkentaa vastaustasi tässä**

-

#### **LAUSUNTO**

-

**Mikäli vastasit yhtyväsi toisen tahon lausuntoon, täsmennä mistä tahosta on kyse**

-

#### **1) Huomioita pitkän aikavälin ilmastosuunnitelman taustalla olevista vaihtoehtoisista skenaarioista (suunnitelman luku 2)**

Valmistellut skenaariot eivät täysin vastaa nelikentän akseleita. Kaikissa paitsi Markkinat edellä - skenaariossa (BIZ) on oletettu voimakas sääntelyllä ohjaaminen, ja sääntelyn osaltakin myös BIZ vastaa enemmän nykytilaa kuin muutosta. Akselina Nykyiset arvot – Muuttuneet arvot on varovainen sekä epäselvä ja indikoi arvojen muutoksen voivan olla ainoastaan kulutusta rajoittavaan suuntaan. BIZ-skenaario olisi voinut olla voimakkaammin sääntelyä purkava ja globaalia taloutta avaava -skenaario.

Yhteiskunta edellä -skenaarion (PPL) tarkoitus jää epäselväksi. Se on oletuksiltaan hyvin lähellä Ympäristö edellä -skenaariota (ENV).

Kiinnostavaa olisi nähdä hahmotelma skenaarioiden nelikentässä, miten määritellyt Perus- ja Poliitiikkaskenaariot sijoittuisivat siinä.

Skenaarioiden jatkomallinnus ja sisällön kehitys on tehty huolellisesti, ja antaa joitain kiinnostavia tulemia. Esimerkiksi Suomi ensin -skenaarion (FIN) havainto, että vihreä siirtymä on omavaraisuuden kasvattamisen edellytys tai että BIZ sisältää oletuksia huomattavasta Suomen ulkopuolelta tulevasta kysynnästä.

## **2) Huomioita toimialakohtaisista etenemisvaihtoehdoista (suunnitelman luku 3)**

Skenaarioiden jossain määrin samankaltaisuus palauttaa varsin yhdenmukaisia mallinnuslopputulemia, energiantuotannossa lähinnä tuulivoiman määrän ollessa hieman vaihteleva. Esimerkiksi raportissa lainatuissa Fingridin skenaarioissa sähkönkysynnän ja -tuotannon vaihtelu eri skenaarioiden välillä on huomattavasti suurempi kuin tässä määritellyissä skenaarioissa.

On hyvä, että tiekarttatyötä on hyödynnetty skenaarioiden sisällössä.

Lopputulemia on tarkasteltu kiitettävän laajasta, sisältäen muun muassa arvioita rakennuskannan kehityksestä.

## **3) Huomioita kasvihuonekaasupäästöjä vähentävien ja nieluja vahvistavien menetelmien kehitysnäkymistä (suunnitelman luku 4)**

Kehitysnäkymissä CCS on hyvin mukana huomioituna, mutta CCU osana vetytaloutta huomattavasti heikommin. Suomessa moni hiilidioksidin talteenottohanke lähtökohtaisesti perustuu talteen otettavan hiilidioksidin hyödyntämiseen erilaisissa tuotteissa.

Lämmöntuotannon kehitysnäkymät saisivat olla perusteellisemmin kuvattuna. Kaukolämmön tuotannon päästöt Suomessa laskevat hyvää vauhtia ja kaukolämpöjärjestelmät mahdollistavat erilaisten hukkalämpöjen hyödyntämisen ja lämmityssektorin voimallisemman integroitumisen sähköjärjestelmän kanssa.

**4) Puuttuuko suunnitelmassa kuvattujen kasvihuonekaasupäästöjä vähentävien ja nieluja vahvistavien menetelmien joukosta joku keskeinen menetelmä (suunnitelman luku 4)?**

-

**5) Muita huomioita pitkänaikavälin ilmastosuunnitelman luonnoksesta**

Eri etenemisvaihtoehtoja on luonnoksessa kuvattu varsin varovaisesti, enemmän kuvailevasti. Odottaisimme selkeämpiä johtopäätöksiä skenaariomallinnuksen johtopäätöksistä. Onko jotain, mitä koko skenaarioavaruus esimerkiksi tunnistaa tarpeelliseksi? Selkeämpi yhteenveto ilmastolain tavoitteiden saavuttamisesta eri skenaarioissa olisi myös tervetullut lisä johdantoon ja/tai johtopäätöksiin. Taustaraportissa se on toki kootusti saatavilla.

Haveri Petteri  
Energiateollisuus ry