

Helsinki
20.10.2017

Työ- ja elinkeinoministeriö
PL 32, 00023
VALTIONEUVOSTO

Viite: Työ- ja elinkeinoministeriön lausuntopyyntö TEM/757/03.01.02/2017 liittyen luonnokseen Valtioneuvoston asetukseksi ydinenergia-asetuksen muuttamisesta.

FENNOVOIMA OY:N LAUSUNTO LUONNOKSESTA VALTIONEUVOSTON ASETUKSEKSI YDINENERGIA-ASETUKSEN MUUTTAMISESTA

Työ- ja elinkeinoministeriön lausuntopyyntöön viitaten Fennovoima Oy (jäljempänä **Fennovoima**) kiittää mahdollisuudesta lausua asetuseruonnoksen johdosta ja lausuu asiassa seuraavaa:

1 LUPAVIRANOMAINEN YDINLAITOKSEN KÄYTÖSTÄ POISTAMISTA KOSKEVAN LUVAN OSALTA

Viitaten Fennovoiman aiemmin esittämiin huomioihin vireillä olevan ydinenergiain muutoshankkeen osalta, lupa ydinlaitoksen käytöstä poistamiseen tulisi Fennovoiman käsityksen mukaan myöntää hakemuksesta aina laissa määriteltyjen ehtojen täyttyessä. Koska ydinlaitoksen käytöstä poistamista koskeva lupa poikkeaa tarkoituksensa osalta ratkaisevasti muista ydinenergiain mukaisista luvista, käytöstä poistamista koskevan luvan myöntämiseen ei tulisi sisältyä lainkaan tarve- tai tarkoituksenmukaisuusharkintaa.

Fennovoima esittää yllä kuvatun näkökulman huomioon ottamista myös Valtioneuvoston asetuksessa ydinenergia-asetuksen muuttamisesta. Erityisesti Fennovoima esittää, että asetuseruonnoksen 33 a §:n osalta asiassa harkittaisiin vielä sitä, onko Valtioneuvosto tarkoituksenmukaisin lupaviranomainen ydinlaitoksen käytöstä poistamista koskevassa asiassa, mikäli lupaprosessissa on tarkoitus ainoastaan todeta lain mukaisten edellytysten täyttyminen.

2 VOIMAANTULO- JA SIIRTYMÄSÄÄNNÖKSET

Asetuseruonnokseen liittyvän muistioluonnoksen perusteella nyt kyseessä olevan asetuksen on tarkoitus tulla voimaan 1.1.2018 eli samaan aikaan kuin vireillä oleva ehdotus ydinenergiain muuttamisesta tulisi voimaan.

Fennovoima pitää asetuksen voimaantulon sitomista vireillä olevan ydinenergiain muutoshankkeeseen perusteltuna. Tästä huolimatta Fennovoima katsoo aiemmin lausutun mukaisesti, että vireillä olevan ydinenergiain muutoshankkeen kaavailtu voimaantuloaikataulu on poikkeuksellisen tiukka. Fennovoima pitää erityisen huolestuttavana myös sitä, että vireillä olevassa ydinenergiain muutoshankkeessa ei ole esitetty minkäänlaisia siirtymäsäännöksiä Fennovoiman kesken olevan lupaprosessin osalta. Sen sijaan lakiehdotuksessa on myönnetty siirtymäsäännös vain VTT:lle.

Yllä mainituin perustein Fennovoima kannattaa asetuksen voimaantulon sitomista ydinenergiain vireillä olevaan muutoshankkeeseen, mutta esittää huolensa vireillä olevan lakiesityksen voimaantuloaikataulusta sekä siirtymäsäännöksen puutteesta.

3 LOPPUSIJOITUSLAITOKSEN LAAJENTAMISTA KOSKEVA MENETELY

Loppusijoituslaitoksen laajentaminen sinne sijoitettavan käytetyn ydinpoltoaineen määrän osalta on ensisijaisesti turvallisuuskysymys ja siten STUKin turvallisuusvalvontaan kuuluva asia. Tällaisiin muutoksiin ei tulisi soveltaa asetuksen luvussa 4 edellytettyä valtioneuvoston periaatepäätöstä. Laajennukset tapahtuisivat siten STUKin turvallisuusvaatimusten ja -valvonnan perusteella. Periaatepäätöskäsittely on nykyäänkin pikemminkin omaksuttu käytäntö, jonka voisi muuttaa selkeällä maininnalla esim. pykälän 23§ lopussa.

4 MUITA HUOMIOITA

34 a §: Pykälän numerointi on epälooginen, kohta 5 puuttuu. Numerointia esitetään päivitettäväksi.

Esimerkiksi 32 §:n yhteydessä esitetty 24 §:n momentin viittauksen korjaus koskenee myös 34 §:ää: "Käyttölupahakemukseen on liitettävä 24 §:n 1 momentin 1 ja 2 kohdassa tai 2 momentissa mainitut hakijaa koskevat selvitykset" esitetään päivitettäväksi muotoon "Käyttölupahakemukseen on liitettävä 24 §:n 1 momentin 1 ja 2 kohdassa tai 3 momentissa mainitut hakijaa koskevat selvitykset.

Asetusluonnoksen 88 §:ssä ensimmäisessä momentissa oleva määritelmä "(...) viimeistään tätä toimintaa koskevan lupahakemuksen yhteydessä (...) "jättää epäselväksi tarkoitetaanko tässä käyttölupahakemuksen ohella myös rakentamislupahakemusta. Lisäksi muistion perusteella kolmannen momentin vaatimus on tulkittavissa vuosittaiseksi velvoitteeksi (3 vuoden syklin väliin jäävinä vuosina toimitettavat tiedot). Tämä ei kuitenkaan yksiselitteisesti käy ilmi esitetystä asetustekstistä. 3 momenttia esitetään selvennettäväksi vaatimuksen toteuttamistajuuden osalta.

Jo nykyisellään STUK tekee turvallisuusvalvontaa sekä periaatepäätöshakemuksen valmistelun että rakentamislupahakemuksen käsittelyn aikana. Tähän rakentamislupaa edeltävän ajanjakson valvonnan oikeutus ja keinot tulisi kuvata luvun 15 alussa. Esim. uusi pykälä 108§, jolloin nykyinen 108§ muuttuisi 108a§:ksi

Kunnioittavasti Fennovoima Oy:n puolesta,



Vesa Ruuska

Ydinturvallisuusjohtaja



Wilhelm Guthwert

Lakiasiaainjohtaja