



Lausunto

28.01.2022

D/859/03.01.01/2021

Asia: VN/26950/2021

Lausuntopyyntö hallituksen esityksestä EU:n elpymis- ja palautumistukivälineen kansalliseksi toimeenpanolaiksi

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Valtiovarainministeriö on 21.12.2021 pyytänyt Valtiontalouden tarkastusvirastolta lausuntoa luonnoksesta hallituksen esitykseksi EU:n elpymis- ja palautumistukivälineen kansalliseksi toimeenpanolaiksi. Tarkastusvirasto kiittää mahdollisuudesta kommentoida luonnosta hallituksen esitykseksi ja esittää lausuntonaan seuraavaa:

Hallituksen esityksessä ehdotetaan säädettäväksi EU:n elpymis- ja palautumistukivälineen perustamisesta 12.2.2021 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2021/241, jäljempänä tukivälineasetus, kansallisen soveltamisen edellyttämät lait. Esityksessä ehdotetaan säädettäväksi laki Euroopan unionin elpymis- ja palautumistukivälineen hallinnoinnista, valvonnasta ja tarkastuksesta. Tukivälinevarojen kansallisesta hallinnointi- ja valvontajärjestelmästä säättäminen on hallituksen esityksen mukaan välttämätöntä neuvoston 29.10.2021 hyväksymän ja 3.11.2021 voimaan tulleen Suomen elpymis- ja palautumissuunnitelman toimeenpanemiseksi ja tukivälinevarojen maksamiseksi Suomelle. Elpymis- ja palautumistukivälineen tarkoituksena on tarjota jäsenvaltioille merkittävää rahoitustukea julkisiin investointeihin ja uudistuksiin ja siten tukea jäsenvaltioiden talouksien palautumiskykyä ja lieventää COVID-kriisin haitallisia vaikutuksia. Elpymis- ja palautumistukivälineen keskeisenä tavoitteena on vihreän ja digitaalisen siirtymän edellyttämien investointien ja uudistusten tukeminen.

Hallituksen esityksen Euroopan unionin elpymis- ja palautumistukivälineen hallinnointia, valvontaa ja tarkastusta koskevan lakiehdotuksen 2 §:ssä todetaan, että laki olisi elpymis- ja

palautumistukivälinevaroilla rahoitettavia hankkeita koskeva erityislaki ja että käytännössä tuen myöntämiseen ja tukiprosessiin sovellettavat säännökset sisältyvät pääosin jo voimassa olevaan muuhun lainsäädäntöön. Tarkastusvirasto pitää esitystä selkeyttävänä sitä, että lakiehdotuksessa on asiakohdittain viitattu voimassa olevaan kyseistä asiaa koskevaan muuhun lainsäädäntöön.

Lakiehdotuksen 3 §:n mukaan elpymisvälineestä myönnettävä rahoitus määriteltäisiin tueksi muun muassa silloin, kun viranomaisen myöntäisi rahoitusta toiselle valtion viranomaiselle. Tarkastusviraston mukaan on tärkeää huomioida, että kun vastaavan kaltaisille hankkeille mahdollisesti osoitetaan jotakin kansallista tukea, ei valtion talousarviossa tukiviranomaiselle osoitettua rahoitusta lähtökohtaisesti voi myöntää toiselle viranomaiselle. Mainitussa lainkohdassa on myös todettu, että tuki voisi olla myös hyödykemuotoista ja liittyä esimerkiksi saajan hyväksi tehtyyn palveluhankintaan. Palveluhankintojen osalta tarkastusvirasto pitää tärkeänä, että tukiviranomaisilla ja tuen saajilla on ennalta tiedossa, mitä palveluja ja millä periaatteella hinnoiteltavia palveluja kuhunkin toimenpiteeseen liittyvällä tuella voidaan rahoittaa.

Ehdotetussa 3 §:n 5 kohdassa on lueteltu tukea myöntävät tai tukea itse käyttävät valtion viranomaiset, joita ministeriöt, virastot ja laitokset sekä niiden alaiset alueyksiköt huomioiden on yli 20. Hallintomallin monimutkaisuuden vuoksi riskinä on, ettei lukuisissa tukiviranomaisyksiköissä ole riittäviä henkilöresursseja ja osaamista huolehtia asianmukaisesti tuen myöntämiseen, maksamiseen ja valvontaa liittyvistä tehtävistä. Tarkastusviraston näkemyksen mukaan Euroopan unionin elpymis- ja palautumistukivälineen hallinnoinnista, valvonnasta ja tarkastuksesta vastaavien valtionvarainministeriön ja Valtiokonttorin on syytä kiinnittää erityistä huomiota siihen, että tukiviranomaisia ohjeistetaan ennalta riittävässä määrin varojen hallintoihin liittyvistä tehtävistä ja velvoitteista ja että tukiviranomaisille tarjotaan riittävää neuvontaa myös toiminnan käynnistyttyä. Riittävä ohjeistus tärkeää myös tukiviranomaisten yhtenäisen toiminnan varmistamiseksi.

Lakiehdotuksen 4 §:ssä on ehdotettu säädettäväksi elpymis- ja palautumissuunnitelman kansallisena vastuuviranomaisena toimivan valtiovarainministeriön tehtävistä. Pykälän 1 momentin 2 kohdan mukaan valtiovarainministeriön tehtävänä olisi valmistella komission kanssa tehtävä Suomen rahoitusosuutta koskeva sopimus. Vastaavasti 1 momentin 3 kohdan mukaan valtiovarainministeriön tehtävänä olisi sopia komission kanssa tukivälineasetuksen 20 artiklan 6 kohdassa tarkoitetuista operatiivisista järjestelyistä. Hallituksen esityksestä ei käy ilmi, onko pykäläehdotuksessa mainitut sopimukset jo tehty tai ovatko ne vasta tekeillä.

Ehdotetun 4 §:n 1 momentin 6 kohdan mukaan valtiovarainministeriön tehtävänä olisi koordinoita, yhteen sovittaa ja ohjata elpymis- ja palautumissuunnitelman kansallista toimeenpanoa sekä vastata niistä tukivälineasetuksessa säädetyistä jäsenvaltion tehtävistä, jotka eivät kuulu minkään muun viranomaisen tehtäviin. Esityksen mukaan säännös korostaisi sitä, että valtiovarainministeriöllä olisi keskitetty rooli elpymis- ja palautumissuunnitelman valmistelussa ja toimeenpanossa, ellei jonkin tehtävän osalta olisi toisin säädetty. Tarkastusvirasto pitää kannatettavana sitä, että hallituksen esityksessä kuvatulla tavalla kokonaisvastuu kansallisesta toimeenpanosta osoitetaan valtiovarainministeriölle.

Pykälän 2 momentissa säädettäisiin eräistä valtiovarainministeriölle annettavista määräyksenantovaltuuksista, jotka koskisivat ministeriöille ja tukiviranomaisille annettavia määräyksiä liittyen muun muassa tuen hallinnon, seurannan ja valvonnan järjestämiseen. Pykälän 3 momentin mukaan valtiovarainministeriö voisi puolestaan siirtää määräyksellään siirtää varmennustehtäviä, raportointitehtäviä ja teknisluonteisia hallinnointitehtäviä Val-tiokonttorille. Ottaen huomioon, että Suomen elpymis- ja palautumissuunnitelman toimeenpano on jo käynnistynyt, on tarkastusviraston näkemyksen mukaan tärkeää sopia mahdollisimman nopeasti niistä tehtävistä, joita valtiovarainministeriö aikoo siirtää Valtiokonttorille tai määrätä ministeriöiden tehtäviksi sekä antaa näitä tehtäviä koskevat määräykset.

Lain 5 §:ssä säädettäisiin valtiovarain controller -toiminnon tehtävistä. Pykälän 2 momentissa säädettäisiin tarkastusten suorittamisesta ja todettaisiin, että tarkastusten tulee perustua tarkastussuunnitelmaan ja riskiarvioon ja että niissä tulee noudattaa hyvää tilintarkastustapaa. Valtiontalouden tarkastusvirasto toteaa, että velvoite noudattaa hyvää tilintarkastustapaa on säädetty tilintarkastuslain (1141/2015) 4 luvun 3 §:ssä ja että tilintarkastuslakia sovelletaan kirjanpitolain (1336/1997) 1 luvun 1 §:ssä tarkoitetun kirjanpitovelvollisen yhteisön ja säätiön tilintarkastukseen. Suomen Tilintarkastajat ry:n verkkosivuilla on kuvattu julkissektorin erityispiirteitä ja todettu julkishallinnon toiminnan poikkeavan merkittävästi yritystoiminnasta, mitä on myös pidetty perusteena antaa oma suositus julkishallinnon hyvästä tilintarkastustavasta. Suosituksessa todetaan, että julkishallinnon erityispiirteet tulee huomioida tilintarkastuksen suunnittelussa, toteuttamisessa ja tarkastuksen tulosten raportoinnissa ja että julkishallinnon tilintarkastuksen toteuttamiseen vaikuttavat julkisyhteisöjen liikeyrityksistä poikkeavat tehtävät, toiminnan rahoitus ja tavoitteet sekä julkisyhteisöjä ohjaava lainsäädäntö.

Ottaen huomioon tilanteet, joissa on epäselvää, onko tarkastettava toiminta ja tilintarkastuksen kohde tilintarkastuslain tarkoittamaa laaja-alaisempi, tarkastusvirasto suosittelee, että pykälästä 5 poistettaisiin viittaus hyvästä tilintarkastustavasta tai perusteltaisiin pykälän 2 momentin perusteluissa, miksi controller -toiminnon tarkastuksissa on tarpeen noudattaa hyvää tilintarkastustapaa ja kuvattaisiin muutoinkin tarkemmin niitä valtiovarain controller -toiminnon tehtävissä noudatettavia tarkastusmenetelmiä ja -periaatteita, joilla voidaan varmistaa Euroopan unionin lainsäädännöstä johtuvien velvollisuuksien ja moitteettoman varainhoidon vaatimusten noudattaminen.

Lain 6 §:ssä säädettäisiin tukiviranomaisten tehtävistä. Pykälän 1 momentissa säädettäisiin tukiviranomaisen velvollisuudeksi muun muassa toimittaa erikseen säädetyt ja määrätyt tuen käyttöön liittyvät seurantatiedot Valtiokonttorille tukiväliseen toimeenpanon keskitettyä kansallista seurantaa varten, antaa myöntämistään ja itse käyttämistään tuista hallinnonalan ministeriölle valtiovarainministeriön asettamaan määräaikaan mennessä tukiviranomaisen johdon vahvistuslausuma sekä laatia näistä tuista hallinto- ja valvontajärjestelmän kuvaus ja ylläpitää sitä. Suomen elpymis- ja palautumissuunnitelman toimeenpanon jo käynnistyttyä tarkastusvirasto pitää tärkeänä, että tukiviranomaisille toimitetaan mahdollisimman nopeasti riittävän selkeät toimeenpanomääräykset ja -ohjeet koskien pykälässä mainittuja tehtäviä.

Lain 7 §:ssä on tarkoitus säätää Valtiokonttorin tehtävistä. Pykälän 1 momentin 5 kohdan mukaan Valtiokonttorin tulisi valvoa ja varmentaa elpymis- ja palautumissuunnitelman toimeenpanoa ja tukivälinevarojen käyttöä. Tehtävä sisältäisi sekä hallinnollisia varmennustehtäviä että varsinaisia tarkastustehtäviä ja Valtiokonttorin valvonta kohdistuisi sekä tukiviranomaisiin ja ministeriöihin että tarvittaessa tuen saajiin. Valtiontalouden tarkastusviraston näkemyksen mukaan Valtiokonttorille osoitetut tehtävät ovat sekä sisällöltään että laajuudeltaan hyvin vaativia. Tarkastusvirasto pitää tärkeänä, että pantaessa elpymis- ja palautumissuunnitelmaa toimeen varmistetaan samalla, että Valtiokonttorilla on käytössään riittävät resurssit ja osaaminen sille osoitettujen tehtävien hoitamiseksi.

Lain 8 §:ssä säädettäisiin ministeriön tehtävistä todeten, että ministeriön tehtävänä olisi valvoa, että sen hallinnonalan ja toimialan tukiviranomaiset toimeenpanevat elpymis- ja palautumissuunnitelmaa asianmukaisesti. Ehdotetussa pykälässä viitataan perustuslain 68 §:n 1 momentissa tarkoitettuun ministeriön toimialan valvontaan, johon perustuen ministeriön tulisi paitsi seurata hallinnonalaansa ja toimialansa tukiviranomaisten elpymis- ja palautumissuunnitelman edistymistä myös esimerkiksi arvioida tukiviranomaisten hallinto- ja valvontajärjestelmän asianmukaisuus sekä tarvittaessa laajemminkin valvoa tukien toimeenpanoa hallinnonalallaan ja toimialallaan. Pykälän 2 momentin mukaan ministeriön tehtävistä voitaisiin antaa tarkempia säännöksiä valtioneuvoston asetuksella. Kun otetaan huomioon ministeriön elpymisvälinettä koskevaan valvontavelvollisuuteen liittyvät erityispiirteet suhteessa esimerkiksi hallinnonalalle valtion talousarviossa myönnettyjen määrärahojen valvontaan, valtiontalouden tarkastusvirasto pitää perusteltuna sitä, että ministeriön tehtävistä annettaisiin tarkempia säännöksiä valtioneuvoston asetuksella.

Lain 9 §:n 1 momentissa säädettäisiin eräistä tuen myöntämisen rajoituksista sekä mahdollisuudesta poiketa niistä erityisen painavasta syystä. Tarkastusvirasto pitää lähtökohtaisesti hyvänä sitä, että lakiehdotuksessa on nostettu esille niitä rajoitteita, joiden perusteella tukea ei voitaisi myöntää. Rajoitteiden esittäminen luettelomuodossa sisältää kuitenkin riskin siitä, että lakiesitystä laadittaessa ei ole tunnistettu kaikkia tukivälineen toimeenpanossa eteen tulevia rajoitteita, joiden vuoksi tukea ei voida myöntää.

Pykälän 2 momentin mukaan tukiviranomainen voisi 1 momentista poiketen myöntää tukea, jos se olisi erityisen painavasta syystä tarkoituksenmukaista. Kyse voisi olla muun muassa ennalta arvaamattomasta ja äkillisestä olosuhdemuutoksesta, johon ei ole voitu varautua. Tukiviranomaisten suuren määrän vuoksi tarkastusviraston näkemyksen mukaan on tärkeää, että tukivälineen toimeenpanon yhteydessä pyritään varmistumaan siitä, että tukiviranomaiset käyttävät harkintaansa mahdollisimman yhdenmukaisia kriteerejä käyttäen.

Esityksen mukaan tukiviranomainen voisi pyrkiä selvittämään eri tavoin, onko tuen myöntämiselle jokin 1 momentissa säädetty rajoitus. Lähtökohtaisesti riittävää olisi, että tietoja kysytään hakijalta itseltään. Tarvittaessa tukiviranomainen voisi selvittää tuen myöntämisen rajoituksia eri

viranomaisilta tiedonsaantioikeuksiensa avulla. Lakiehdotuksessa mainittujen mahdollisten rajoitteiden olemassaolon selvittäminen eri lähteistä ei ole tällä hetkellä vaivatonta yksittäisille tukiviranomaisille, mistä johtuen tarkastusvirasto pitää positiivisena kehitystoimenpiteenä hallituksen esityksessä esille nostettua valtiovarainministeriön digitalisointihanketta, jonka tavoitteena on esityksen mukaan rakentaa kaikkien valtionapuviranomaisten käyttöön tarjottava yhteinen kyselyrajapinta ja tietojärjestelmä, josta olisi jatkossa mahdollista tarkistaa kootusti, onko valtionavustuksen hakija laiminlyönyt jonkin valtionapuviranomaisen tekemää lainvoimaista valtionavustuksen takaisinperintäpäätöstä.

Lain 11 §:ssä säädettäisiin tuen käytön kansallisesta seurannasta ja sitä koskevasta tietojärjestelmästä, johon koottaisiin kattavasti Suomen elpymis- ja palautumissuunnitelman toimeenpanoa koskevat tiedot. Pykälän 1 momentissa säädettäisiin tiedoista, jotka tukiviranomaisen olisi osana tuen käytön seuranta ja valvontaa tallennettava käyttämäänsä tietojärjestelmään. Esityksen mukaan rahoitettavien hankkeiden seuranta ja valvontaa varten olisi tarpeen säätää välttämättömistä tietojoukoista, jotka eivät välttämättä nykyisin kaikilta osin sisälly olemassa olevien tietojärjestelmien tietosisältöihin.

Kun elpymisvälineen hallinnointimalli on monimutkainen ja ohjelman toimeenpanoon osallistuu suuri joukko tukiviranomaisia, tulee Valtiontalouden tarkastusviraston näkemyksen mukaan tukijärjestelmän rakentamiseen kiinnittää erityistä huomiota. Tukiviranomaisten olemassa olevat tietojärjestelmät ovat todennäköisesti nykyisellään teknisiltä ominaisuuksiltaan ja tietosisällöltään heterogeenisiä. Tarkastusvirasto yhtyy hallituksen esityksessä esitettyyn näkemykseen siitä, että hankkeiden seuranta varten on tarpeen säätää 1 momentissa mainituista välttämättömistä tietojoukoista. Tarkastusvirasto pitää myös tärkeänä, että tietojärjestelmää suunniteltaessa huomioidaan tarve sille, että tiedon siirto tukiviranomaisten käytössä olevista tietojärjestelmistä keskitettyyn tietojärjestelmään on jatkossa vaivatonta ja että tietojärjestelmien sisältämien tietojen siirtyminen oikein voidaan varmentaa.

Pykälän 1 momentin 1 kohdan mukaan seurattavia ja Valtiokonttorille ilmoitettavia tietoja olisivat mm. tukivälineasetuksen ”ei merkittävää haittaa” -periaatteen toteutumisen arviointia ja seuranta koskevat tarvittavat tiedot. Tukivälineasetuksen mukaan periaatteella tarkoitetaan sitä, että ei tueta eikä harjoiteta taloudellista toimintaa, joka aiheuttaa hallituksen esityksessä mainituissa EU-säädöksissä tarkoitettua merkittävää haittaa tapauksen mukaan mille tahansa ympäristötavoitteista. Ei merkittävää haittaa -periaatteen toteutumisen arviointi ja seuranta ovat osa aineistoa, jonka jäsenvaltioiden tulee hallituksen esityksen mukaan tarvittaessa toimittaa komissiolle maksupyynnöjä todentavana aineistona, josta määrätään toimenpiteittäin Suomen ja komission välisessä elpymis- ja palautumistukivälineen operationaalisia järjestelyjä koskevassa sopimuksessa. Tarkastusviraston näkemyksen mukaan on tärkeää, että tukiviranomaisille tiedotetaan mahdollisimman pikaisesti mainitun sopimuksen sisällöstä ja siitä ”ei merkittävää haittaa” -periaatteen mukaisesta todentavasta aineistosta, jota tukiviranomaisten oletetaan keräävän. Maksupyynnöihin vaadittavien tietojen ja niihin liittyvän todentavan aineiston määrittäminen riittävän tarkasti on tärkeää myös tukiviranomaisten yhtenäisten käytäntöjen varmistamiseksi.

Pykälän 1 momentin 4 kohdan mukaan tukiviranomaisen olisi kerättävä ja ilmoitettava myös komission delegoidun asetuksen (2021/2106) 1 artiklan f kohdassa tarkoitetut yhteisiä indikaattoreita koskevat tiedot. Pykälän 4 momentin mukaan Valtiokonttori voisi antaa tukiviranomaisille tarkentavia määräyksiä 1 momentin nojalla toimitettavista tiedoista. Jotta tukiviranomaisilla on riittävän selkä kuva niistä seurantatiedoista, joita tukiviranomaisten edellytetään keräävän, tarkastusvirasto pitää tärkeänä tarkentavien määräysten antamista tarvittaessa toimenpiteittäin.

Tarkastusvirasto kiinnittää huomiota siihen, että hallituksen esityksen perusteluosassa on arvioitu lakiehdotuksen sekä Suomen elpymis- ja palautumissuunnitelman vaikutuksia tukivälineasetuksessa edellytettyä laajemmin suunnitelmalle asetettujen kansallisten tavoitteiden näkökulmasta. HE:n perusteluosassa (luku 4.2. Pääasialliset vaikutukset) on arvioitu la-kiehdotuksen sekä elpymis- ja palautumissuunnitelman vaikutuksia esimerkiksi kansanta-louteen (BKT:n kasvu), julkiseen talouteen (mm. työllisyys, sote-palvelujen kustannusvaikuttavuus, väestön ikääntymisestä aiheutuvat menot), ympäristöön (Pariisin ilmastopimuksen tavoitteiden toteutuminen, päästöjen väheneminen, hiilineutraaliustavoitteet, rakennuskannan ilmasto- ja ympäristövaikutukset) ja tasa-arvoon (alueellisen, sosiaalisen ja sukupuolten tasa-arvon edistyminen). Kuitenkaan lakiehdotuksen 11 §:ssä ei seurantatietojen määrittelyn yhteydessä käsitellä näihin näkökulmiin liittyvien tavoitteiden ja vaikutusten seuranta muuten kuin ”ei merkittävää haittaa” -periaatteen näkökulmasta. Vastaavasti esimerkiksi komission delegoidun asetuksen (2021/2106) liitteessä oleva ”yhteisten indikaattorien luettelo”, johon 11 §:ssä ja sen perusteluissa viitataan, on riittämätön kansallisten tavoitteiden ja vaikutusten seurantaan. Vaikka hallituksen säädettäväksi esittämän lain tarkoituksena on säätää ensisijaisesti niistä välttämättömistä normeista, jotka ovat tarpeen tukivälineasetuksen kansallisen soveltamisen kannalta, tarkastusvirasto esittää harkittavaksi, voisiko ehdotettuun lakiin sisältyä määräyksenantovaltuus, joka koskisi EU:n edellyttämien seurantatietojen lisäksi myös tarkempien kansallisten tavoitteiden toteutumisen seuranta.

Lakiehdotuksen 12 §:ssä on ehdotettu säädettäväksi kansallisten viranomaisten tiedonsaantioikeuksista ja tiedon luovutus-oikeudesta. Pykälän 1 momentti sisältäisi laissa tarkoitettujen kansallisten viranomaisten eli valtiovarainministeriön, Valtiokonttorin, valtiovarain controller -toiminnon, ministeriön ja tukiviranomaisen tiedonsaantioikeutta koskevan perussäännöksen. Koska lakiehdotuksessa on asiakohdittain viitattu voimassa olevaan kyseistä asiaa koskevaan muuhun lainsäädäntöön, tarkastusvirasto esittää harkittavaksi, tulisiko hallituksen esityksessä selkeyden vuoksi mainita myös Valtiontalouden tarkastusviraston EU-varainsiirtoja koskeva tiedonsaantioikeus, joka valtion talousarviorahoituksen osalta perustuu perustuslakiin ja tarkastusvirastosta annettuun erillislakiin ja talousarvion ulkopuolisen rahoituksen osalta lakiin Valtiontalouden tarkastusviraston oikeudesta tarkastaa eräitä Suomen ja Euroopan yhteisöjen välisiä varainsiirtoja (353/1995). Vastaavalla tavalla hallituksen esityksen 14 §:n osalta on syytä harkita, tulisiko pykälässä mainita myös Valtiontalouden tarkastusviraston tarkastusoikeudet.

Lain 14 §:n 4 momentissa säädettäisiin ministeriön tarkastusoikeudesta. Ministeriön tarkastusoikeus kattaisi sekä hallinnonalan tukiviranomaiset että ministeriön toimialaan kuuluvat toisen hallinnonalan tukiviranomaiset ministeriön toimialaan kuuluvien tukien osalta sekä mainittujen tukiviranomaisten myöntämiä tukia koskevat tuen saajat. Hallituksen esityksessä on lueteltu tukea

myöntävät valtion viranomaiset, joita ministeriöt, virastot ja laitokset sekä niiden alaiset alueyksiköt huomioiden on yli 20. Hallintomallin monimutkaisuuden vuoksi on tärkeää kiinnittää huomiota myös elpymisväliseen kohdistuvan tarkastustoiminnan organisoimiseen ja koordinoida tarkastustoimintaa riittävässä määrin.

Lain 15 §:ssä on tarkoitus säätää elpymis- ja palautumistukivälinevarojen käyttöä ja hallinnointia tarkastavan tarkastajan toimivallasta. Pykälässä säädettäisiin myös tarkastettavien oikeuksista ja tarkastajan velvoitteista. Ottaen huomioon valitun hallintomallin ja sen, että tarkastusta tulee tekemään suuri joukko erilaisen osaamistason omaavia ja erilaisissa rooleissa toimivia tarkastajia, tarkastusviraston näkemyksen mukaan on tärkeää, että tarkastustoiminnan laatua pyritään valmistamaan muun muassa informoimalla tarkastajia riittävän tarkasti heitä koskevista raportointi- ja muista velvoitteista.

Ottaen huomioon, että Suomen elpymis- ja palautumissuunnitelman toimeenpano on osin jo käynnistynyt, tarkastusvirasto pitää tärkeänä, että laki tulee hallituksen esityksen 18 §:ssä tarkoitetulla tavalla voimaan mahdollisimman pian sen hyväksymisen jälkeen.

Jaakko Eskola

Johtaja

Jari Sanaskoski

Tilintarkastuspäällikkö

Eskola Jaakko
Valtiontalouden tarkastusvirasto

Sanaskoski Jari
Valtiontalouden tarkastusvirasto