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# Vaarallisten aineiden kuljetuksesta annetun lain kokonaisuudistus, arviomuistioluonnos; sisäministeriön lausunto

Liikenne- ja viestintäministeriö on pyytänyt sisäministeriöltä lausuntoa vaarallisten aineiden kuljetuksesta annetun lain kokonaisuudistuksesta laaditusta arviomuistioluonnoksesta. Sisäministeriö on jakanut lausuntopyynnön eteenpäin myös sen hallinnonalaan kuuluvalle Suojelupoliisille, joka lausuu suoraan liikenne- ja viestintäministeriölle.

Sisäministeriö lausuu asiassa seuraavaa.

Sisäministeriö näkee VAK-lainsäädännön kokonaisuudistuksen erittäin tarpeellisena ja kannatettavana. VAK-lainsäädännössä tulisi jatkossakin huomioida koko kuljetusketjun vastuu.

Pelastuslaitoksilla tulee olla käytettävissä reaaliaikaiset ja riittävät tiedot vaarallisten kemikaalien tilapäisestä säilyttämisestä ja varastoinnista. Säilytykseen varattujen paikkojen tulee riskinarvioinnin perusteella myös soveltua vaarallisten kemikaalien varastointipaikoiksi ja niihin tulee suunnitella valmiudet pelastus- ja sammutustehtäviin, esimerkkinä pelastuskaluston pääsy paikalle ja sammutusjärjestelyjen riittävyyden varmistaminen. Lainsäädännöllä tulee huolehtia selkeät vaatimukset säilytyspaikkojen tekniselle turvallisuudelle.

Lainsäädännön kehittämisessä tulee mahdollistaa vaarallisten aineiden kuljetustietojen digitalisointi. Tilapäisten säilytyspaikkojen ilmoitusmenettely pelastuslaitoksille ei ole sisäministeriön tietojen mukaan toiminut käytännössä ja siihen tulee uudistuksessa kiinnittää edelleen huomiota. Sähköinen, automatisoitu tiedonsiirto pelastustoimen järjestelmiin olisi kannatettava kehityssuunta.

## Vastaukset esitettyihin kysymyksiin

Arviomuistioluonnos sisältää kysymyksiä, joihin lausunnonantajia pyydettiin erityisesti kiinnittämään huomiota. Alla seuraa sisäministeriön vastaukset eräisiin kysymyksiin.

**1. Mitä tietoja vaarallisten aineiden kuljetuksista olisi annettava nykyistä laajemmin esimerkiksi viranomaisille tai liikenteen ohjaus- ja hallintapalveluiden tarjoajille, jotta kuljetusten turvallista sujumista voitaisiin parantaa? Entä toisille toimijoille kuljetusketjuissa?**

Sisäministeriön näkemyksen mukaan vaarallisten aineiden kuljetusta valvovat viranomaiset ja onnettomuustilanteissa pelastusviranomaiset tarvitsevat reaaliaikaista tietoja ainakin vaarallisten aineiden kuljetuksista, kuljetusten suorittajista (kuljetusten suorittajan ja kuljetusyksiköiden tunnistetiedot), kuljetusten sijaintitiedoista ja kuljetettavista aineista. Olisi perusteltua, että tiedot yhdistyisivät teknisesti myös muihin valvonnassa ja valvonnan suuntaamisessa tarvittaviin tietoihin, kuten esimerkiksi liikennelupiin, vaarallisten aineiden kuljetuslupiin ja vaarallisten aineiden turvallisuustietoihin.

VAK-kuljetuksiin ja myös vaarallisten aineiden säilyttämiseen liittyvät tiedot eivät kuitenkaan voi olla kaikkien saatavilla. Tietoja voidaan esimerkiksi myös käyttää vaarallisten rikosten valmisteluun.

**2. Miten tietojenvaihto voitaisiin teknisesti toteuttaa niin, että päästäisiin mahdollisimman automatisoituun ja reaaliaikaiseen toimintaan?**

Automatisoidun ja reaaliaikaisen tiedon olemassaolo kaikkien eri viranomaisten yhteiskäyttöisessä järjestelmässä olisi kannatettavaa. Vaarallisten kemikaalien kuljetustietojen integrointi ja laajentaminen joko suoraan tai kuljetusjärjestelmien rajapinnan kautta Tukesin kehittämään KemiDigi-järjestelmään voisi lisätä kokonaisturvallisuutta ja vähentää valvonnassa niin sanottuja harmaita rajapintoja. KemiDigi on kemikaalien digitaalinen hallintajärjestelmä, jossa ovat tiedot Suomen markkinoilla olevista vaarallisista kemikaaleista ja johon on toiminnanharjoittajien lisäksi pääsy kaikilla valvovilla viranomaisilla. Järjestelmää voisi kehittää palvelemaan kaikkia kuljetusketjun toimijoita, kemikaaleja käyttäviä yrityksiä ja viranomaistahoja, jolloin tiedot olisivat yhdessä tietovarannossa.

Sisäministeriön näkemyksen mukaan toimiva ratkaisu olisi tietojärjestelmä, josta rajapintojen kautta kukin toimija pääsisi niihin tietoihin, joita he tehtävissään tarvitsevat.

**6. Onko soveltamisala selkeä ja täsmällinen? Jos ei, miten sitä tulisi uudistaa?**

Sisäministeriön tietojen mukaan tilapäisen säilytyksen ja varastoinnin määritelmien eroa ei ole pidetty lainsäädännössä selkeänä ja määritelmät jättävät liikaa tulkinnanvaraisuutta. Esimerkiksi varastoinnin ja tilapäisen säilytyksen välistä aikarajaa ei ole määritelty lainsäädännössä.

**9. Onko voimassa oleva sääntelymalli (jako lakiin, asetuksiin ja määräyksiin) asianmukainen?**

Sisäministeriön näkemyksen mukaan sääntelymalli on asianmukainen.

**12. Onko viranomaisten tehtävät ja toimivaltuudet lainsäädännössä selkeät ja riittävät?**

Sisäministeriön näkemyksen mukaan nykyiset toimivaltuudet ovat selkeät ja riittävät.

Maakuljetusten osalta ministeriön hallinnonalaan kuuluva Rajavartiolaitos toimii käytännössä PTR-yhteistyössä poliisia ja Tullia avustavana viranomaisena vaarallisten aineiden kuljetuksesta annetun lain noudattamisen valvomisessa. Tämä on nähty tarkoituksenmukaiseksi toimintatavaksi, eikä nykytilan muuttamiselle ole sisäministeriön mielestä tarvetta.

Merikuljetusten osalta valvontaa suorittavat pääasiassa Liikenne- ja viestintävirasto Traficom sekä Tulli. Rajavartiolaitoksen rooli merikuljetusten valvonnassa on erittäin vähäinen, eikä nykytilan muuttamiselle ole sisäministeriön mielestä tarvetta. Todettakoon tässä yhteydessä kuitenkin, että Rajavartiolaitos huolehtii merellä tapahtuvien alusöljy- ja aluskemikaalivahinkojen torjunnasta, minkä vuoksi se pitää tiivistä yhteistyötä ja tiedonvaihtoa mainittujen valvontaviranomaisten kanssa ensiarvoisen tärkeänä.

**14. Ovatko VAK-rikokset ja -rikkomukset lainsäädännössä selkeä ja asianmukainen kokonaisuus? Kohdistuuko seuraamusuhka oikealla tavalla?**

Sisäministeriön näkemyksen mukaan koko VAK-lainsäädännön seuraamusjärjestelmä tulisi arvioida kokonaisuudistuksen yhteydessä.

**16. Onko seuraamustaso asianmukainen ja riittävän ennalta estävä?**

Sisäministeriön näkemyksen mukaan tulisi arvioida, onko tarvetta yleisemminkin säätää kuljetustoimialalla yrityksiin kohdistuvista hallinnollisista seuraamuksista, kuten esimerkiksi ylikuormamaksun osalta on säädetty.

**17. Tulisiko hallinnollisia sanktioita ottaa VAK-lainsäädännössä käyttöön esim. lievimpien rikkomusten seuraamuksena? Mitä vaikutuksia niillä voisi olla?**

Sisäministeriön näkemyksen mukaan kuljetustoimintaa koskevien seuraamuksien tulisi olla selkeä ja johdonmukainen kokonaisuus huomioiden eri seuraamusmuodot liikennesektorilla.

**18. Edellä on kuvattu mahdollisia tilapäiseen säilytykseen liittyviä lainsäädännöllisiä ongelmia. Ovatko ne edelleen ajankohtaisia? Mitä lainsäädännöllisiä muita ongelmia tilapäiseen säilytykseen saattaa lisäksi liittyä?**

Tulkintaepäselvyys on edelleen olemassa.

**20. Mitä käytännön vaikutuksia havaituilla ongelmilla voi olla?**

Vaarallisiin aineisiin liittyy sama riski riippumatta siitä ovatko ne varastoituna tai tilapäisessä säilytyksessä. Sisäministeriön näkemyksen mukaan tahallisen toiminnan riski on otettava huomioon molemmissa säilytysmuodoissa.

**21. Millä tavalla raideliikenteen turvallisuudenhallinta voisi olla toteuttavissa turvallisuusjohtamisjärjestelmässä?**

Ratapihojen turvallisuudessa tulee huomioida laajasti myös tahallisesti aiheutettujen rikosten mahdollisuudet. Toteuttamistavalla ei liene tässä suhteessa merkitystä, kunhan turvallisuuden hallinta on riittävällä tasolla huomioiden uhat laajasti.

**22. Tulisiko VAK-kuljetuksissa ottaa käyttöön perusmuotoinen henkilöturvallisuusselvitys?**

Sisäministeriön hallinnonalaan kuuluva Suojelupoliisi vastaa turvallisuusselvitys tekemisestä. Suojelupoliisin arvion mukaan lainsäädäntö jo nykyisellään mahdollistaa suppean turvallisuusselvityksen tekemisen osassa vaarallisten aineiden kuljetuksiin liittyvissä tehtävissä. Suojelupoliisi on sisäministeriölle tiedoksi toimittamassaan lausunnossaan arvioinut, että perusmuotoisen turvallisuusselvitysmenettelyn käyttöä olisi syytä harkita vaarallisimpien aineiden ajoneuvokuljetustehtävissä työskentelevien henkilöiden kohdalla. Sisäministeriö pitää Suojelupoliisin näkemystä perusteltuna.

**23. Mitä käytännön vaikutuksia, esimerkiksi taloudellisia vaikutuksia, laajemmasta menettelystä olisi?**

Laajempi selvitysmenettely aiheuttaisi suuremmat kustannukset yrityksille.

Kansliapäällikön sijaisena,

ylijohtaja Jorma Vuorio

Suunnittelija Aino Tuovinen
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