



Liikenne- ja viestintäministeriö  
[kirjaamo@lvm.fi](mailto:kirjaamo@lvm.fi)

Viite: VN/7202/2018

## **Pelastuslaitosten kumppanuusverkoston lausunto vaarallisten aineiden kuljetuksesta annetun lain ja siihen liittyvien lakien esitysluonnoksesta**

Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto kiittää mahdollisuudesta päästä vaikuttamaan vaarallisten aineiden kuljetusta koskevan lakiehdotukseen ja toteaa lausuntonaan seuraavaa lausuntopyynnön otsikoiden mukaisesti.

### **Yleisiä huomioita esityksestä:**

Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto toteaa, että lakiehdotuksessa on tuotu hyvin esiin pelastustoimen rooli VAK-toimijana, vaikka pelastustoimi ei olekaan VAK laissa toimivaltainen viranomainen. Lainsäädäntöhankkeen aikana pelastustoimi on noussut näkyviin tärkeänä VAK yhteistyötoimijana, mikä on positiivinen kehityssuunta.

### **Soveltamisala:**

Pelastuslaitosten kumppanuusverkostolla ei ole lausuttavaa lainsäädännön soveltamisalaan.

### **Tilapäinen säilytys:**

Tilapäisessä säilytyksessä on nykyisen VAK lain voimassa olon aikana havaittu turvallisuuspuutteita ja ongelmatilanteita erityisesti termien määritelmässä ja valvontaa koskevissa rajan vedoissa. Lakiluonnoksessa ongelmia esitetään ratkaistavaksi pelastussuunnitelma vaatimuksella ja sen laajentamisella koskemaan kaikkea tilapäissäilytystä kuljetusmuodosta riippumatta.

Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto ei pidä pelastussuunnitelma vaatimusta tilapäisen säilytyksen turvallisuutta merkittävästi parantavana uudistuksena. Pelastussuunnitelma toki edesauttaa tilapäisen säilytyksen suunnittelua ja asian tiedostamista, mutta ei kuitenkaan ratkaise kaikkia siihen liittyviä ongelmia. Pelastussuunnitelmalla ei voida esimerkiksi suoraan vaikuttaa konkreettisiin turvallisuusratkaisuihin, kuten rakenteelliseen paloturvallisuuteen ja paloteknisiin laitteistoihin tilapäisen säilytyksen paikoilla esimerkiksi tieliikenteen terminaaleissa.

Pelastuslaitosten kumppanuusverkoston näkökulmasta paras turvallisuustason kehitys tilapäiseen säilytykseen saadaan valvontaviranomaisten yhteistyötä kehittämällä sekä selkeiden toimivaltuuksien ja valvontavastuiden määrittelyllä. Lakiehdotuksen valvontaa koskevien pykäliden kirjaukset tukevat tätä ajatusta.

Pelastussuunnitelman vaikutus tilapäisen säilytyksen turvallisuuteen on käytännössä toiminnanharjoittajien ymmärryksen parantaminen.

Konkreettisia onnettomuustilannetta rajoittavia vaikutuksia ei tulla saavuttamaan pelkällä pelastussuunnitelmalla ja pelastussuunnitelma voi pahimmillaan jäädä olemassa olevien suunnitelmien liitteeksi, kuten pelastusalalla muiden turvallisuus- ja pelastussuunnitelmien yhteydessä on havaittu.

Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto näkee, että pelastussuunnitelmaan liitetty harjoitteluvuorot on haastava kirjaus ja hankala toteuttaa käytännössä. Jos tilapäisen säilytyksen paikkana on esimerkiksi laajempi tieliikenteen pysäköintialue tai rataverkon ”hännän” tilapäissäilytyspaikka, harjoittelun järjestäminen on haastavaa. Haasteita tulisi olemaan myös harjoittelun koordinoimisessa, toteutumisen valvonnassa sekä tasapuolisten harjoitteiden toteuttamisessa. Esityksen perusteella ei täysin käy selvillä, kuka harjoitusten seuranta toteuttaisi (todennäköisesti Traficom?). Tilapäisen säilytyksen paikkojen koko ja vaarallisten aineiden kuljetusmäärät vaihtelevat myös merkittävästi, joten harjoitteluvaatimus ei olisi tasapuolinen toiminnanharjoittajia kohtaan.

Koska uusi pelastussuunnitelma vaatimus koskisi kaikkia kuljetusmuotoja pelastussuunnitelmien arviointi ja käsittely tulisi vaatimaan pelastusalalta merkittävää työpanosta. Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto toteaa, että tilapäistä varastointia koskevan pelastussuunnitelman arviointi vaatii erityisosaamista. Pelastuslaitokset

joutuisivat nimeämään erikseen riittävän asiantuntemuksen omaavat henkilöt, jotka voivat käsitellä tilapäisen säilytyspaikan pelastussuunnitelmia. Tämä tulisi kasvattamaan pelastuslaitosten työmäärää.

Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto haluaa myös tuoda esille, ettei pelastusviranomaisen voi vaikuttaa tilapäisen säilytyksen pelastussuunnitelmiin, muuten kuin lausunnon antajana. Tämä aiheuttaa juridisia haasteita tilanteessa, jossa pelastustoimi vaatisi parantamaan tilapäisen säilytyksen paikan turvallisuutta esimerkiksi rakenteellisin ratkaisuin. Tässä tapauksessa asia jäisi lausunnoksi Traficomille (, jolla ei myöskään yksin ole toimivaltaa vaatia tilapäisen säilytyksen paikoille rakenteellisia muutoksia?). Pelastussuunnitelma saattaisi tässä tapauksessa jäädä ”puutteelliseksi” ja olla silti VAK lain vaatimuksen täyttävä. Lausunnon antajan(pelastustoimi) tavoittelemaa turvallisuustasoa ei siis saavutettaisi kohteessa.

Käytännön esimerkkinä mainittakoon tilanne, jossa maantieliikenteen terminaalissa on ympärivuorokautisesti tilapäisessä säilytyksessä vaarallisia aineita. Tilapäisen säilytyksen tilassa ei ole paloteknistä suojaustasoa ja pelastusviranomaisen mielestä automaattinen paloilmoitin ja sprinklerijärjestelmä parantaisivat merkittävästi tilan turvallisuutta. Pelastusviranomaisen antaa Traficomille lausunnon, jossa toteaa, että tilapäiseen säilytykseen käytetyn tilan turvallisuus paranisi merkittävästi paloilmoitin- ja sprinklerilaitteistolla. Voisiko Traficom vaatia tässä tapauksessa laitteistot tai toisen niistä kohteeseen pelastusviranomaisen lausunnon perusteella vai jäisikö asia suositukseksi osana pelastussuunnitelma prosessia? Jos laitteistoja ei saataisi kohteeseen, tilapäisen säilytykseen käytettävän terminaalitilan turvallisuus pysyisi käytännössä samana kuin ilman pelastussuunnitelma prosessia.

Lakiehdotuksen 32 §:ssä on kirjattu yleisperiaatteita onnettomuuksiin varautumiseen ja torjuntaan liittyen. Pykälässä ei kuitenkaan selkeästi ole määriteltä kuinka paljon ja mitä asioita pykälän perusteella voitaisiin vaatia. Epäselväksi jää myös viranomaisen, joka olisi tässä asiassa toimivaltainen.

Pelastusalan näkökulmasta tämän pykälän määrittely kiinnostaa erityisen paljon, koska se määrittää mikä viranomaisen onnettomuuteen varautumiseen ja torjuntaan liittyviä asioita voi vaatia (lähtökohtaisesti Traficom?). Lisäksi pelastusalaa kiinnostaa vahvasti kuinka suuret valtuudet tällä pykälällä annetaan tilapäiseen säilytykseen vaikuttamiselle.

Saadaanko pykälän kirjauksen avulla vaadittua konkreettisia asioita, kuten palotekniikkaa

kohteisiin, vai jäisikö varautuminen ”yleismaailmalliseksi” pelastussuunnitelmaan kirjatuiksi periaatteiksi.

Lakiehdotuksen 32 § vastuut sekä vaatimustaso olisi erittäin tärkeää määritellä yksiselitteisesti.

Vaikka pelastusviranomainen ei lausuisikaan pelastussuunnitelmiin aina konkreettisia muutoksia, pelastussuunnitelman sisältöön vaikuttaminen saattaisi jäädä pinnalliseksi. Pelastusviranomainen toimisi asiassa ”vain” asiantuntija lausunnon antajana, jolloin pelastussuunnitelmaan lausuttujen muutosten jälkivalvonta voisi muodostua haasteelliseksi. Lakiehdotuksessa ei ole määritely, kuinka pelastussuunnitelmiin tarvittavat muutokset jälkivalvottaisiin.

Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto haluaa korostaa, että VAK lain alaisella pelastussuunnitelma vaatimuksella ei voida säätää pelastustoimelle kuuluvista tehtävistä. Pelastustoimen ei voida vaatia tekevän ulkoisia pelastussuunnitelmia (UPS) VAK lain alaisista tilapäisen säilytyksen pelastussuunnitelmista. UPS laadinnasta säädetään erikseen pelastuslaissa, joka ei ole tässä lakiehdotuksessa liitelaiksi kuvattuna. Juridisista näkökulmista riippumatta, tilapäisestä säilytyksessä yhteydessä on erittäin tärkeä tunnistaa, että pelastuslain UPS-velvoite koskee erittäin suuria ja haastavia kohteita.

Kaikki VAK lakiehdotuksen mukaiset tilapäissäilytyspaikat, kuten yritysten pienet välivarastot tai ns. ”satelliittiasemat” eivät ole pelastuslain 48 § pykälän mukaisia ”erityistä vaaraa aiheuttavia kohteita”. Tilapäisen säilytyksen paikkoja on hyvin paljon eri tasoisia ja UPS laatiminen kaikista tilapäisen säilytyksen paikoista ei olisi tarkoituksenmukaista.

Riippumatta UPS- velvoitteista pelastustoimi varautuu joka tapauksessa pienimuotoisempiin kohteisiin tarvittaessa omien kohdesuunnitelmien ja kohdekorttien avulla. Pelastustoimi muistuttaa myös, että suuret tilapäisen säilytyksen kohteet kuten terminaalit, varastopaikat jne. ovat yleensä pelastustoimen erityiskohteita jo muutenkin kuin VAK- asioiden perusteella.

Rataverkon tilapäinen säilytys:

Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto haluaa muistuttaa, että nykyisellään VAK-ratapiha käsite ja niitä koskevat turvallisuussuunnitelmat ovat toimivia. Lakiehdotuksen muutosten yhteydessä on huolehdittava siitä, ettei VAK-ratapihoille jo nykyisellään saavutettua turvallisuus- ja määräystasoa tulla tiputtamaan.

Pelastussuunnitelma vaatimuksen laajentaminen kaikille VAK- käsittelyä sisältäville ratapihoille ja tilapäissäilytyspaikolle nähdään parantavan VAK-turvallisuutta koko rataverkolla.

Jatkossakin rataverkon haltijan tulisi voida määritellä sopivat rataverkon VAK- ratapihat ja tilapäissäilytyspaikat, jonka yhteydessä pelastustoimi pääsisi vaikuttamaan paikkojen turvallisuusjärjestelyihin.

Tilapäisen säilytyksen paikka:

Pelastustoimen näkökulmasta lakiehdotuksen 30 §:ssä tulisi huomioida lakiehdotuksen kirjauksien lisäksi pelastustoiminnan toimintaedellytysten varmistaminen.

Toimintaedellytysten varmistaminen on pelastustoiminnan kannalta kriittistä ja olennaisesti yhteydessä pelastussuunnitelmien sisältöön, joiden arviointia pelastusviranomaisen tulisi uuden lainsäädännön mukaisesti tekemään. Jos tilapäisen säilytyksen paikkaa koskevaan 30 § laajennettaisiin kirjaus pelastustoiminnan toimintaedellytyksistä, pelastussuunnitelmien arvioinnin yhteydessä voitaisiin paremmin edellyttää 30 §: n mukaisia pelastustoiminnan vaatimuksia. Käytännössä kirjaus tarkoittaisi esimerkiksi pelastusteiden, sammutusveden riittävyyden ja torjuntakaluston varmistamista, jotka ovat tärkeitä esim. rataverkon "häntien" tilapäissäilytyspaikoilla.

Pelastustoimen toimintaedellytysten huomioimisella saataisiin merkittävästi kehitettyä tilapäissäilytyspaikkojen turvallisuutta verrattuna 30 §:ssä nyt esitettyihin pääosin sijoittelua ja merkintää koskeviin kirjauksiin. Myös lain 32 §:ssä puhutaan yleisistä periaatteista ja sen sisällössä toimintaedellytykset tulisi huomioida samoin kuin edellä mainitusti esityksen 30 §:ssä.

Tilapäisen säilytyksen määrittely:

Pelastuslaitosten kumppanuusverkoston mielestä tilapäisen säilytyksen paikat tulisi olla uudessa VAK lain 30 § selkeästi määritelty. Tätä rajanvetoa toivotaan erityisesti pysäköintialueita, rekkaparkkeja ja muita kohteita varten, koska näissä kohteissa paikan hahmottaminen ja hallinnointi on haastavaa suhteessa selkeisiin kohdekokonaisuuksiin, kuten jakeluterminaaleihin.

Konkreettiset esimerkit helpottaisivat linjaamaan ovatko em. kohteet tilapäisen säilytyksen paikkoja vai liittyvätkö ne kuljetusten keskeyttämiseen, jolloin niihin ei sovellettaisi tilapäisen säilytyksen vaatimuksia (esimerkiksi pelastussuunnitelma ja harjoittelu vaatimukset).

Käytännön esimerkkinä tilanne, jossa tiekuljetukset siirretään säännöllisesti suuren sataman edustalla olevalle parkkialueelle pitkiksi ajoiksi. Olisiko sataman ulkopuolinen parkkialue tässä tapauksessa tilapäinen säilytyspaikka, jolle tulisi nimetä vastuuhenkilö, tehdä pelastussuunnitelma ja järjestää harjoituksia; vai katsottaisiinko rekkojen parkkeeraaminen matkan keskeytykseksi ja edelleen sen väärinkäytöksi. Jälkimmäisessä tapauksessa asia ratkaistaisiin sakoin, jos toiminnanharjoittajalla ei ole osoittaa perusteita kaluston pitkäaikaiselle seisottamiselle?

Tilapäinen säilytys toteutuessaan lakiehdotuksen mukaisesti:

Jos pelastussuunnitelmavaatimus tullaan jättämään esityksen mukaisesti lakiin, pelastusviranomaisen kannattaa ajatusta, että pelastussuunnitelman taso tulee suhteuttaa tilapäissäilytyksen laajuuteen.

Lisäksi pelastussuunnitelmiin liitetty harjoitteluvaatimus tulisi poistaa tai määritellä toiminnan laajuuden mukaan järkeväksi kokonaisuudeksi siten, että harjoituksien toteuttaminen olisi tarkoituksenmukaista.

Jos suuret rekkojen parkkialueet ja vastaavat kohteet määriteltäisiin tilapäisen säilytyksen paikoiksi, niille tulisi lakiehdotuksen mukaiset veloitteet vastuuhenkilöstä, pelastussuunnitelmasta ja harjoittelusta. Esimerkiksi harjoitusten koordinointi ja järjestäminen näissä kohteissa muodostuisi käytännössä hyvin haasteelliseksi. Tilapäisen säilytyksen paikat on määriteltävä yksiselitteisesti, kuten myös matkaan liittyvä kuljetuksen keskeytys.

Jos pelastussuunnitelma vaatimus toteutuisi esitetysti, pelastussuunnitelmien arviointia varten tulisi perustaa toimiva yhteistyökäytäntö pelastustoimen ja pelastussuunnitelmia valvovan viranomaisen (Traficom) välillä.

Jos lainsäädäntöesityksen pelastussuunnitelma velvoitteet toteutuvat pelastuslaitosten kumppanuusverkosto toivoo edellä mainittujen asioiden suunnittelua yhdessä pelastustoimen kanssa.

Eryityisesti kaikki lakiehdotuksen tilapäistä säilytystä koskevat käsitteet, vastuut ja toimivaltuudet on määriteltävä yksiselitteisesti sekä viranomaisia että toiminnanharjoittajia varten.

### **Turvauhat:**

Pelastuslaitosten Kumppanuusverkosto toteaa, että maininta turvauhkien torjunnasta on tärkeä ja vastaa nykypäivän riskeihin. Turvauhiin varautuminen on tärkeä osa kuljetusten kokonaisturvallisuutta.

Kirjausta pelastustoiminnan toimintamahdollisuuksien huomioimisesta pidetään tärkeänä.

### **Reittirajoitusten uudistaminen tiekuljetuksessa:**

Pelastuslaitosten Kumppanuusverkosto pitää lakiehdotuksen mukaista reittirajoitusten yhdenmukaistamista asiaa selkeyttävänä muutoksena.

### **Osapuolten velvollisuudet:**

Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto pitää osapuolten velvollisuuksien tarkempaa määrittelyä hyvänä ja VAK-kokonaisturvallisuutta edesauttavana.

Lakiehdotuksessa esitetty turvallisuusneuvonantajien (TNA) nimeämisvelvollisuus ja rekisteri olisi pelastustoimen näkökulmasta positiivinen lisäys. Pelastustoimella olisi jatkossa parempi mahdollisuus pelastussuunnitteluun ja onnettomuustilanteessa tapahtuvaan yhteydenpitoon toimijoiden kanssa.

TNA: lta saatavat tiedot ovat usein kriittisiä onnettomuustilanteen onnistuneen torjunnan kannalta. Tällä hetkellä pelastusalalla on tiedossa, ettei TNA välttämättä tavoiteta onnettomuustilanteessa tai sitä ei osata käyttää. TNA rekisteri /yhteystietolista palvelisi hyvin pelastustoimea, jos se saataisiin esim. alueellisten pelastustoimen Tilanne-/johtokeskusten käyttöön.

### **Markkina- valvonta:**

Pelastustoimen kumppanuusverkostolla ei ole lausuttavaa markkina-  
valvontaa koskien.

### **Valvonta:**

Lakiehdotuksessa ja perusteluissa on esitetty VAK valvonnan tiivistämistä. Asia on käsitelty erityisesti 115 §: ssä. Pelastustoimen kumppanuusverkosto on vahvasti samaa mieltä, että VAK lain valvontaa ja sen osa-alueita tulee tiivistää. VAK-lain koordinoitu valvonta on tehokkain tapa kuljetusten ja tilapäisen säilytyksen turvallisuustason parantamiseksi.

Pelastustoimi on tunnustettu merkittävänä yhteistyötahona valvonnan kokonaisuudessa, mikä on erittäin positiivinen asia. Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto on samaa mieltä lakiehdotuksen hengen kanssa, että pelastustoimi on tärkeä yhteistyökumppani VAK-valvonnassa. Pelastustoimi voi tuoda valvontaan esimerkiksi kemikaaliturvallisuuslain osaamista sekä operatiivista näkökulmaa.

Pelastustoimi kannattaa lakiehdotuksessa mainitun yhteistyöryhmän tai vastaavan toimielimen kehittämistä ja haluaa osallistua valvontaan aktiivisena yhteistyötahona.

Yhteistyöryhmän taso ja henkilöstö sekä muut käytännön asiat tulee suunnitella erikseen lainsäädännön voimaan astumisen yhteydessä. Yhteistyön muodostamisessa tulee keskustella tulisiko yhteistyö toteutumaan pelastuslaitos kohtaisesti vai mahdollisesti esim. alueellisella tai kansallisella tasolla.



### **Viranomaisten toimivalta:**

Pelastustoimen kumppanuusverkostolla ei ole lausuttavaa viranomaisten toimivaltaa koskien.

### **Sanktioiden uudistaminen:**

Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto pitää sanktioiden selkeää määrittelyä hyvänä VAK-kokonaisturvallisuuden kannalta.

### **Huomioita liitelaeista:**

Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto toteaa, että VAK-lainsäädäntöehdotuksessa ei ole mainittu Pelastuslakia 379/2011 ja erityisesti sen UPS (ulkoisia pelastussuunnitelmia) koskevaa pykälää ”48 § Erityistä vaaraa aiheuttavien kohteiden ulkoisista pelastussuunnitelmista. Kyseisessä lainkohdassa ei viitata nykyisellään suoraan VAK lakiin, vaan nykyisen VAK lain alaisiin asetuksiin.

Pykälä tulee päivittää uuden VAK lain ja sitä edelleen täsmentävien asetusten mukaiseksi.

Pelastuslain päivityksessä on kuitenkin huomioitava, ettei pelastuslain nykyistä UPS velvoitetta laajenneta koskemaan kaikkia tilapäisen säilytyksen paikkoja (kts. perustelut tilapäisen säilytyksen alta).

### **Esityksen vaikutukset viranomaisiin ja yrityksiin:**

Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto toteaa, että lakiehdotuksen pelastussuunnitelma- ja harjoitusvelvoite tulisivat lisäämään pelastustoimen työmäärää.

Vaikka pelastustoimi ei ole toimivaltainen VAK viranomainen, sisäisten pelastussuunnitelmien asiantuntija arviointi ja lausuntojen antaminen tulisi näkymään pelastustoimen resursseissa. Lisäksi pelastussuunnitelmien hallinnointi, tietojen tallennus sekä mahdollisesti tarve kohdekorttien ja-suunnitelmien laatimiselle tulisi työllistämään pelastuslaitoksia.

Lisäksi pelastussuunnitelmien perusteella vaadittujen harjoitusten työllistävä vaikutus olisi merkittävä. Todennäköistä on, että toiminnanharjoittajat haluaisivat järjestää harjoituksia yhdessä pelastuslaitosten kanssa tai ainakin pyytäisivät konsultointia pelastusviranomaiselta, sillä pelastuslaitokset ovat paikallisesti merkittäviä turvallisuustoimijoita ja yleisesti toiminnanharjoittajien tiedossa. Monien toimijoiden kanssa on jo nykyisellään erilaista harjoittelutoimintaa, joten toiminnan laajentaminen myös tilapäisen säilytyksen harjoituksiin olisi luontaista.

VAK-valvonnan uusi yhteistyöryhmä tulisi myös vaatimaan työpanosta pelastustoimelta. Yhteistyöryhmä nähdään tarpeellisena ja lain voimaan astuessa tulee erikseen suunnitella ryhmän toimintataso sekä resursointi.

Kokonaisuudessaan VAK yhteistyö nähdään positiivisena, kun riittävästä resursseista huolehditaan.

#### **Asetuksen vaikutukset viranomaisiin ja yrityksiin:**

Asetuksen 13 §:n kirjauksen mukaisesti pelastussuunnitelmat tulisi toimittaa ”riittävän ajoissa” Traficomille. Pelastuslaitosten kumppanuusverkoston näkökulmasta tässä yhteydessä olisi erittäin tärkeää määritellä tarkemmin riittävä aikamääre esimerkiksi 1 kuukauden määräaika. Määräaika olisi erittäin tärkeä, jotta Traficom ehtii saada asiantuntijalausunnot ja tarvittaessa vaatia tilapäistä säilytystä harjoitettavaa tahoja päivittämään pelastussuunnitelmaa. Määräaika edesauttaa myös pelastussuunnitelman valmistumista ennen tilapäisen säilytyksen aloittamista. Muussa tapauksessa ilman määräaikkaa pelastussuunnitelman käsittely voi viivästyä, jonka aikana tilapäinen säilytys on jo ehditty aloittaa.

Asetuksen 15 § ja 16 § käsittelevät pelastussuunnitelman tarkistamista, päivittämistä ja toimittamista alueen pelastusviranomaiselle. Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto korostaa, että pelastusviranomainen ei ole toimivaltainen VAK laissa, eikä näin ollen voi tosiasiaassa arvioida tai määrätä toimijoita muuttamaan pelastussuunnitelman sisältöä, vaikka se olisikin puutteellinen. Pelastussuunnitelmat tulisi tarkistaa ja päivittää toimivaltaisen VAK viranomaisen esimerkiksi Traficomien valvonnassa. Toimivaltaisella viranomaisella on mahdollisuus vaatia ja määrätä päivityksiä ja muita muutoksia.

Pelastussuunnitelma vaatimuksen toteutuessa lakiehdotuksessa ja sen asetuksessa on erittäin tärkeä määritellä vastuut toimivaltaisille viranomaisille.

### **Muita huomioita:**

Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto toteaa, että lakiehdotuksen 11 §:ssä mainitut tiedot tulisi olla saatavissa kaikissa tilanteissa pelastustoimintaa varten. Pykälän kirjausta saatavuudesta pidetään positiivisena.

Pelastusala pitää positiivisena, että oikeus tiedonsaantiin on mainittu 133§:ssä.

Pelastustoimelle on erittäin tärkeää saada tarvittaessa tietoa VAK liittyen.

Onnettomuustilanteiden lisäksi tiedonsaannin tärkeys on merkittävä pelastustoiminnan suunnittelussa. Tietojen saanti edesauttaa alueellisiin riskeihin varautumista ja esim. paloasemien sijoittelun ja kalustohankintojen suunnittelua.

Lakiehdotuksen 138 §:ssä olevia nykyisen VAK-lain mukaisia kirjauksia viranomaisia ja hätäkuljetuksia koskevista poikkeussäännöistä pidetään hyvänä.

Pelastuslaitosten kumppanuusverkoston näkökulmasta VAK yhteistyön tiivistäminen toimivaltaisten viranomaisten kanssa on kokonaisuudessaan tärkeää, jotta VAK laki ja Kemikaaliturvallisuuslaki muodostavat järkevän kokonaisuuden ja rajapinnat saadaan selkeiksi.

PELASTUSLAITOSTEN KUMPPANUUSVERKOSTO

Jani Kuutsa (Länsi-Uudenmaan pelastuslaitos)  
Pelastuslaitosten OE kemikaaliasiantuntijaverkosto  
VAK-yhteyshenkilö