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## Lausunto kuluttajaoikeustyöryhmän mietinnöstä

Oikeusministeriö on pyytänyt Rakennusteollisuus RT ry:ltä lausuntoa otsikkoasiassa.
Kiitämme mahdollisuudesta lausunnon antamiseen ja esitämme seuraavansisältöisen lausunnon keskittyen lähinnä kotimyyntiä koskevien säännösten laajentamisesityksiin.

### Yleistä

Mietinnön sisältönä ovat ennen kaikkea kuluttajansuojalain säännösmuutokset, joilla pantaisiin täytäntöön Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi kuluttajan oikeuksista (jatkossa kuluttajaoikeusdirektiivi).

Direktiivi on aiemmista direktiiveistä poiketen pääosin täysharmonisointisäädös, eli jäsenvaltiot eivät saa antaa tai pitää voimassa direktiivistä poikkeavia säännöksiä seikoista, jotka direktiivillä on yhdenmukaistettu.

Direktiivin täytäntöönpanoaika päättyy 13.12.2013, ja sen säännöksiä on sovellettava 13.6.2014 lukien. Tämän mukaisesti lakien ehdotetaan tulevan voimaan 13.6.2014, ja muutosten ehdotetaan vaikuttavan pääsääntöisesti vain lakien voimaantulon jälkeen tehtäviin sopimuksiin

Mm. kuluttajansuojalain koti- ja etämyyntiä koskevan 6 luvun säännökset on em. direktiivistä johtuen pakko uudistaa kokonaisuudessaan. Sen lisäksi direktiivi edellyttää pienempiä muutoksia mm. markkinointia ja menettelyjä asiakassuhteessa koskevan kuluttajansuojalain 2 luvun säännöksiin ennen sopimuksen tekemistä annettavista tiedoista.

### Koti- ja etämyyntiä koskevat muutokset

Kuluttajansuojalain 6 luvun koti- ja etämyyntiä koskevia säännöksiä sovelletaan jo nykyisinkin paitsi tavaran kuluttajakauppaan niin myös urakoinnin kuluttajasopimuksiin. Kotimyyntisopimuksen määritelmää esitetään kuitenkin selkeästi laajennettavaksi nykyisestä.

Keskeisin kuluttajaoikeusdirektiivin tuoma muutos on se, että kotimyynniksi katsottaisiin jatkossa kulutushyödykkeen (tavara, palvelu) tarjoaminen muualla kuin elinkeinonharjoittajan toimitiloissa myös silloin, kun elinkeinonharjoittaja menee kyseiseen paikkaan kuluttajan nimenomaisesta pyynnöstä tarjotakseen kuluttajalle hänen pyytämäänsä kulutushyödykettä ja osapuolet tekevät samassa yhteydessä sopimuksen tai kuluttaja tekee siitä sitovan tarjouksen.

Ehdotuksen mukaiset tiedonantovelvoitteet ennen koti- tai etämyyntisopimuksen tekemistä tulisivat jatkossa olemaan voimassa olevaa lakia selkeästi laajemmat ja yksityiskohtaisemmat.

Kotimyyntiasiakirjan käytöstä luovuttaisiin. Sen sijaan elinkeinonharjoittajalle säädettäisiin ensinnäkin velvollisuus antaa kuluttajalle kotimyynnissä selkeästi ja ymmärrettävästi kotimyynnin ennakkotiedot (lainkohtaluonnoksessa 21 eri asiakohtaa, mm. tiedot palvelun ennenaikaisesta peruuttamisesta kuluttajalle aiheutuvista kustannuksista sekä velvoite antaa direktiivin liitteen mukainen malliperuuttamislomake). Lisäksi elinkeinonharjoittajan olisi annettava kuluttajalle jäljennös allekirjoitetusta sopimuksesta tai sopimusvahvistuksesta.

Ennakkotiedot ja sopimus tai sopimusvahvistus tulisi ensisijaisesti antaa paperilla, mutta kuluttajan suostumuksella nämä voisi toimittaa myös muulla pysyvällä tavalla.

Kuluttajan oikeus peruuttaa kotimyyntisopimus laajenisi nykyisestä. Peruuttamisaika säilyisi sinällään entisellään eli 14 päivässä, mutta sen alkamisajankohta olisi jatkossa palvelusopimusten osalta 14 päivää sopimuksen tekemisestä ja tavaroiden osalta 14 päivää tavaran tai viimeisen tavaraerän vastaanottamisesta.

Uutta olisi, että kuluttajalla olisi peruuttamisoikeus silloinkin, kun palvelusuoritus on jo aloitettu hänen nimenomaisesta pyynnöstään peruuttamisaikana.

Jos palvelu on peruuttamistilanteessa tullut suoritetuksi vain osittain, kuluttajan tulisi kuitenkin maksaa saamastaan suorituksesta elinkeinonharjoittajalle kohtuullinen korvaus.

Maksuvelvollisuutta ei kuitenkaan olisi, jos elinkeinonharjoittaja ei ole antanut kuluttajalle ennakkotietoja peruuttamisoikeudesta ja mahdollisesti aiheutuvista kustannuksista. Sama koskisi tilannetta, jossa palvelun suorittaminen on aloitettu peruuttamisaikana ilman kuluttajan nimenomaista pyyntöä.

Ehdotuksen mukaan peruuttamisoikeuden menettäisi jatkossa vasta siinä vaiheessa, kun palvelu on kokonaan suoritettu. Tällöinkin lisäedellytyksenä on, että elinkeinonharjoittaja on ennakkotietona ilmoittanut kuluttajalle peruuttamisoikeuden puuttumisesta tällaisessa tapauksessa. Peruuttamisoikeuden käyttämiseen liittyvien ennakkotietojen antamisen laiminlyönti johtaisi myös siihen, että peruuttamisaika pitenee 12 kuukaudella, ellei elinkeinonharjoittaja tätä ennen korjaa laiminlyöntiään.

Jos kuitenkin olisi kyse kiireellisestä huolto- tai korjaustyöstä, jonka elinkeinonharjoittaja tulee tekemään kuluttajan luokse tämän pyynnöstä, kuluttajalla ei olisi peruuttamisoikeutta lainkaan.

Kuluttajan tulisi jatkossa ilmoittaa peruuttamisesta yksiselitteisesti, kun nykyisin peruuttamisilmoitukseksi katsotaan esimerkiksi pelkkä tavaran palauttaminen. Peruuttamisen voisi tehdä paitsi elinkeinonharjoittajan kuluttajalle toimittamalla peruuttamislomakkeella, myös millä tahansa vapaamuotoisella, mutta yksiselitteisellä ilmoituksella, josta ilmenee kuluttajan halu peruuttaa sopimus.

Peruuttamistapauksessa kuluttajan olisi kuitenkin pääsääntöisesti myös kotimyynnissä vastattava tavaroiden palauttamisesta sekä palauttamisesta johtuvista välittömistä kuluista, paitsi jos elinkeinonharjoittaja on sitoutunut vastaamaan niistä tai laiminlyönyt ilmoittaa kuluttajalle, että tämän on vastattava niistä peruuttamisoikeutta käyttäessään.

Elinkeinonharjoittajan velvollisuus noutaa tavara omalla kustannuksellaan kuitenkin säilyisi kotimyynnissä, jossa tavara on toimitettu kuluttajan kotiin sopimuksentekohetkellä, eikä tavara ole palautettavissa tavanomaisella tavalla postitse.

### Elinkeinonharjoittajan tiedonantovelvollisuuden laajentaminen muissa kuin koti- ja etämyyntisopimuksissa (Kuluttajansuojalain 2 luku)

Mietinnössä ehdotetaan myös, että kuluttajaoikeusdirektiivin täytäntöön panemiseksi kuluttajansuojalain 2 lukuun lisätään uusi säännös (8a §) tiedoista, jotka elinkeinonharjoittajan olisi annettava ennen kulutushyödykesopimuksen tekemistä. Pykälää sovelletaan muihin kuin koti- ja etämyyntisopimuksiin, eli soveltamisalaan kuuluvat ennen muuta perinteiset myyjän liiketiloissa tehtävät sopimukset. Soveltamisalan ulkopuolelle ehdotetaan kuitenkin jätettäväksi mm. asuntokauppalain soveltamisalaan kuuluvat sopimukset.

Elinkeinonharjoittajan olisi ennen kulutushyödykesopimuksen tekemistä annettava kuluttajalle selkeästi ja ymmärrettävästi tiedot mm. kulutushyödykkeen pääominaisuuksista, kulutushyödykkeen kokonaishinta veroineen tai, jos täsmällistä hintaa ei hyödykkeen luonteen takia kohtuudella voida ilmoittaa, hinnan määräytymisen perusteet, tarvittaessa kokonaishintaan sisältymättömät toimituskulut ja maksua, toimitusta ja muuta sopimuksen täyttämistä koskevat ehdot ja asiakasvalituksia koskevat käytännöt (yhteensä 8-asiakohtaa)

det. Tiedot on annettava, elleivät ne ilmene muutoin asiayhteydestä.

Säännöksessä tarkoitettujen tiedonantovelvoitteiden täyttämiseksi riittävää olisi, että elinkeinonharjoittaja antaisi pykälässä mainitut tiedot kuluttajalle suullisesti. Tiedonantovelvoitteet voisi täyttää myös siten, että tiedot asetettaisiin kuluttajan nähtäville myyjän liike­tilaan. Erityisesti monimutkaisemmissa ja pitempikestoisissa sopimuksissa voi kuitenkin olla molempien osapuolten edun mukaista, että tiedot annetaan kuluttajalle kirjallisesti. Useat ennakkotiedoista ovat sellaisia, että ne käyvät yleensä ilmi asiayhteydestä esimerkiksi kuluttajan asioidessa elinkeinonharjoittajan tiloissa.

**Rakennusteollisuus RT ry:n toimialoilla erityisesti kotimyyntiin liittyvien säännösten laajentaminen vaikuttaa merkittävimmin kuluttajaurakoita ja kuluttajille suunnattua rakennustuotekauppaa harjoittavien pk-yrittäjien toimintaan.**

**Elinkeinonharjoittajan tiedonantovelvollisuuksien erittäin laajamittainen ja yksityiskohtainen laajentaminen kotimyynnissä asettaa varsinkin pk-yrityksille huomattavia taloudellisia ja toiminnallisia haasteita. Vaatimus pääsääntöisesti paperilla annettavista laajoista ja yksityiskohtaisista ennakkotiedoista on äärimmäisen ongelmallinen paitsi elinkeinonharjoittajan resurssien riittävyyden niin ennen kaikkea ennakkotietojen antamisen laiminlyöntitilanteisiin liittyvien ankarien oikeudellisten (menettämis)seuraamusten osalta.**

**Esimerkiksi tilanteessa, jossa kuluttaja käyttää peruuttamisoikeuttaan, hänellä ei olisi lainkaan maksuvelvollisuutta elinkeinonharjoittajalle edes kokonaan suoritetusta palvelusta, jos elinkeinonharjoittaja ei ole ennakkotietona antanut kuluttajalle muotosidonnaisia tietoja peruuttamisoikeudesta ja mahdollisesti aiheutuvista kustannuksista. Näin vaikka itse palvelun suorittamisessa olisi toimittu täysin kuluttajan toiveiden mukaisesti.
Tämä on mielestämme täysin kohtuutonta.**

**Peruuttamisoikeuden laajennus jo aloitettuun palveluun on nähdäksemme myös erittäin riskialtis osapuolten välisille riitaisuuksille. Käytäntö viimekädessä näyttää, mihin muutokset johtavat, mutta ainakin riskittömintä elinkeinonharjoittajan kannalta olisi aina odottaa peruuttamisajan (14 päivää sopimuksesta) päättymistä ennen palvelun aloittamista.**

**Rakennusteollisuus RT ry pitää valitettavana lausunnolla olevaan mietintöön kytkeytyvää, kuluttajaoikeusdirektiivistä johtuvaa täysharmonisointivelvoitetta. Lainsäädäntömuutoksilla tulisi poistaa sääntelyn alaisiin toimintoihin kytkeytyviä kokemusperäisiä ja yksilöitävissä olevia epäkohtia eikä luoda uutta ja kansallisesti tarkasteltuna vierasta ja epätarkoituksenmukaista sääntelyä sääntelyn itsensä vuoksi.**
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