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# Energiateollisuus ry:n lausunto kuluttajaoikeustyöryhmän mietinnöstä

Oikeusministeriö on pyytänyt Energiateollisuus ry:ltä lausuntoa kuluttajaoikeustyöryhmän mietinnöstä, jossa ehdotetaan uudistuksia kuluttajansuojalakiin sekä sähkömarkkinalain 25e §:ään.

Energiateollisuus ry toteaa ehdotetuista muutosesityksistä seuraavaa:

**Sähkömarkkinalain 25e §**

Mietinnössä ehdotetaan, että sähkömarkkinalain 25e §:ään lisätään uusi 2 momentti, joka koskee kuluttajan kanssa koti- ja etämyynnissä tehtyjä sopimuksia. Säännöksellä ehdotetaan selvennettäväksi vahvistusilmoitusta koskevan sääntelyn suhdetta kuluttajansuojalain 6 luvun koti- ja etämyyntiä koskevaan sääntelyyn. Mietinnössä ehdotetaan, että mikäli kyseessä on kuluttajansuojalain 6 luvun soveltamisalaan kuuluva sopimus, vahvistuksen on täytettävä myös kyseisen luvun 13 §:ssä ehdotetut vahvistukselle säädetyt vaatimukset, ja myös vahvistusilmoituksen toimitusaika määräytyisi tällöin kuluttajansuojalain mukaan. Ehdotetussa 6 luvun 13 §:ssä todetaan toimitusajan osalta, että etämyynnissä elinkeinonharjoittajan on toimitettava kuluttajalle vahvistus tehdystä sopimuksesta kohtuullisessa ajassa etäsopimuksen tekemisestä ja viimeistään ennen kuin palvelun suorittaminen aloitetaan.

Mietinnön mukainen pykäläehdotus on seuraavanlainen:

25 e §

*Vahvistusilmoitus*

Jos sähköverkkosopimusta tai sähkönmyyntisopimusta ei ole tehty kirjallisesti, jakeluverkonhaltijan tai vähittäismyyjän on lähetettävä loppukäyttäjälle tiedot tehdystä sopimuksesta sekä siihen sovellettavista hinnoista ja muista ehdoista (*vahvistusilmoitus*). Vahvistusilmoitus on lähetettävä viivytyksettä ja viimeistään kahden viikon kuluttua sopimuksen tekemisestä.

Jos sopimus on tehty kuluttajan kanssa kuluttajansuojalain 6 luvussa tarkoitetussa kotimyynnissä tai etämyynnissä, vahvistusilmoituksen on täytettävä kuluttajansuojalain 6 luvun 13 §:ssä vahvistukselle säädetyt vaatimukset. Tällöin myös vahvistusilmoituksen

toimittamisaikaan sovelletaan, mitä kyseisessä pykälässä säädetään.

Sopimus katsotaan tehdyksi vahvistusilmoituksen ehdoin, jollei loppukäyttäjä vahvistusilmoituksessa mainitussa huomautusajassa ole ilmoittanut sopijapuolelleen, ettei hän pidä ilmoitusta sopimusta vastaavana. Huomautusajan on oltava vähintään kolme viikkoa vahvistusilmoituksen lähettämisestä. Kuluttajan oikeudesta peruuttaa koti- tai etämyynnissä tehty sopimus säädetään kuluttajansuojalain 6 luvussa.

Sopimuksen tekemisen ja loppukäyttäjän tekemän ilmoituksen välisenä aikana sovelletaan

vahvistusilmoituksen mukaisia sopimusehtoja, jollei muuta näytetä sovitun.

Kesällä hyväksytyn sähkömarkkinalain muutoksen yhteydessä myös vahvistusilmoitusta koskevaa lainkohtaa muutettiin. Syyskuun alusta voimaan tulevassa sähkömarkkinalaissa vahvistusilmoituksesta todetaan seuraavaa:

88 §

*Vahvistusilmoitus*

Jos sähköverkkosopimusta tai sähkönmyyntisopimusta ei ole tehty kirjallisesti, jakeluverkonhaltijan tai vähittäismyyjän on lähetettävä loppukäyttäjälle tiedot tehdystä sopimuksesta sekä siihen sovellettavista hinnoista ja muista ehdoista (vahvistusilmoitus). Jos sopimus on tehty kuluttajan kanssa kuluttajansuojalain 6 luvussa tarkoitetussa kotimyynnissä tai etämyynnissä, on vahvistusilmoituksen täytettävä kotimyyntiasiakirjalle tai etämyyntiin liittyvälle vahvistukselle säädetyt vaatimukset. Vahvistusilmoitus on lähetettävä viivytyksettä ja viimeistään kahden viikon kuluttua sopimuksen tekemisestä.

Sopimus katsotaan tehdyksi vahvistusilmoituksen ehdoin, jollei loppukäyttäjä vahvistusilmoituksessa mainitussa huomautusajassa ole ilmoittanut sopijapuolelleen, ettei hän pidä ilmoitusta sopimusta vastaavana. Huomautusajan on oltava vähintään kolme viikkoa vahvistusilmoituksen lähettämisestä. Kuluttajan oikeudesta peruuttaa koti- tai etämyynnissä tehty sopimus säädetään kuluttajansuojalain 6 luvussa.

Sopimuksen tekemisen ja loppukäyttäjän tekemän ilmoituksen välisenä aikana sovelletaan vahvistusilmoituksen mukaisia sopimusehtoja, jollei muuta näytetä sovitun.

Siten jo voimaan tulevan sähkömarkkinalain mukaan, mikäli kyseessä on kuluttajansuojalain 6 luvun soveltamisalaan kuuluva sopimus, vahvistuksen on täytettävä kotimyyntiasiakirjalle tai etämyyntiin liittyvälle vahvistukselle säädetyt vaatimukset. Tämän osalta kuluttajaoikeustyöryhmän mietinnössä ehdotetussa muutoksessa olisi kyse ainoastaan terminologisesta muutoksesta, jonka osalta Energiateollisuus ry:llä ei ole lausuttavaa.

Sen sijaan vahvistusilmoituksen toimitusajan muuttaminen kuluttajansuojalain 6 luvun 13 §:n mukaiseksi aiheuttaa enemmän pohdittavaa sähkönmyyntisopimuksen näkökulmasta.

Pykäläehdotuksen 1 momentissa todetaan, että mikäli sopimusta ei ole tehty kirjallisesti, vahvistusilmoitus on lähetettävä viivytyksettä ja viimeistään kahden viikon kuluttua sopimuksen tekemisestä. Edelleen pykäläehdotuksen 2 momentissa ehdotetaan, että kuluttajansuojalain 6 luvussa tarkoitetussa kotimyynnissä tai etämyynnissä toimitusaika määräytyisi kuluttajansuojalain mukaan siten, että se olisi toimitettava kohtuullisessa ajassa etäsopimuksen tekemisestä ja viimeistään ennen kuin palvelun suorittaminen aloitetaan. Näin ollen muutoin kuin kirjallisesti tehdyissä sopimuksissa kuluttaja- ja yritysasiakkaisiin sovellettaisiin erilaista vahvistusilmoituksen toimitusaikaa.

Tähän ehdotettuun muutokseen kytkeytyy toinen mietinnössä esitetty muutos: peruuttamisaika päättyy palvelusopimusten osalta 14 päivän kuluttua sopimuksen tekemisestä. Nykyisen kuluttajansuojalain mukaan peruuttamisaika päättyy 14 päivän kuluttua sopimusvahvistuksen vastaanottamisesta. Tästä peruutusaikaan tehtävästä muutoksesta johtuen myös vahvistusilmoituksen lähettämisajankohdan aikarajaa on täytynyt muuttaa sitoen se toimituksen aloitushetkeen. Jos peruuttamisaika alkaa sopimuksen teosta, voi aiheutua tilanne, jossa asiakkaalle aloitettaisiin toimitus ennen kuin tämä olisi saanut vahvistusta kyseisestä toimituksesta ja vahvistuksen saavuttua asiakkaan peruutusaika olisi jo kulunut umpeen. Tätä ei luonnollisestikaan voitaisi pitää hyväksyttävänä. Nykyisin tällaista tilannetta ei pääse syntymään, koska vaikka vahvistusilmoitus lähettäisiinkin vasta 14 päivän päästä sopimuksen tekemisestä ja tuolloin samanaikaisesti kuluttajan toimitus alkaisi, niin peruuttamisaika olisi kokonaisuudessaan kuluttajan käytössä ja menetys ei olisi merkittävä.

Sähkömarkkinalain 25e §:n (uuden lain 88 §:n) mukaisen vahvistusilmoituksen toimitusajan sitominen toimituksen aloittamisajankohtaan johtaa kuitenkin siihen, että muuttotilanteissa asiakkaan toivetta heti alkavasta toimituksesta ei voitaisi toteuttaa, koska sähkömarkkinalaissa vaadittaisiin vahvistuksen lähettämistä ennen toimituksen aloittamista. On hyvin tyypillistä – vaikkei toivottavaa, että asiakas muuttaa kohteeseen, johon ei ole tehnyt sähkösopimusta etukäteen. Vaikkapa muuton aikana asiakas huomaa, ettei uudessa asunnossa ole sähkö päällä edellisen asiakkaan irtisanottua oman sopimuksensa, ottaa yhteyttä sähkönmyyjään, tekee sopimuksen puhelimitse ja pyytää aloittamaan toimituksen heti. Mikäli vahvistusilmoitus on jatkossa sähkömarkkinalain mukaisesti lähetettävä aina viimeistään ennen toimituksen alkua, ei toimituksen välitön aloittaminen onnistu, jollei vahvistusta voida samanaikaisesti lähettää asiakkaalle sähköisesti. Luonnollisesti tämä ei kaikissa tapauksissa ole mahdollista eikä vahvistusta useimmissa tapauksissa myöskään saada postitusjärjestelmistä lähtemään sopimuksentekopäivänä. Näin olleen kuluttajien asema muuttotilanteissa eriarvoistuu ja vaikeutuu.

Mietinnössä ehdotetun kuluttajansuojalain 15 §:n mukaan palvelun suorittaminen voitaisiin aloittaa ennen mahdollisen peruuttamisajan päättymistä, jos kuluttaja on tehnyt tätä koskevan nimenomaisen pyynnön. Siten jos kuluttaja pyytää toimituksen aloittamista muuttotilanteessa puhelimen välityksellä, niin toimitus voitaisiin peruutusajasta huolimatta aloittaa. Huolenamme on, ettei tämä mahdollisuus kuitenkaan poistaisi sähkömarkkinalain mukaista velvollisuutta lähettää vahvistusilmoitus aina viimeistään ennen toimituksen alkua, koska pykälässä ei mainita mahdollisuutta poiketa lähettämisajankohdasta siinäkään tapauksessa, että toimittaminen aloitetaan ennen peruutusajan päättymistä kuluttajan pyynnön perusteella.

Siten ehdotammekin, että sähkömarkkinalain 25e §:n (uuden 88 §:n) muutoksen osalta harkittaisiin vielä jonkinlaista erillisratkaisua, jotta vältyttäisiin muuttotilanteiden ongelmilta.

Kunnioittavasti,

**ENERGIATEOLLISUUS RY**

Eeva Kurkirinne