**Lomake uuden säteilylain hallituksen esityksen kommentointia varten**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Kommentoija: Ylifyysikko Virpi Tunninenpvm: pvm: 8.1.2017**  **Organisaatio: Satakunnan Sairaanhoitopiiri** | | | |
| **Kommentin numero** | **Luku,**  **sivun nro/§** | **Yleinen kommentti/**  **Ehdotus uudeksi tekstiksi/**  **Yksittäinen korjaus** | **Perustelut** |
| 1 | Luku 5, sivu 178, 21§ | Kuten nykyisessäkin säteilylaissa, toiminnanharjoittajan käsite jää edelleen abstraktiksi. Vaikka toiminnanharjoittajan vastuuta korostetaan, ja erikseen mainitaan ettei velvollisuuksia vähennä asiantuntijoiden nimeäminen/käyttäminen, on käytännön työssä kuitenkin toiminnanharjoittaja (sairaanhoitopiirin johto) irrallaan säteilyn lääketieteellisestä käytöstä. Käsitettä olisi hyvä täsmentää, samoin säteilyturvallisuusasiantuntijan ja muiden erikseen nimitettävien henkilöiden tosiasiallista asemaa (joka mahdollistaa toiminnan) toiminnanharjoittajan organisaatiossa. |  |
| 2 | Luku 5, sivu 180, 25§ | Käsite säteilyturvallisuuden johtamisjärjestelmä jää avoimeksi. Tekstissä todetaan ”Johtamisjärjestelmässä esitettäisiin säteilyturvallisuusvastaavan tiedot.” Mitähän tämä mahtaa tarkoittaa? |  |
| 3 | Luku 5, sivu 180, 26§ | ”Laadunvarmistusohjelman laadunvarmistustoimet” Tämän voisi varmasti sanoa selkeämmin |  |
| 4 | Luku 5, sivu 181, 30§ | Täydennyskoulutuksen valvontaan on jatkossa syytä panostaa, etenkin lähettävien lääkäreiden osalta. Nyt koulutusvaatimus jää suurimmalta osalta täyttämättä ja perusteluna usein kuullaan se ettei sillä ole mitään seuraamuksia. |  |
| 5 | Luku 6, sivu 181, 32§ | Säteilyturvallisuusasiantuntijan pätevyysvaatimus on jopa absurdi. Teoriassa vaativassa toiminnassakin saattaisi jatkossa toimia sta:n tehtävässä henkilö jolla ei ole sairaalafyysikon pätevyyttä mutta kuitenkin 33§:ssa mainittu säteilysuojelukoulutusohjelma suoritettuna. Tämä ei liene palvele ketään, erillisen sta-ammattikunnan synnyttäminen (jonka koulutus ei voine missään olosuhteissa olla sairaalafyysikon koulutusta syvällisempaa) on keinotekoista ottaen huomioon maamme vaativan sairaalafyysikkokoulutuksen.  Säteilyturvallisuusvastaavan tehtävissä terveydenhuollon röntgentoiminnassa pidän ongelmallisena röntgenhoitajan pätevyysvaatimusta. BSS-direktiivissä asetetut vaatimukset säteilysuojelun vastuuhenkilön tehtävistä eivät ole käytännössä ainakaan terveydenhuollon vaativassa röntgentoiminnassa röntgenhoitajan menestyksekkäästi hoidettavissa. |  |
| 6 | Luku 9, sivu 185, 45§ | ”Mittaukseen käytettävän mittarin on oltava asianmukaisesti kalibroitu”. On syytä huomioida että joissakin käyttöpaikoissa käytössä oleva mittauskalusto on suuri. Tämän kaluston kalibroiminen määrävälein STUKin mittanormaalilaboratoriossa synnyttää mittavia kustannuksia.  On toivottavaa hyväksyä käytäntö, jossa yksi (annosnopeus, pintakontaminaatio) mittari kalibroidaan ja muut vastaavat mittarit voidaan todeta hyväksyttäviksi käyttöpaikassa järjestetyn laadunvarmistuksen perusteella. |  |
| 7 | Luku 9, sivu 189, 57§ | Radioaktiivisten aineiden kuljetus, siltä osin kuin kyseessä on laitteiden laadunvalvontaan käytettävien testilähteiden siirtäminen sairaalasta toiseen olisi hyväksyttävä lääketieteellisen fysiikan asiantuntijan suorittamana ilman erikseen suoritettavaa koulutusta. Ei varmasti ole tarkoituksenmukaista että sairaalafyysikot menevät joukolla autokoulujen järjestämille tiedostavan koulutuksen kursseille, joissa autokoulun opettaja antaa koulutusta radioaktiivisten aineiden käsittelemisestä. Tämä olisi varmasti hyvä kohde norminpurkutalkoisiin.  Asiantuntijan suorittama kuljetus erillisellä ajoneuvolla ei altista ulkopuolisia henkilöitä, eikä lähteiden aktiivisuus/annosnopeus huomioiden ole järkevää soveltaa tähän normaalia kuljetussäännöstöä. On syytä huomata että isotooppitutkimuksessa/hoidossa ollut potilas on annosnopeudeltaan joissakin tapauksissa merkittävästi suurempi kuin em. testilähteet ja potilaat voivat matkustaa myös joukkoliikennettä käyttäen. Asianmukaisesti suojattu, pakattu ja merkitty lähde ei altista ulkopuolisia myöskään onnettomuustilanteissa. |  |
| 8 | Luku 16, sivu 204, 110§ | ”Työnantajan on huolehdittava, että säteilyvaaratyöntekijä saa säännöllisin väliajoin riittävää koulutusta säteilyvaaratilanteen aikaisiin suojelu- ja pelastustoimiin liittyvistä terveysriskeistä ja niiltä suojautumiselta.”  Tämä koulutus on syytä määritellä (sisältö, laajuus, kouluttajan pätevyys) riittävän yksityiskohtaisesti. Muussa tapauksessa työnantajien tulkinta vaikuttaa toteutumiseen merkittävästi. On syytä huomioida myös paikalliset erityisolosuhteet, esimerkiksi ydinvoimalaitosten läheisyys. |  |