

Fysiikan laitos
PL 35 (YFL)
40014 JYVÄSKYLÄN YLIOPISTO

LAUSUNTO
29.8.2017

Sosiaali- ja terveysministeriö
PL 33
00023 Valtioneuvosto

VIITE Sosiaali- ja terveysministeriön lausuntopyyntö luonnoksesta
valtioneuvoston asetukseksi ionisoivasta säteilystä (19.7.2017)

HUOMIOITA JA MUUTOSEHDOTUKSIA

Yleistä

Liitteiden numerointi ei vastaa tekstissä esiintymisjärjestystä. Liite 5 esiintyy ennen liitettä 4.

26 §

Momentissa 1 mainitaan kohdassa 4) muu säteilylaite tai umpilähde. Toisessa momentissa kuitenkin käytetään termiä säteilylähde, johon 1 momentissa viitataan vain kohdassa 6) säteilylähteen poistaminen käytöstä. Vertaa myös 25 § 1. momentin kohta 5).

27 §

Ilmaisu 'suuruusluokkaa' on epämääräinen ja ristiriidassa kohtien 1) ja 2) tarkkojen lukuarvojen kanssa.

28 §

Jos vakuus on minimissään jo 160 000 euroa, kuulostaa lisäksi tuleva perusmaksu 10 000 eur turhalta.

35 §

Kirjoitusvirhe 2. momentissa. Pitäisi olla: 'kontaminaation leviämisen vaara', ...

38 §

Momentti 2 koskenee edelleen luokkaan A kuuluvia ulkopuolisia työntekijöitä, mutta olisi hyvä silti toistaa toisen momentin alussa.

41 §

Annokset kirjataan annosrekisteriin millisieverteinä, mutta millä tarkkuudella? Nykyisin käsittääkseni 0,01 mSv tarkkuudella. Jos sanotaan 'millisieverteinä, sen voi ymmärtää tarkoittavan kirjaamista vain 1 mSv tarkkuudella.

42 §

Momentissa 2 on epäselvää tekstiä työntekijästä ja ulkopuolisesta työntekijästä. Ilmeisesti jokin kirjoitusvirhe tms.

Liite 1

Taulukossa suureista ja yksiköistä 'kudoksen tai elimen keskimääräinen absorboitunut annos' yksikkö pitäisi olla gray (kirjoitusvirhe siis).

Liite 2

Taulukko L1. Kaipaisin kaavoissa käytettävän E_n määrittelyä, vaikka onkin itsestään selvästi neutronin energia, E_n .

Taulukko L2. Kaipaisin huomautusta, että painotuskertoimien summa on yksi.

Liite 3

Kaavat L1 ja L2?

Liitteen kohta 1. on yhteinen alakohdille, mutta annosmuuntokertoimen yksikkö ei pysy koko ajan samana Sv/Bq. Vrt kohta 1.2.

Kohdassa 1.2 C(Rn) ja C(Tn) kaipaisivat määrittelyä.

Kohdassa 1.2 on jokin yläindeksiivittaus 1, jota ei ole missään. (Kertoimille käytetään seuraavia lukuarvoja¹:...)

Liite 4

Kohta 2.2. Kirjoitusvirhe, ylimääräinen sekä-sana.

Kohta 4.5. Mitä haetaan tiedolla säteilytyöntekijöiden luokista ja lukumääristä työntekijäryhmittäin? Esim. meillä luokitus ei ole työntekijäryhmittäin sama, vaan määräytyy säteilytyöntekijän potentiaalisesta altistuksesta. Mitä tässä tarkoitetaan työntekijäryhmällä?

Kohta 4.9. Viittaus säteilylain pykälään 59 § on ilmeisesti väärä.

Liite 5

Taulukko 1. Onko Huomioitavaa -sarakkeessa oleva väärän potilaan kuvaus -kommentti Väestön altistus -rivillä oikeassa paikassa? Laittaisin sen Lääketieteellinen altistus -riville.

Taulukko 2. Rivillä Radioaktiivisten aineiden päästöjen sarake Luokka 2 ja Luokka 1: Jos väestön annosraja muuttuu nykyisestä (1 mSv), jää luokkien 2 ja 1 väliin epämääräisyys. Toinen on määritelty Väestön annosrajan avulla ja toinen on eksakti luku (> 0,1 mSv vuodessa).

Taulukko 2. Onko Läjitys-jäte terminä itsestäänselvyys? Huomioitavaa -kohdassa viittaus säteilylain pykälään 59 § on ilmeisesti väärä.

Taulukko 2. Säteilyn käyttäjää palvelisi taulukossa tieto siitä, missä HASS-aktiivisuudet ja vapauttamisrajat on annettu/säädetty.

Kunnioitavasti

Jaana Kumpulainen
Yli-insinööri
puh: +358 50 441 4042
s-posti: jaana.k.kumpulainen@jyu.fi