

## Lomake uuden säteilylain hallituksen esityksen kommentointia varten

<b>Kommentoija: Jaana Kumpulainen</b>		<b>pvm: 16.01.2017</b>	
<b>Organisaatio: Jyväskylän yliopisto, Fysiikan laitos</b>			
Kommentin numero	Luku, sivun nro/§	Yleinen kommentti/ Ehdotus uudeksi tekstiksi/ Yksittäinen korjaus	Perustelut
1	1,174/5 §	Määritelmä 32). Ulkopuolisen työntekijän määritelmässä oleva käsite ‘vuokratyö’ on hämäävä.  Ehdotus: 32) ulkopuolisella työntekijällä toiminnanharjoittajan säteilytoimintaan osallistuvaa henkilöä, joka ei ole toiminnanharjoittajan palveluksessa;	Lain perusteluissa s. 51 on epäselvä virke, joka ei asiaa täysin selvennä: ”Työturvallisuuslain 3 §:n mukaan vuokratyöllä tarkoitetaan työnantajan johdon ja valvonnan alaisen toisen palveluksessa olevan työvoiman käyttämistä.” Yllä oleva ei ole ihan sama kuin alla oleva Työturvallisuuslain 3 §: Joka johtonsa ja valvontansa alaisena käyttää toisen palveluksessa olevaa työvoimaa (vuokratyö),...
2	2,176/12 §	Turvallisuuskulttuuria ei voi määrätä. Ohjeistusta voi antaa, millä toimin hyvää turvallisuuskulttuuria voi tavoitella.	Kulttuuri ei synny määräyksellä vaan esim. kaikilla säteilyä käyttävän yhteisön toimintatavoilla.
3	4,178/19 §	3) turvallisuusluparekisteri, joka ... , <b>säteilyturvallisuusasiantuntijoista ja -vastaavista, ...</b>	Säteilyturvallisuusasiantuntijat on syytä mainita erikseen.
4	4,178/19 §	Pykälän 2 momentti antaa vapaan oikeuden rekisteröidä lähes mitä tietoa tahansa.	Rekistereistä kaiketi oltava rekisteriselostus, jossa on spesifioitu rekisteriin laitettavat tiedot. Muuta ei sitten saa rekisteröidä?
5	4,178/20 §	Annosrekisteriin talletetaan ... ja ulkopuolisen työntekijän työnantajasta,...	Esim. meille JYFL:iin ulkomailta tulevat lyhytaikaisesti vierailevat tutkijat ovat pääsääntöisesti ulkopuolisia työntekijöitä tämän hetkisen tulkinnan mukaan. Tällä hetkellä heistä, jotka käyttävät meidän dosimetri-palveluamme, menee Dosecolle tieto nimestä, syntymäajasta, kansallisuudesta ja sukupuolesta. Onko tätä käytäntöä tarve muuttaa?
6	5,179/23§	Pykälän 1 momentin kohta 2) on kielellisesti hieman ontuva vaikkakin kaiketi kieliopillisesti oikein.	

7	5,179/23§	...riskiin perustuvasta säteilytoimintojen luokittelusta eli riskiluokista.	Pykälän 4 momentissa käytetään riskiluokka-sanaa. Olisi syytä käyttää samaa sanaa myös 3 momentissa.
8	5,180/26§	Pykälän 1 momentin kohta 3) vrt. kommentti nro 2.  Perusteluissa mainitaan momentti 3, mutta sitä ei ole lakiesityksessä.	
9	7,184/39§	Pykälän 4 momentti tulisi sisältää lisäksi yliopistot: ”Valtion, <b>yliopiston</b> , kunnan ja kuntayhtymän ei tarvitse asettaa vakuutta.”  Joutuvatko jo olemassa olevien turvallisuuslupien haltijat asettamaan jälkikäteen vakuuksia?	Pykälän 4 momentti esitetyssä muodossa vaatisi vakuutta yliopistoilta, mutta ei esim. kunnalta. Tähän esitetty perustelu (s. 73) sopii myös yliopistoihin: ”...koska ei ole perusteita epäillä, etteivätkö mainitut tahot kykenisi hoitamaan taloudellisia velvoitteitaan.”
10	11,190/61§	Radioaktiivisten jätteiden vaarattomaksi tekeminen tulisi olla valtion hoitamaa toimintaa, ja aiheutuvat kustannukset toiminnanharjoittajille kohtuullisia. On vaikea nähdä, että jätetoimintaa saisi kannattavaksi yksityisen yrityksen voimin.  Kuinka varmistettaisiin jätteen vaarattomaksi tekemisen tai puhdistustoimien kustannusten optimointi?	Yrityksen täytyy toimia kannattavasti. Onko tällöin vaara, että maksut toiminnanharjoittajille nousevat niin korkeiksi, että se johtaisi jätteiden piilotteluun tms.?  Nyt 'piikki valtiolla on auki' ja kaikki kustannukset voidaan vyöryttää yritykselle, mikä voi pahimmillaan viedä yrityksen konkurssiin.
11	11,191/63§	Radioaktiivisen <b>jätteen vienti</b> on sallittu...	Kirjoitusvirhe.
12	11,191/64§	Pykälän 3 momentti: Puhdistaminen edellyttää turvallisuuslupaa.  Jos toiminnanharjoittajalla jo on turvallisuuslupa toiminnalleen, edellyttääkö tämä lisäystä turvallisuuslupaan?	
13	12,193/72§	Pykälän 3 momentti: ...annettava viivytyksettä tiedoksi... henkilökohtaisen annostarkkailun tulokset.  Vanhassa laissa ja ohjeistuksessa tuota ”viivytyksettä” ei ole.	Henkilökohtaisissa annosmittauksissa on kynnysraja, jonka alle jäävät annokset rekisteröidään ”nolla-annokseksi”.  JYFL:ssa on ollut käytänteenä, että kynnysrajan ylittävät annostulokset ilmoitetaan viivytyksettä, mutta ”nollatuloksia” ei ilmoiteta erikseen joka mittausjaksosta. Seuraavan vuoden alussa ilmoitetaan edellisvuoden jokainen mittaus tulos ja viiden edellisvuoden vuosittaiset

			<p>summa-annokset. Säteilytyöntekijät ovat tietoisia käytänteestä.</p> <p>Näiden ”nollatulosten” ilmoittaminen viivytystä jokaiselle annostarkkailussa olevalle henkilölle erikseen on huomattava lisätyö, mikä ei tuo lisäarvoa säteilyannoksista kenellekään.</p> <p>Jos yksilön tietosuojaan puitteissa olisi mahdollista ilmoittaa kaikkien annostulokset yhdessä listassa kaikkien nähtäville, lisätyö olisi kohtuullinen.</p>
14	12,193/74§	Esityksessä ei mainita B luokan säteilytyöntekijöistä mitään, kuten ei ole vanhassakaan laissa. Mutta vanhassa laissa oleva viittaus työterveyshuoltolakiin on myös poistettu. Pitäisikö se edelleen olla?	Jos B luokan säteilytyöntekijä ei ole toiminnanharjoittajaan työsuhteessa, säteilytyöhön liittyvä alkutarkastus voi jäädä tekemättä.
15	12,196/84§	...työterveyshuoltolain (1383/2001) ...	Kirjoitusvirhe vuosiluvussa.
16	16,203/109 §	Pykälän 3 momentti: ..., jolleivät työnantaja ja <b>työn teettäjä</b> toisin sovi.	Kirjoitusvirhe.
17	17,204/112 §	Pykälän 4 momentti: ...puhdistaminen edellyttää turvallisuus <b>lupaa</b> , jos...	Kirjoitusvirhe.
18	20,211/142 §	Pykälän 1 momentissa annettava oikeus antaa tietoa tuntuu liian laajalta. Pykälän 1 momentissa ei rajoiteta mitenkään sitä, mihin tarkoitukseen näitä tietoja annetaan Suomen eri valvontaviranomaisille toisin kuin Euroopan unionin jäsenvaltioiden valvontaviranomaisille tietoja annettaessa (säteilylainsäädännön valvontaa varten).	Ei taida olla näin EU direktiivissäkään?