

Lomake uuden säteilylain hallituksen esityksen kommentointia varten

Kommentoija: Timo Kontio		pvm: 16.1.2017	
Organisaatio: Fortum, Loviisan voimalaitos			
Kommentin numero	Luku, sivun nro/§	Yleinen kommentti/ Ehdotus uudeksi tekstiksi/ Yksittäinen korjaus	Perustelut
1	216-217 (YEL)	Listalta vaikuttaisi puuttuvan kohtia, jotka kuuluvat sinne: 12§, 14§, 18§ (mahdollisesti), luku 4 (19§ ja 20§), Luku 5 (21§-23§, 25§-26§), luku 6 (32§, 33§)	
2	1/173/5§	Määritelmiin voisi lisätä termit <ol style="list-style-type: none"> 1. luovuttaja (52§) 2. luovuttaa lähde kuljetettavaksi (57§) 3. orvot lähteet (67§) 4. vertailutaso (73§) 5. työn teettäjä, työn antaja (109§) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 52§ puhutaan lähteen luovuttamisesta toiselle luvanhaltijalle. 57§:ssa puhutaan lähteen luovuttamisesta kuljetettavaksi. Kuljetus on vapautettu turvallisuusluvasta (38§). Voiko siis luovuttaa kuljetettavaksi. 2. Tarkoittaako ”kuljetettavaksi luovuttaminen” samaa kuin ”lähettäminen”. VAK lainsäädännössä on määritelty ”lähettäjä” ja ”lähettäjän vastuut” 3. ”Orpo lähde”-määritelmä puuttuu 4. ”Vertailutaso”-määritelmä puuttuu 5. Laissa on annettu vastuita toiminnanharjoittajalle (ja luvanhaltijalle joiltain osin (YEL), myös työnantajan ja työn teettäjän vastuita on kuvattu. Voisi olla hyvä myös termit ”työn antaja” ja ”työn teettäjä” suhteessa toiminnan harjoittajaan säteilyvaaratilanteessa.
	1/173/5§	Määritelmät, 2) ”Annosrajoitus”. Tarkoittaako säteilylaissa mainittu ”annosrajoitus” samaa kuin YVL C.2 ohjeessa määritelty ”annosrajoitus”. Säteilyasetuksen 7§:n mukaan Säteilyturvakeskus asettaa annosrajoituksia kun taas YVL C.2:ssa määritellään, että ”tulee käyttää annosrajoituksia”. YVL C.2:n mukaan annosrajoitukset voi tulkita esimerkiksi elektronisten dosimetrien hälytysrajoiksi (toimenpiderajoiksi),	

		jonka ylittymisen jälkeen arvioidaan säteilysuojelutoimia uudelleen, ei STUK:n asettamiksi rajoiksi, joita ei saa ylittää.	
	1/173/5§	Määritelmät 21) säteilytoiminta 22) säteilytyö 23) säteilytyöntekijä Voisiko selityksiin lisätä maininnan, että ydinvoimalaitoksilla ja ydinjätehuollossa säteilyannoksia aiheuttava työskentely on myös säteilytyötä.	
	19§,kohta 3	Puuttuuko täältä maininta säteilyturvallisuusasiantuntijasta	Turvallisuusluparekisterissä on tiedot säteilyturvallisuusvastaavista, pitäisikö olla myös säteilyturvallisuusasiantuntijoista.
	38§	Onko ydinenergian käytössä syntyvä radioaktiivisuuden käsittely turvallisuusluvasta vapautettua?	
	57§	”luovuttaa kuljetettavaksi”. Pitäisikö tilalla olla ”lähettäjä”.	VAK lainsäädännössä on määritelty ”lähettäjä”, muttei ”luovuttajaa”.
	68§	”...suojelusta.” Termi voisi olla sama kuin otsikossa ”...säteilyturvallisuudesta.”	
	68§	Tarkoittaako ensimmäinen lause, että ”Toiminnanharjoittaja on vastuussa työntekijöidensä säteilyturvallisuudesta ja ulkopuolisen työntekijän työnantaja on vastuussa työntekijöidensä säteilysuojelusta” vai että ”Toiminnanharjoittaja on vastuussa omien työntekijöidensä säteilyturvallisuudesta sekä ulkopuolisen työntekijöiden säteilyturvallisuudesta yhdessä ulkopuolisen työntekijän työnantajan kanssa.”	
	69§	Yleinen kommentti: Työntekijään kohdistuvan altistuksen arvioiminen ennen säteilytyön aloittamista on henkilötasolla mahdollisesti mahdoton tehtävä ainakin ydinvoimalaitosympäristössä.	Esimerkiksi vuosihooltoon tulevat urakoitsijat tekevät hyvin monipuolisia tehtäviä. Vuosihoillon alussa, jolloin säteilytyö tyypillisesti alkaa, ole tietoa missä tehtävissä tarkalleen ottaen yksilöt toimivat, eli annoksen arviointi ei ole mahdollista.
	70§	Kuuluisiko tänne joku maininta B-luokasta ensimmäisen ja toisen kappaleen väliin. Esimerkiksi: Säteilytyöluokkaan B voidaan luokitella mikäli VNA:ssa B-luokalle esitetty annoksen yläraja ei ylity.	B-luokasta ei ole nykyisellään mitään kuvausta.
	73§	Alin luettelo uusine termeineen vaikuttaa vaikeasti tulkittavalta.	YVL C.2:ssa mainitaan annosrajoitus, mutta ei sitä, että

			annosrajoitusta ei saisi ylittää. Vertailutaso-selitys puuttuu termistöstä.
	75§	”..työntekijän annosraja on ylittynyt, hänellä ei saa teettää säteilytyötä ennen kuin hänet on 85 §:ssä tarkoitettulla tavalla todettu soveltuvaksi säteilytyöhön.” Riittääkö annosrajan ylitystapauksessa, että säteilytyöhön perehtynyt lääkäri toteaa henkilön soveltuvaksi, vai tarvitaanko myös Säteilyturvakeskuksen kannanotto?	Tuntuu luonnolliselta, että Säteilyturvakeskus ottaisi myös kantaa soveltuvuuteen annosrajan ylityksen jälkeen.
	79§	Yleinen kommentti: pitäisikö myös olla vaatimus työntekijälle, että raskaudesta on ilmoitettava ensi tilassa, jotta riittävä suojele osataan järjestää.	
	82§	1) ” Ulkopuolisen työntekijän työnantajan on työntekijän suojelemiseksi...arvioitava ennalta kaikkien toiminnanharjoittajien töistä yhteensä työntekijään kohdistuva säteilyaltistus”. Mitä tällä vaatimuksella käytännössä tarkoitetaan?	Vaikuttaa käytännössä mahdottomalta toteuttaa ydinvoimalaitosympäristössä yksittäisten henkilöiden tarkkuudella, koska yksittäiset työkohteet ja altistusolosuhteet eivät yleensä ole ennakolta tiedossa henkilön tarkkuudella.
	85§	Pitäisikö täällä olla maininta säteilytyöluokan B terveystarkkailusta.	ST 7.6 luvussa 6 kerrotaan mitä B-luokassa vaaditaan, eikö vastaavaa vaatimusta enää jatkossa ole?