

30.11.2023

POL-2023-138845

Sisäministeriö

Lounais-Suomen poliisilaitoksen lausunto Sisäministeriön asettaman yksityisen turvallisuusalan koulutusta ohjausta ja valvontaa selvittävän työryhmän raportista Sisäministeriön asettaman yksityisen turvallisuusalan koulutusta, ohjausta ja valvontaa selvittävän työryhmän raportista

Sisäministeriö asetti 27.1.2023 työryhmän, jonka tehtävänä oli arvioida yksityisistä turvallisuuspalveluista annetussa laissa tarkoitetun vartioimisliike- ja järjestyksenvalvojatoiminnan koulutusta, ohjausta ja valvontaa sekä tehdä tarvittavat ehdotukset niiden kehittämiseksi. Työryhmän tavoitteena oli tehdä ehdotukset siitä, miten vartioimisliike- ja järjestyksenvalvojatoiminnan ohjausta ja valvontaa sekä yksityisen turvallisuusalan koulutusvaatimuksia ja koulutuksen rakennetta mahdollisesti voitaisiin kehittää. Työryhmän oli määrä myös arvioida keinoja yhdenvertaisuuden toteutumisen kehittämiseksi yksityisellä turvallisuusalalla. Lisäksi työryhmä arvioi, olisiko vartijan ja järjestyksenvalvojan koulutukseen tai tehtävään hakeutuvaan kohdistuvaa soveltuvuuden arviointia kehitettävä. Työryhmän selvityksen pohjalta on tarkoitus arvioida, mihin yksityistä turvallisuusalaa ja sen toimijoita koskeviin lainsäädännön muutosvalmisteluihin olisi syytä ryhtyä. Työryhmä esittää loppuraportissaan useita alan koulutusta, ohjausta ja valvontaa, alalle soveltuvuutta sekä yhdenvertaisuuden kehittämistä koskevia suosituksia. Työryhmän jäseniä, sidosryhmiä sekä Poliisiammattikorkeakoulua ja poliisilaitoksia pyydetään antamaan lausuntonsa oman tehtäväkenttensä osalta.

Lounais-Suomen poliisilaitos antaa raportista lausuntonsa, ja keskittyy lausunnossaan niihin raportin osiin, jotka sen mielestä koskevat poliisilaitoksen vastuualuetta.

1 Koulutus

1.1 Lisätään osaamisvaatimuksia järjestyksenvalvontakoulutukseen

Työryhmä on esittänyt, että järjestyksenvalvojen koulutusta pidennettäisiin ja järjestyksenvalvojakoulutuksen osaamistavoitteita laajennettaisiin sisäministeriön asiaa koskevassa asetuksessa.

Poliisilaitoksen näkemyksen mukaan koulutuksen laajentaminen, ja ylipääntään sen uudistaminen ovat tarpeen monessa mielessä. Järjestyksenvalvojat toimivat monissa erilaisissa tehtävissä, jotka vaativat eritasoista osaamista. Sen vuoksi myös heidän koulutustaan tulisi uudistaa siten, että se vastaa laajalti koko tehtäväkenttää.

Toisaalta tulisi harkita myös sitä vaihtoehtoa, että koulutus olisi jaettu useampaan eritasoiseen koulutusosioon, jolloin myös järjestyksenvalvoja valmistuisi eritasoiisiin tehtäviin. Koulutuksen porrastaminen mahdollistaisi järjestyksenvalvojen eräänlaisen urapolkumahdollisuuden, joka edetessään valmistaisi heitä yhä vaativampiin tehtäviin. Eritasoisen koulutuksen rakenne saattaisi luoda pysyvyyttä alalle, joka nykyisellään on hyvinkin vaihtuva.

Eritasoinen koulutus mahdollistaisi toteutuessaan myös esimerkiksi yleisötilaisuuksiin liittyvän turvallisuussuunnittelun laadun parantamisen, sekä resurssien järkevämmän käytön. Tällä hetkellä järjestyksenvalvojan asettajalla ei ole mahdollisuutta arvioida järjestyksenvalvojakoulutuksen tai osaamisen tasoa, vaan asettajan on pohdittava ainoastaan turvallisuuden osalta järjestyksenvalvojen määrää. Sama koskee poliisilaitosta.

Poliisilaitos arvioi yleisötilaisuuden turvallisuussuunnitelman riittävyttä. Yksi arviointikohde on järjestyksenvalvojen määrä. Koska ei ole mahdollisuutta arvioida järjestyksenvalvojen osaamisen tasoa, on pysyttävä ainoastaan numeraalisissa arvioinneissa. Tämä aiheuttaa ajoittain sen, että tilaisuuden järjestäjän on asetettava varmuuden vuoksi järjestyksenvalvojen määrä tosiasiallisesti tarvittavaa määrää suuremmaksi. Tilaisuuden turvallisuus tulee arvioida kokonaisvaltaisesti siten, että sen kaikki osa-alueet huomioidaan (security, service, safety). Porrastettu koulutus, ja järjestyksenvalvojen luokittelu osaamis- ja koulutustason mukaan, auttaisi tässä arvioinnissa siten, että kovaa turvallisuutta (security) voisi olla tuottamassa vähempi määrä tehtävän mukaan koulutettuja järjestyksenvalvoja, kuin nykyisessä tilanteessa. Silloin osaa turvallisuudesta (safety, service) voisi olla tuottamassa muu henkilö kuin järjestyksenvalvoja.

Raportissa s. 26 viimeisessä kappaleessa todetaan, että työryhmä on pohjittanut koulutuksen porrastamista tehtävien mukaisesti. Se on kuitenkin todennut, että koulutuksen porrastaminen johtaisi valvonnan vaikeutumiseen ja olisi myös omiaan vaikeuttamaan yksityisen turvallisuusalan työntekijän siirtymistä tehtävästä toiseen.

Poliisilaitoksen näkemyksen mukaan koulutuksen porrastamisen myötä valvonta helpottuisi, koska silloin poliisilaitoksen olisi helpompaa tunnistaa osaamisen taso tehtävän vaativuuteen nähden. Samoin siirtyminen tehtävästä toiseen olisi helppoa silloin, kun pitkäjänteisesti alalla koulutautunut henkilö hankkisi pätevyyttä. Asiassa on kuitenkin keskiössä turvallisuuden tuottaminen, jolloin voitaisiin heikommin koulutautuneet järjestyksenvalvojat tunnistaa hyvissä ajoin, ja varmistaa koulutustason sopivuus tehtävän vaativuuteen nähden.

Samalla tavoin koulutustason toteaminen olisi poliisilaitoksen näkemyksen mukaan vain helpottava tekijä henkilölle, joka hakeutuu alalla toisen yrityksen palvelukseen. Työntekijä pystyy osoittamaan työnhaussa osaamista-sonsa, ja työntekijä pystyy sen myös helpommin toteamaan.

Yllämainitusta syystä poliisilaitos katsoo, että koulutuksen pidentämisen sijaan tulisi harkita asteittaista koulutustasojen lisäämistä.

1.2 Poistetaan laista mahdollisuus asettaa tilaisuuksiin kouluttamattomia järjestyksenvalvoja

Työryhmä toteaa raportissaan sivulla 36:

Työryhmä ehdottaa siten poistettavaksi laista mahdollisuus asettaa kouluttamattomia järjestyksenvalvoja tilaisuuksiin. On oletettavaa, että sääntelyn muuttaminen asettaisi vaatimuksia muun muassa erälle yhdistystoimijoille. Ottaen huomioon tilapäisten järjestyksenvalvojen vähäisen määrän suhteessa järjestyksenvalvojen kokonaismäärään, näille toimijoille asetettavaa lisätaakkaa ei kuitenkaan voitaisi pitää kohtuuttomana.

Tilapäisten järjestyksenvalvojen käyttäminen yleisötilaisuuksissa on poliisilaitoksen näkemyksen mukaan ajoittain lähes välttämätöntä. Yleisötilaisuuksien järjestäminen keskittyy kesäajalle, jolloin työvoiman tarve järjestyksenvalvontaan lisääntyy merkittävästi. Poliisi määrää päätöksessään yleisötilaisuuksista järjestäjää asettamaan tietyn vähimmäismäärän järjestyksenvalvoja tilaisuuteen. Mikäli järjestäjä ei kykene asettamaan riittävää määrää järjestyksenvalvoja, on kyseessä kokoontumislain tarkoittama kokoontumisrikkomus. Tilaisuuksien järjestäjä siis asetetaan haastavaan tilanteeseen määräämällä järjestyksenvalvonnan vähimmäismäärä tilaisuuteen, ja toisaalta työvoiman saaminen sesonkiaikana on haastavaa.

Jos järjestäjä ei onnistu saamaan riittävää määrää järjestyksenvalvoja tilaisuuteen, on hänen harkittava joko tilaisuuden peruuttamista tai määräyksen rikkomista. Nämä seikat huomioiden, on poliisilaitoksen näkemyksen mukaan parempi vaihtoehto se, että järjestäjä asettaa poliisin määräyksen mukaan tilapäistä järjestyksenvalvontavoimaa tilaisuuteen, kuin että tilaisuus jouduttaisiin perumaan.

Tilapäisten järjestyksenvalvojen asettamisen myötä järjestäjän kokoontumisvapauden toteutuminen voidaan mahdollistaa silloin, kun järjestyksenvalvontakortin omaavia henkilöitä ei saada riittävästi palkattua. Poliisi kuitenkin varmistaa tilapäisten järjestyksenvalvojaksi hakeutuvien luotettavuuden ennalta ja antaa ohjeet siitä, miten ja missä tilanteissa heidän käyttäminen on mahdollista.

Lounais-Suomen poliisilaitoksella hyväksyttiin tilapäisiksi järjestyksenvalvoiksi yleisötilaisuuksiin 500 henkilöä vuonna 2022, ja lokakuuhun 2023 mennessä heitä oli hyväksytty 402 kappaletta. Siten voidaan todeta, ettei tilapäisten järjestyksenvalvojen määrä ole valtakunnallisesti vähäinen, vaan niiden tarve on todellinen.

1.3 Lisätään voimankäyttövälineiden lakisääteisen kertauskoulutusvaatimuksen piiriin myös muut työssään voimankäyttövälineitä kantavat kuin turvallisuusalan elinkeinoluvan haltijan palveluksessa olevat järjestyksenvalvojat

Poliisilaitos pitää hyvänä ehdotuksena sitä, että voimankäyttövälineitä kantavat järjestyksenvalvojat veloitetaan käymään kyseisen lakisääteisen koulutuksen riippumatta siitä, ovatko he yksityisen turvallisuusalan elinkeinoluvan haltijan asettamia. Tämä tuo koulutusvelvollisuuden piiriin myös useat ravitsemisliiketoiminnan harjoittajan asettamat järjestyksenvalvojat, jotka ovat suorassa työsuhteessa asettajaan. Ravintolat ovat järjestyksenvalvonnallisesti usein haastavia ympäristöjä, kun huomioidaan mahdollinen anniskelu sekä aukioloajat. Koulutusvelvollisuuden myötä järjestyksenvalvonnan laatu tulee paranemaan entisestään.

2 Ohjaus ja valvonta

2.1 Etsitään keinoja vahvistaa työnantajan mahdollisuuksia työntekijöiden taustan selvittämiseen

Työryhmä esittää, että työnantajan keinoja vartijan tai järjestyksenvalvojan nuhteettomuuden ja taustan selvittämiseen vahvistettaisiin yksityisyyden suojaa koskeva sääntely luonnollisesti huomioiden.

Poliisilaitos pitää ehdotusta hyödyllisenä, jotta elinkeinoluvan haltijat voivat ilman erillistä epäilyä työnhakijan luotettavuudesta tai nuhteettomuudesta varmistaa osittaisen julkisen vallan käyttöön tarkoitettujen työntekijöiden taustoja. Tämä uudistus olisi omiaan vähentämään poliisilaitosten työtä mahdollisten peruutusharkintojen osalta, ja toisaalta vahvistaisi yksityisen turvallisuusalan toimijoiden uskottavuutta.

Tällä hetkellä yksityisen turvallisuusalan haltijoiden edustajat lähestyvät poliisia toistuvasti asiassa silloin, kun epäily luotettavuudesta ja nuhteettomuudesta herää. Tämä työllistää poliisin lupahallinnon resurssia, vaikka toisinaan yhteydenotto voikin päättyä henkilön yksityisen turvallisuusalan lupien peruutusharkintaan.

2.2 Yhdenmukaistetaan ja kehitetään poliisilaitosten valvontakäytäntöjä

Tällä hetkellä valtakunnan 11 poliisilaitosta suorittavat lupavalvontaa hyvin kirjavasti. Poliisilaitoksilla on lupavalvonta järjestetty toisinaan osaksi valvonta- ja hälytystoimintasektoria, toisinaan osaksi lupapalvelusektoria. Myös käytännön lupavalvonnan prosessit poikkeavat suuresti toisistaan.

Lounais-Suomen poliisilaitoksella on voimassa oleva ohje asiasta, ja prosessit toimivat kiitettävästi ohjeen puitteissa. On kuitenkin suotavaa, että vaikka itse lupavalvontatoimet olisivatkin sijoitettuina eri puolille poliisin

toimintoja, tulisi jokaisessa poliisilaitoksessa olla sisäinen ohje asiasta, jossa prosessit ovat kuvattuina selkeästi, ja siten vastuut toimijoilla tiedossa. Valtakunnallisesti lupavalvonnan organisoinnin ohjauksesta vastaa Poliisihallitus.

2.3 Vahvistetaan poliisilaitosten ja yksityisen turvallisuusalan toimijoiden paikallista yhteistyötä

Poliisin rooli yksityisen turvallisuusalan valvonnasta on selkeästi lakiin kirjoitettu. On kuitenkin selvää, että koska yksityinen turvallisuusala hoitaa rinta rinnan poliisin kanssa turvallisuuden tuottamista yhteiskunnassa, tulee toimijoiden tehdä yhteistyötä monella saralla.

Työryhmä toteaa, että

”Yhteistyössä olisi paikallaan arvioida myös keinoja paikallispoliisin vasteaikojen lyhentämiseksi sellaisissa tapauksissa, joissa vartija tai järjestyksenvalvoja joutuu odottamaan poliisia rikoksesta epäillyn kiinniotetun henkilön kanssa kohtuuttoman pitkään. Pitkä odotusaika lisää tilanteen eskaloitumisen vaaraa ja sekä yksityisen turvallisuusalan työntekijän että kiinniotetun oikeusturvan kannalta olisi suotavaa, että kiinniotettu voitaisiin luovuttaa poliisille mahdollisimman nopeasti.”

Lounais-Suomen poliisilaitoksella on käynnissä sisäinen operatiivinen projekti, jossa selvitetään mahdollisuuksia yhteistyön vahvistamiseen. Poliisilaitos on järjestänyt yhteistyötapaamisia sekä poliisin ja yksityisen turvallisuusalan yhteistyöseminaarin vuonna 2023. Projektin tiimoilta on selvitetty yksityisen turvallisuusalan haasteita toimintaympäristössään, ja kuultu heidän toiveitaan poliisitoiminnan kehittämiseksi. Eräänä asiana projektissa on noussut esille työryhmän toteaman poliisin vasteaikojen viivästys henkilöiden kiinniottolaitteissa.

Poliisilaitos pitää hyvänä ehdotuksena yhteistyön tärkeyden korostamista, jossa se onkin oma-aloitteisesti aloittanut aktiivisen toiminnan.

2.4 Kohdistetaan viranomaisvalvontaa nykyistä enemmän järjestyksenvalvonnan lisäksi myös käytännön vartioimisliiketoimintaan

Työryhmä ehdottaa poliisin valvonnan kohdistamista enenevässä määrin järjestyksenvalvojen valvonnan lisäksi vartijoiden valvontaan. Vartijoiden toimintaympäristö on näkymättömämpi verrattuna järjestyksenvalvojiin. Kauppaliikkeissä toimivat vartijat ovat toki näkyvässä roolissa, mutta murto-kohtevalvontaa suorittavat vartijat sen sijaan eivät näy samassa laajuudessa päivittäisessä katukuvassa.

Vartijoiden lupavalvonta painottuu poliisilaitoksen osalta rikeseurantaan sekä lupahakuprosessiin liittyvään harkintaan. Tässä mielessä työryhmän ehdotus vartijoiden valvonnan lisäämisestä on hyvä. Valvonta tulisi

toteuttaa valtakunnallisesti yhteismitallisesti, ja sen osalta poliisilaitoksia tulisi ohjata valvonnan suorittamisessa.

Työryhmä toteaa, että

”Poliisin turvallisuusalan elinkeinoluvan haltijoiden toimipaikkatarkastusten määrä on vähäinen. Työryhmä ei kuitenkaan ole päätenyt suosittamaan poliisilaitosten yksityisen turvallisuusalan valvontaan liittyviä voimavaroja kohdennettavaksi ensisijaisesti toimipaikkatarkastusten lisäämiseen.”

Yksityisen turvallisuusalan toimipaikkatarkastukset ovat työmäärältään kuormittavia, ja mahdollisesti priorisoinnin vuoksi niitä tehdään valtakunnallisesti vaatimaton määrä suhteessa toimipaikkoihin. Elinkeinoluvan haltijat ovat Poliisihallituksen valvonnan alaisena, ja he toimittavat tietoa säännöllisesti Poliisihallitukseen. Siltä osin valvonta on siis hyvällä mallilla, eikä toimipaikkatarkastuksessa pääsäännön mukaan tule ilmi merkittäviä laiminlyöntejä. Panos/tuotos -ajattelumallin mukaisesti on järkevää suunnata resursseja sellaiseen tehtävään, jolla saavutetaan tavoitteen mukaisia tuloksia. Tällä perusteella poliisilaitoksen näkemyksen mukaan työryhmän ehdotus siitä, ettei toimipaikkatarkastuksiin suunnattavia voimavaroja suositella kohdennettaviksi ensisijaisesti toimipaikkatarkastusten lisäämiseen, on perusteltua.

Yhteistyötä tehdään yksityisen turvallisuusalan toimijoiden lisäksi myös heidän toimeksiantajiensa kanssa. Asian tärkeys korostuu silloin, kun järjestyksenvalvontaa asetetaan yleisötilaisuuksiin, kauppakeskuksiin tai ravintoloihin. Yksityinen turvallisuusala toimii toimeksiannosta, jolloin kustannuksista vastaa toimeksiantaja.

Asetettaessa järjestyksenvalvontaa mainittuihin paikkoihin, joissa valvotaan yleistä järjestystä ja turvallisuutta, on toimeksiannosta toimiva yksityisen turvallisuusalan toimija toisinaan puun ja kuoren välissä. Toimeksiantaja kertoo turvallisuustoimijalle sen, kuinka paljon resurssia tulee käyttää. Toisinaan ammattimainen turvallisuustoimija toteaa annetun resurssin riittämättömäksi, eikä neuvotteluilla aina päästä ihanteelliseen lopputulokseen turvallisuuden näkökulmasta. Näissä tapauksissa poliisin rooli on tärkeä. Poliisi voi lähestyä toimeksiantajaa, ja neuvottelujen jälkeen saattaa tilanne muuttua resurssien suhteen. Mikäli neuvottelu poliisin ja toimeksiantajan välillä ei tuota toivottua lopputulosta, voi poliisi antaa määräyksiä järjestyksenvalvonnan määrästä toimeksiantajalle.

Työryhmän raportissa on ansiokkaasti otettu huomioon myös toimeksiantajan merkitys yhteistyön osalta.

2.5 Sidotaan vartijaksi ja järjestyksenvalvojaksi hyväksymiseen työssä tai palveluksessa olemisen vaatimus

”Työryhmä esittää, että vartijaksi tai järjestyksenvalvojaksi hyväksymiseen liitettäisiin vaatimus tulevasta palvelussuhteesta jonkin tahon

palveluksessa. Tällä vaatimuksella ei sinänsä olisi työoikeudellista merkitystä, mutta hakija osoittaisi sillä, että on olemassa jokin tietty taho, jonka palveluksessa tai lukuun hän aikoo vartijan tai järjestyksenvalvojan työtehtäviä suorittaa. Palvelussuhteessa olemisen vaatimuksen täyttäisi tässä tapauksessa myös esimerkiksi koulutussopimus.”

Mikäli vartijaksi tai järjestyksenvalvojaksi hyväksymisen edellytykseksi vaaditaan palvelussuhde johonkin tahoon, on tarkoituksenmukaista nostaa esille kysymys siitä, olisiko työryhmän mielestä luvan saamisen edellytykset oltava voimassa koko luvan voimassaoloajan? Mikäli näin olisi, se tulisi merkittävästi lisäämään poliisin lupavalvontaa. Se tarkoittaisi sitä, että järjestyksenvalvojaluvan haltijan tulisi pystyä osoittamaan työsuhteensa poliisin kohdatessaan. Työsuhteen voimassaolon varmistaminen tulisi siten työllistämään poliisin lupavalvontaa monessakin kohdassa lupavalvonnallisia toimia, sekä mahdollisesti peruutusmenettelyn määrän nousua.

Toinen huomio palvelussuhteen osalta on, että eri puolilla Suomea toimivat yhdistykset tuottavat järjestyksenvalvontaa omiin sekä toisten järjestämiin yleisötilaisuuksiin. Tällaiset järjestyksenvalvojat tuskin saavat työsuhteesta sitoumusta hakiessaan hyväksyntää. Heidän palvelussuhteensa rajoittuu usein pelkästään satunnaisiin tilaisuuksiin, joten silloin heidän palvelussuhteensa ei luonnollisesti ole voimassa koko ajan. Silloin luvan saamisen edellytykset eivät ole voimassa koko ajan. Kyseinen vaatimus palvelussuhteesta saattaa olla omiaan vähentämään järjestyksenvalvojen määrää.

Palvelussuhteen osoittaminen voisi helpottaa poliisin velvollisuutta ilmoittaa työnantajalle luvan peruutuksesta, sillä silloin poliisilla saattaisi olla tiedossa työnantaja. Tämä tavoite on saavutettavissa tehokkaammin lisäämällä poliisin ja yksityisen turvallisuusalan elinkeinoluvan yhteistyötä, sekä tehostamalla poliisin sisäisiä prosesseja. Laki yksityisistä turvallisuuspalveluista velvoittaa jo tällä hetkellä elinkeinoluvan haltijoita ilmoittamaan vuosittain Poliisihallitukselle työntekijöidensä henkilöllisyydet. Sisäistä tiedonkulkua parantamalla päästään haluttuun lopputulokseen, kun tavoitteena on poliisin ilmoitusvelvollisuus yksityisen turvallisuusalan työntekijän lupa-peruutuksesta.

2.6 Säädetään omavalvontasuunnitelmista yksityisellä turvallisuusalalla laissa

”Työryhmä ehdottaa harkittavaksi omavalvontasuunnitelman laatimisvelvollisuuden sisällyttämistä lakiin. Omavalvontasuunnitelman olisivat velvollisia laatimaan vartioimisliike- tai järjestyksenvalvojatoimintaa harjoittavat turvallisuusalan elinkeinoluvan haltijat. Omavalvontasuunnitelmassa olisi kuvattava, miten turvallisuusalan elinkeinoluvan haltijan toiminnassa käytännössä huolehditaan yksityisistä turvallisuuspalveluista annetun lain säännösten noudattamisesta ja miten sitä seurataan. Poliisihallitus voitaisiin valtuuttaa antamaan tarkempia määräyksiä omavalvontasuunnitelmasta ja

sen sisällöstä. Valvontaviranomaisella tulisi olla oikeus saada omavalvontasuunnitelma tarvittaessa nähtäväkseen.”

Poliisilaitos pitää hyvänä ehdotuksena yksityisen turvallisuusalan omavalvontasuunnitelman säätämisestä lakiin. Omavalvontasuunnitelma on omiaan lisäämään ammattimaista turvallisuustoimintaa toimialan sisällä. Lisäksi se helpottaa poliisin suorittamaa lupavalvontaa. Omavalvontasuunnitelmassa kuvataan riittävällä tasolla elinkeinoluvan haltijan toiminta siten, että poliisin on pienellä vaivalla helppoa sisäistää valvottavan elinkeinoluvan haltijan toimintaperiaatteet, ja siten valvontatoimien kohdistaminen tehokkaasti helpottuu.

3 Soveltuvuus alalle

3.1 SORA-lainsäädäntöä tulee noudattaa ja koulutuksen järjestäjän tulee tuntea toimintaa ohjaava lainsäädäntö

”Työryhmä katsoo, että opiskelijat turvallisuusalan ammatillisiin tutkintoihin tulisi valita pääsy- tai soveltuvuuskokeiden kautta. Tällöin voitaisiin nykyistä täysimääräisemmin hyödyntää SORA-lainsäädännön soveltamisalaan kuuluviin tutkintoihin liitettyä mahdollisuutta jättää selkeästi alalle soveltumaton hakija valitsematta tutkintoon johtavaan koulutukseen.”

Poliisilaitos pitää hyvänä ehdotuksena pääsy- tai soveltuvuuskokeiden suorittamista ennen oppilaaksi ottamista. Yksityisellä turvallisuusalalla on monen tasoisia luvanhaltijoita, jotka ovat suorittaneet tämän hetkisen lainsäädännön mukaisen koulutuksen hyväksytysti. Poliisilla ei ole käytännön mahdollisuutta arvioida soveltuvuutta muutoin, kuin käyttämällä rekisteritarkastuksia. Ilman varteenotettavaa epäilyä soveltuvuudesta, ei poliisi voi aloittaa lupaprosessin puitteissa kielteistä harkintaa. Pääsy- tai soveltuvuuskoe vaikeuttaisi alalle sopimattomien henkilöiden pääsyn yksityiselle turvallisuusalalle, ja olisi siten omiaan vähentämään myöhemmässä vaiheessa lupien peruutusharkintaa. Tämä taas on omiaan vähentämään poliisin lupavalvonnallista työtä.

Apulaispoliisipäällikkö

Maria Hoikkala

Komisario

Harri Aaltonen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu asianhallintajärjestelmässä. Poliisi 29.11.2023 klo 16:19. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaimosta.

Liitteet

Jakelu

Poliisihallitus, poliisipäällikkö Risto Lammi, apulaispoliisipäällikkö Maria Hoikkala