

Ärende: OM 17/41/2015

Regeringens proposition till riksdagen med förslag till lag om rättegång i förvaltningsärenden och till vissa lagar som har samband med den

Allmänt

Ert utlåtande

ÅLANDS FÖRVALTNINGSDOMSTOL

Mariehamn 13.6.2017

Ärende: beg. om utlåtande

REGERINGENS PROPOSITION TILL RIKSDAGEN MED FÖRSLAG TILL LAG OM RÄTTEGÅNG I FÖRVALTNINGSÄRENDEN OCH TILL VISSA LAGAR SOM HAR SAMBAND MED DEN

Ålands förvaltningsdomstol väljer att inte uttala sig i sak då domstolens förvaltningsdomare Emil Waris har varit med i det beredande nätverket och då fått tillfälle att framföra förvaltningsdomstolens synpunkter.

Vid genomgång av den svenskspråkiga versionen av lagtexten kan överlag konstateras att översättningen håller hög nivå men att det finns vissa mindre lyckade formuleringar varför en ny genomläsning vore på sin plats. I lagförslagets 8 kap. 1 § 2 mom. har exempelvis "välipäätös" översatts med "interimistiskt beslut" trots att de beslut som avses inte endast har tillfällig verkan i avvaktan på slutligen avgörande i samma sak. I 7 kap. 5 § 1 mom. anges att förvaltningsdomstolen skulle kunna "åberopa" vittnen på eget initiativ medan avsikten uppenbarligen är att domstolen kan "utse" vittnen.

1 kap. (Allmänna bestämmelser)

Ert utlåtande

-

2 kap. (Besvär över ett förvaltningsbeslut)

Ert utlåtande

-

I kapitlet ska dessutom föreskrivas om behörig förvaltningsdomstol (5 §). Är paragrafen enligt er åsikt tillräckligt entydig och exakt?

-

I lagen föreslås en ny bestämmelse om sammanläggning av ärenden till helheter vid förvaltningsdomstolen (6 §).

-

Era eventuella kommentar

-

3 kap. (Anförande av besvär)

Ert utlåtande

-

4 kap. (Andra förvaltningsprocessuella ärenden)

Ert utlåtande

-

5 kap. (Rätt att föra talan och anlåtande av biträde eller ombud)

Ert utlåtande

-

6 kap. (Behandling och utredning av ärenden)

Ert utlåtande

-

I kapitlet ska föreskrivas att på begäran av domstolen ska den myndighet som har fattat beslutet vid vite ge sin redogörelse för ärendet (8 §). Vad är er åsikt om detta förslag?

-

Bestämmelsen om begränsning av utredning är ny (12 §).

-

Era eventuella kommentar

-

I kapitlet ska dessutom föreskrivas om olika utredningssätt. Nya utredningssätt är muntlig förberedelse och inspektion.

Muntlig förberedelse (13 §)

-

Era eventuella kommentar

-

Inspektion (15 §)

-

Era eventuella kommentar

-

I kapitlet ska ingå en bestämmelse om att rättegångsbot kan dömas ut på grundval av att skriftligt material som kränker domstolens anseende lämnas in. (20 §). Vad är er åsikt om detta förslag? Borde domstolen varna den som lämnar in skriftligt material innan rättegångsbot döms ut?

-

7 kap. (Muntlig förhandling)

Ert utlåtande

-

8 kap. (Förvaltningsdomstolens beslutsfattande)

Ert utlåtande

-

9 kap. (Delgivning)

Ert utlåtande

-

Enligt förslaget ska en delgivning verkställas bevisligen enbart om den gäller ett förpliktande beslut och tiden för sökande av ändring eller någon annan tidsfrist som påverkar mottagarens rätt börjar löpa från delfåendet av beslutet. (1 §). Vad är er åsikt om detta förslag?

-

10 kap. (Rättegångskostnader)

Ert utlåtande

-

11 kap. (Rättelse och komplettering av ett beslut)

Ert utlåtande

-

Bestämmelsen om komplettering av ett beslut är ny (2 §).

-

Era eventuella kommentar

-

12 kap. (Anförande av besvär över förvaltningsdomstolens beslut)

Ert utlåtande

-

Enligt förslaget ska huvudregeln vara att förvaltningsdomstolens beslut får överklagas genom besvär hos högsta förvaltningsdomstolen enbart om högsta förvaltningsdomstolen beviljar besvärstillstånd. (1 §). Om undantag ska vid behov föreskrivas särskilt. Förslaget om att besvärstillståndsproceduren är huvudregeln avviker från vad som föreskrivs i den gällande lagen.

-

Era eventuella kommentar

-

Enligt gällande allmänna bestämmelser har den myndighet som har fattat ett förvaltningsbeslut inte rätt att genom besvär överklaga förvaltningsdomstolens beslut hos högsta förvaltningsdomstolen. Det föreslås att den myndighet som har fattat förvaltningsbeslutet ska ha besvärsrätt i sådant fall att förvaltningsdomstolen som förta instans har upphävt myndighetens beslut eller ändrat det (3 §). Förslaget om besvärsrätt för de myndighet som fattat förvaltningsbeslutet avviker från den gällande lagen.

-

Era eventuella kommentar

-

13 kap. (Extraordinärt ändringssökande)

Ert utlåtande

-

Det föreslås att klagan slopas som extraordinärt rättsmedel. Nuvarande grunder för klagan ska tas in i grunderna för återbrytande (5 §). Vad är er åsikt om detta förslag?

-

Det föreslås att i kapitlet intas en uttrycklig bestämmelse om rätten för de högsta laglighetsövervakarna att ansöka om återbrytande av ett laga kraft vunnet beslut (6 §). Vad är er åsikt om detta förslag?

-

Enligt förslaget ska andra sökanden än en myndighet i ett ärende som gäller återbrytande av ett beslut anlita ett lagfaret biträde (6 §). Vad är er åsikt om detta förslag?

-

14 kap. (Verkställigheten av beslut och förvaltningsdomstolens interimistiska förordnanden)

Ert utlåtande

-

Till följd av de ändringar som föreslås i rättegångsbalken skulle de allmänna domstolarna inte längre ha behörighet att utfärda interimistiska förordnanden i förvaltningsprocessuella ärenden. Vad är er åsikt om detta förslag?

-

15 luku (Ikraftträdande)

Ert utlåtande

-

Övriga lagförslag

Era eventuella kommentar

-

Anmärkningar i detaljfrågor

Era tekniska anmärkningar

-

Öhman Malin
Ålands tingsrätt