

Asia: OM 17/41/2015

Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi oikeudenkäynnistä hallintoasioissa ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi

Yleisiä huomioita

Lausuntonne

-

1 luku (Yleiset säännökset)

Lausuntonne

-

2 luku (Valitus hallintopäätöksestä)

Lausuntonne

-

Luvussa säädettäisiin myös toimivaltaisesta hallinto-oikeudesta (5 §). Onko pykälä mielestänne riittävän yksiselitteinen ja täsmällinen?

-

Lakiin ehdotetaan uutta säännöstä asiakokonaisuuden yhdistämisestä hallinto-oikeudessa (6 §).

En ota kantaa

Mahdolliset lisäkommenttinne

-

3 luku (Valituksen tekeminen)

Lausuntonne

-

4 luku (Muu hallintolainkäyttöasia)

Lausuntonne

-

5 luku (Puhevalta ja avustajan tai asiamiehen käyttäminen)

Lausuntonne

-

6 luku (Asian käsittely ja selvittäminen)

Lausuntonne

-

Luvussa säädettäisiin päätöksen tehneen viranomaisen velvollisuudesta antaa tuomioistuimen pyynnöstä lausunto sakon uhalla (8 §). Mitä mieltä olette ehdotuksesta?

-

Säännös selvityksen rajoittamisesta olisi uusi (12 §).

En ota kantaa

Mahdolliset lisäkommenttinne

-

Luvussa säädettäisiin myös eri selvitysketinoista. Uusia selvitysketinoja olisivat suullinen valmistelu ja tarkastus.

Suullinen valmistelu (13 §)

En ota kantaa

Mahdolliset lisäkommenttinne

-

Tarkastus (15 §)

En ota kantaa

Mahdolliset lisäkommenttinne

-

Luvussa olisi säännös järjestyssakon tuomitsemisesta tuomioistuimen arvoa loukkaavan kirjallisen aineiston toimittamisen perusteella (20 §). Mitä mieltä olette ehdotuksesta? Pitäisikö tuomioistuimen varoittaa kirjallisen aineiston toimittajaa ennen sakon tuomitsemista?

-

7 luku (Suullinen käsittely)

Lausuntonne

-

8 luku (Hallintotuomioistuimen päätöksenteko)

Lausuntonne

-

9 luku (Tiedoksianto)

Lausuntonne

Tiedoksiantotapojen monipuolistuminen on tiedonvälityksen kehittymisen myötä selvä seuraamus. Kun sitten samalla sääntely monipuolistuu ja eri asia-ryhmien kohdalla sallitut tiedoksiantotavat vaihtelevat, on seurauksena vaikea hallittavuus. Kun nämä yksityiskohdat ovat vielä siroteltuna eri lakeihin, alkaa kokonaisuutta olla vaikea hallita.

Tämän vuoksi selkein ratkaisu olisi yksi laki (esim. tiedoksiantolaki) johon olisi koottu eri tiedoksiantotavat ja niiden käyttöalueet.

Ehdotuksen mukaan ainoastaan velvoittavat päätökset, joiden tiedoksisäännöistä alkaa kulua muutoksenhakuajan tai muu vastaanottajan oikeuteen vaikuttava määräaika, tulisi antaa tiedoksi todisteellisesti (1 §). Mitä mieltä olette ehdotuksesta?

Jos todisteellisen tiedoksiannon käyttöaluetta supistetaan, olisi oikeusturvan vuoksi huomioitava myös postin kulun luotettavuus, sähköistä asiointia vaivaavat ohjelmistovirheet, mahdolliset palvelunestohyökkäykset tms. digimaailman ongelmat, joita vain tuntuu olevan.

Tiedoksisäännön vastuu siirretään tiedoksiannon vastaanottajalle, miten hän kykenee osoittamaan ettei hän kyseistä tiedoksiantoa ole saanut eli miten tiedoksi saajan oikeusturva taataan ehdotuksessa, riittääkö 90% tiedoksiannon perille meno vai 95%, loput ovat valitettavaa mittavirhettä oikeudenkäytössä.

Empiirisesti Postin vakuutus perille menosta on vahvasti harhaanjohtava ja miksi he haluaisivatkaan tunnustaa epäonnistumisiaan.

Sähköinen tiedoksiannon vastaanottaminen edellyttää soveltuvan laitteen ja tietoliikenneyhteyden hankkimista tämän lisäksi oli oltava tarvittaessa mahdollista tulostaa tiedoksianto.

Kirjautuminen palvelimelle edellyttää sähköisten tunnusten (vahvan tunnistautumisen) olemassa oloa,

tällä hetkellä yleisin (pankkitunnus) käyttömahdollisuutta ei ole kaikilla, tältäkin osin kaikki eivät ole asiassa yhdenvertaisia vaan kyky perustuu henkilön taloudelliseen tilanteeseen .

Miten mahdolliset väitteet perille saapumattomuudesta käsitellään, mahdollinen kaksinkertainen työmäärä verrattuna haastemiehen huolehtimaan (posti, puhelin) tiedoksiantoon, mitä jos laajennettaisiin haastemiesten mahdollisuus näiden em. tiedoksiantotapojen käyttöön ja samalla varmistettaisiin asianosaisten tiedoksisaanti.

Asian käsittelyn joutuisuudesta oletetaan, että palautuvat tiedoksiannot ovat niin marginaalisia määrältään, että näiden osalta jutun käsittely voi viivästyä.

Vastuun siirtäminen tiedoksi saajalle lisääntyy, koska esim. haastemiesten tällä hetkellä suorittama ”suomenkos” lakikielestä jää pois ja todennäköisesti tarve asiamieheen tai oikeusapuun lisääntyy edellyttäen, että on varaa tai on varaton ja kenellä on tarvittava riskinsietokyky mahdollisten kustannusten varalta.

10 luku (Oikeudenkäyntikulut)

Lausuntonne

-

11 luku (Päätöksen korjaaminen ja täydentäminen)

Lausuntonne

-

Säännös päätöksen täydentämisestä olisi uusi (2 §).

En ota kantaa

Mahdolliset lisäkommenttinne

-

12 luku (Valitus hallintotuomioistuimen päätöksestä)

Lausuntonne

-

Ehdotuksen mukaan uudessa yleislaissa olisi pääsääntönä, että hallinto-oikeuden päätöksestä saa valittaa korkeimpaan hallinto-oikeuteen vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan (1 §). Tarvittaessa poikkeuksista säädettäisiin jatkossa erikseen. Ehdotus valituslupamenettelystä pääsääntönä poikkeaisi voimassa olevasta laista.

En ota kantaa

Mahdolliset lisäkommentit

-

Hallintopäätöksen tehneellä viranomaisella ei nykyisten yleissäännösten mukaan ole valitusoikeutta hallinto-oikeuden päätöksestä korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Viranomaiselle ehdotetaan valitusoikeutta tilanteessa, jossa ensi asteen hallintotuomioistuin on kumonnut sen päätöksen tai muuttanut sitä (3 §). Ehdotus päätöksen tehneen viranomaisen valitusoikeudesta poikkeaisi voimassa olevasta laista.

En ota kantaa

Mahdolliset lisäkommentit

-

13 luku (Ylimääräinen muutoksenhaku)

Lausuntonne

-

Kantelu ylimääräisenä muutoksenhakukeinona ehdotetaan poistettavaksi. Nykyiset kanteluperusteet yhdistettäisiin purkuperusteisiin (5 §). Mitä mieltä olette ehdotuksesta?

-

Luvussa ehdotetaan nimenomaista säännöstä ylimpien laillisuusvalvojen oikeudesta hakea purkaa lainvoimaiseen päätökseen (6 §). Mitä mieltä olette ehdotuksesta?

-

Ehdotuksen mukaan muun hakijan kuin viranomaisen olisi päätöksen purkamista koskevassa asiassa käytettävä lainoppinutta avustajaa (6 §). Mitä mieltä olette ehdotuksesta?

-

14 luku (Päätöksen täytäntöönpano ja hallintotuomioistuimen väliaikaiset määräykset)

Lausuntonne

-

Oikeudenkäymiskaaren ehdotettujen muutosten johdosta yleisiltä tuomioistuimilta poistuisi toimivalta antaa turvaamismääräyksiä hallintolainkäyttöasioissa. Mitä mieltä olette ehdotuksesta?

-

15 luku (Voimaantulo)

Lausuntonne

-

Liitelait

Mahdolliset kommentit

-

Yksityiskohtaisia huomioita

Tekniset huomionne

-

Kola Martti
Suomen haastemiehet JHL ry