

Asia: OM 17/41/2015

Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi oikeudenkäynnistä hallintoasioissa ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi

Yleisiä huomioita

Lausuntonne

-

1 luku (Yleiset säännökset)

Lausuntonne

-

2 luku (Valitus hallintopäätöksestä)

Lausuntonne

-

Luvussa säädettäisiin myös toimivaltaisesta hallinto-oikeudesta (5 §). Onko pykälä mielestänne riittävän yksiselitteinen ja täsmällinen?

-

Lakiin ehdotetaan uutta säännöstä asiakokonaisuuden yhdistämisestä hallinto-oikeudessa (6 §).

Kannatan ehdotusta

Mahdolliset lisäkommenttinne

-

3 luku (Valituksen tekeminen)

Lausuntonne

-

4 luku (Muu hallintolainkäyttöasia)

Lausuntonne

-

5 luku (Puhevalta ja avustajan tai asiamiehen käyttäminen)

Lausuntonne

-

6 luku (Asian käsittely ja selvittäminen)

Lausuntonne

-

Luvussa säädettäisiin päätöksen tehneen viranomaisen velvollisuudesta antaa tuomioistuimen pyynnöstä lausunto sakon uhalla (8 §). Mitä mieltä olette ehdotuksesta?

-

Säännös selvityksen rajoittamisesta olisi uusi (12 §).

Kannatan ehdotusta

Mahdolliset lisäkommenttinne

-

Luvussa säädettäisiin myös eri selvitysketinoista. Uusia selvitysketinoja olisivat suullinen valmistelu ja tarkastus.

Suullinen valmistelu (13 §)

Kannatan ehdotusta

Mahdolliset lisäkommenttinne

-

Tarkastus (15 §)

Kannatan ehdotusta

Mahdolliset lisäkommenttinne

-

Luvussa olisi säännös järjestyssakon tuomitsemisesta tuomioistuimen arvoa loukkaavan kirjallisen aineiston toimittamisen perusteella (20 §). Mitä mieltä olette ehdotuksesta? Pitäisikö tuomioistuimen varoittaa kirjallisen aineiston toimittajaa ennen sakon tuomitsemista?

Rangaistuksen määräämisessä tulisi olla pidättyväinen. Veroasioissa verovelvolliset hoitavat usein omaa asiaansa ja silloin tunteet nousevat helposti pintaan ja välittyvät myös prosessin aikana. Joka tapauksessa varoitus ennen rangaistuksen määräämistä olisi paikallaan.

7 luku (Suullinen käsittely)

Lausuntonne

-

8 luku (Hallintotuomioistuimen päätöksenteko)

Lausuntonne

-

9 luku (Tiedoksianto)

Lausuntonne

-

Ehdotuksen mukaan ainoastaan velvoittavat päätökset, joiden tiedoksisaannista alkaa kulua muutoksenhaku-aika tai muu vastaanottajan oikeuteen vaikuttava määräaika, tulisi antaa tiedoksi todisteellisesti (1 §). Mitä mieltä olette ehdotuksesta?

-

10 luku (Oikeudenkäyntikulut)

Lausuntonne

Ehdotetussa 1 §:ssä ei ole mitään mainintaa siitä, että hävinneen osapuolen tulisi korvata voittaneen osapuolen kulut. Lienee kuitenkin tarkoitus, että valittajan oikeudenkäyntikulut voidaan määrätä korvattavaksi vain jos valitus hyväksytään edes osittain. Selvyyden vuoksi asia pitäisi käydä ilmi säädöstekstistä.

Oikeudenkäyntikulujen korvaamisessa tulee ottaa huomioon hallintotuomioistuimessa käsiteltävien asioiden luonne. Verotuksessa on kyse veronmaksajan yksipuolisesta, vastikkeettomasta suoritusvelvollisuudesta. Verovelvollisen velvollisuudet on määritelty laissa. Yleensä verovelvollinen on veloitettu tekemään oma-aloitteisesti veroilmoituksen. Jos hallinto ei ole onnistunut tekemään lain mukaista verotuspäätöstä verovelvollisen täytettyä oman velvollisuutensa, on kohtuullista, että kaikki virheellisen verotuksen korjaamisesta aiheutuneet kulut jäävät yksin veronsaajien kannettavaksi. Esitettyä 1 § 1 momentin sanamuotoa tulisi muuttaa niin, että pääsääntö veroasioissa olisi veronsaajien täysi korvausvelvollisuus, ellei virhe verotuksessa ole johtunut verovelvollisen toiminnasta.

1 § 2 momentissa korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa huomioon tulisi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys. Korvauksen epääminen tai alentaminen pelkästään sen vuoksi, että asiaa koskeva laki tai myy säädös on epäselvä, on kohtuutonta. Sama julkinen valta, joka

saa verotulot, vastaa myös varolakien säätämisestä. Samoin kuin vakuutusyhtiön vastaa vakioehtojen epäselvyydestä, pitäisi veronsaajien vastata lakien, asetusten ja alemman tason säädösten epäselvyydestä. Eriyisen kohtuuttomia ovat tilanteet, joissa Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö on muutoksenhakijana ja häviää jutun hallintotuomioistuimessa.

On selvä, että veronmaksaja voidaan määrätä korvaamaan veronsaajien kuluja vain erittäin poikkeuksellisissa tilanteissa. Suhteellisen korkea oikeudenkäyntimaksu on jo riittävä korvaus.

Edellä olevin perusteluin Veronmaksajain Keskusliitto ehdottaa 10 luvun 1 § :ään lisättäväksi:

Verotusta koskevassa asiassa veronsaajat ovat velvolliset korvaamaan verovelvollisen oikeudenkäyntikulut, ellei virheellinen verotus ole johtunut verovelvollisen virheestä tai laiminlyönnistä.

11 luku (Päätöksen korjaaminen ja täydentäminen)

Lausuntonne

-

Säännös päätöksen täydentämisestä olisi uusi (2 §).

Kannatan ehdotusta

Mahdolliset lisäkommenttinne

-

12 luku (Valitus hallintotuomioistuimen päätöksestä)

Lausuntonne

-

Ehdotuksen mukaan uudessa yleislaissa olisi pääsääntönä, että hallinto-oikeuden päätöksestä saa valittaa korkeimpaan hallinto-oikeuteen vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan (1 §). Tarvittaessa poikkeuksista säädettäisiin jatkossa erikseen. Ehdotus valituslupamenettelystä pääsääntönä poikkeaisi voimassa olevasta laista.

Kannatan ehdotusta

Mahdolliset lisäkommenttinne

-

Hallintopäätöksen tehneellä viranomaisella ei nykyisten yleissäännösten mukaan ole valitusoikeutta hallinto-oikeuden päätöksestä korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Viranomaiselle ehdotetaan valitusoikeutta tilanteissa, jossa ensi asteen hallintotuomioistuin on kumonnut sen päätöksen tai muuttanut sitä (3 §). Ehdotus päätöksen tehneen viranomaisen valitusoikeudesta poikkeaisi voimassa olevasta laista.

Kannatan ehdotusta

Mahdolliset lisäkommentit

-

13 luku (Ylimääräinen muutoksenhaku)

Lausuntonne

-

Kantelu ylimääräisenä muutoksenhakukeinona ehdotetaan poistettavaksi. Nykyiset kanteluperusteet yhdistettäisiin purkuperusteisiin (5 §). Mitä mieltä olette ehdotuksesta?

-

Luvussa ehdotetaan nimenomaista säännöstä ylimpien laillisuusvalvojen oikeudesta hakea purkaa lainvoimaiseen päätökseen (6 §). Mitä mieltä olette ehdotuksesta?

-

Ehdotuksen mukaan muun hakijan kuin viranomaisen olisi päätöksen purkamista koskevassa asiassa käytettävä lainoppinutta avustajaa (6 §). Mitä mieltä olette ehdotuksesta?

-

14 luku (Päätöksen täytäntöönpano ja hallintotuomioistuimen väliaikaiset määräykset)

Lausuntonne

-

Oikeudenkäymiskaaren ehdotettujen muutosten johdosta yleisiltä tuomioistuimilta poistuisi toimivalta antaa turvaamismääräyksiä hallintolainkäyttöasioissa. Mitä mieltä olette ehdotuksesta?

-

15 luku (Voimaantulo)

Lausuntonne

-

Liitelait

Mahdolliset kommentit

-

Yksityiskohtaisia huomioita

Tekniset huomionne

-

Korpela Vesa
Veronmaksajain Keskusliitto ry