

Asia: VN/12018/2022

YM: Asetus elinympäristöjen ennallistamiseen, kunnostukseen ja hoitoon myönnettävästä tuesta

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa yleisen lausuntonne alla olevaan tekstikenttään. Pykäläkohtaiset kommentit pyydetään alla oleviin, pykäläkohtaisiin tekstikenttiin.

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus toteaa, että asetusluonnos on pääpiirteiltään asianmukainen ja kannatettava.

Tuen soveltaminen erilaisiin kohteisiin, kohteiden erityispiirteiden tuomat haasteet huomioiden vaatii perehtymistä ja koulutusta sekä tukea henkilöstölle, jonka tehtäviin tukipäätösten valmistelu kuuluu. Perustelumuistiossa on nostettu esiin tuen valmistelun kuuluvan määräaikaisen Helmi-henkilöstön tehtäviin. On huomioitava, että tämä voi mahdollisesti sitoa teemojen toteutuksen edistämiseen palkattujen henkilöiden resursseja huomattavasti, joka tulee huomioida resurssoinnissa tai tulostavoitteessa.

Perustelumuistiossa tulisi olla selvä kirjaus, miten menetellään tilanteessa, jossa kunnostus- ja hoitotoimia tehdään järjestäytymättömän osakaskunnan omistamalla vesialueella. Vesilain näkökulmasta vesialueella on ilmoitusmenettelyyn tai AVI:n myöntämään lupaan perustuen mahdollista toteuttaa kunnostustoimia ilman, että niille olisi esim. järjestäytymättömän osakaskunnan osalta suostumusta/päätöstä. Onko näissäkin tilanteissa tarpeen vielä vesilain mukaisesta menettelystä erikseen saada vesialueen omistajan kirjallinen suostumus/hakemus Isl-tukipäätöstä varten? Perustelumuistiossa pitäisi olla myös tarkempi selonteko osakaskuntien asemasta. Kuuluvatko vesialueiden osakaskunnat de minimis -asetuksen piiriin? Esimerkiksi lintuvesikunnostuksissa 200 000 euron raja voi ylittyä varsin helposti.

1 § Soveltamisala, ja sen perusteluita koskevat kommentit

-

2 § Euroopan unionin lainsäädännön soveltaminen, ja sen perusteluita koskevat kommentit

-

3 § Tuen muoto, ja sen perusteluista koskevat kommentit

Tuki kohdistuu perustelutekstin mukaan lajien elinympäristöjen ja luontotyyppien ekologista tilaa parantavaan ennallistamiseen, kunnostukseen ja hoitoon ja tarvittaessa niitä koskevaan suunnitteluun. Tarkennusta toivotaan siihen lasketaanko Helmi-ohjelman toteutukseen palkattujen henkilöiden tekemä suunnittelutyö tuen piiriin vai ainoastaan ostopalveluina hankittu suunnittelutyö?

4 § Tukihakemuksen sisältövaatimukset, ja sen perusteluista koskevat kommentit

-

5 § Tuen myöntämisen edellytykset ja rajoitukset, ja sen perusteluista koskevat kommentit

On hyvä että asetukseen lisätty mahdollisuus hoitaa kohteita, joissa ei ole esim. YSA, LTA, ERA tai MRA suoja. Sopimuksella sitoutuminen 5 vuotta kohteen säilyttämiseen vaikuttaa joidenkin kohteiden osalta lyhyeltä ajalta. Tässä ajassa ei välttämättä ole edes saavutettu kunnostusten tuomia hyötyjä - esim. kuusettunut lehto -ehtii kö kasvillisuus, saati muu lajisto elpyä. On kuitenkin tärkeää, että säilyttämiselle annetaan selvä aikavelvoite. Lisäksi olisi hyvä selvittää, miten kohdetta voi käyttää säilyttämisvelvollisuuden aikana, vai voiko (esim. hoitoa tukevat toimenpiteet).

Perustelumuistiossa pykäläkohtaisesti 5 § osalta on hyvin avattu mahdollisuus myöntää kohteen hoitoon tukea niiltä osin, kun hoitotoimet ylittävät normaalin metsätoimenpiteen kustannukset silloinkin, kun puunmyynnistä saadaan kotitarvehakkuun tulon ylittävä määrä tuloa. Kotitarvehakkuuseen rinnastettavan tulon määrään toivoisi selvennystä.

6 § Tukipäätös, ja sen perusteluista koskevat kommentit

Toivotaan tarkennusta tuen tarkan toteutuneen rahallisen arvon ilmoitusvelvollisuuden määrittelyyn silloin, kun työn toteuttaja on Metsähallitus. Onko ilmoitusvelvollisuus tällöinkin ELY-keskuksella, vai ilmoittaako Metsähallitus tiedon sekä tuensaajalle, että ELY-keskukselle?

Huolman Ilpo
Uudenmaan ELY

Salomäki Paula
Uudenmaan ELY - Luonnon- ja vesiensuojeluyksikkö