

Tutkimusorganisaatioille myönnettäviin valtionavustuksiin ja yhteisrahoitteiseen toimintaan liittyvät käytännöt

1 LAUSUNNONANTAJAN TAUSTATIEDOT

PEO / PSR

2 SELVITYS

Mitä mieltä olette selvityksestä yleisesti? Liittyykö tutkimusorganisaatioille myönnettäviin valtionavustuksiin tai yhteisrahoitteiseen toimintaan esimerkiksi jotakin sellaista, jota selvityksessä ei käsitellä tai oteta huomioon? Jos niin, mitä?

Yhteisen toimintamallin kuvaaminen tällä tarkkuustasolla on erittäin tarpeellinen. Kuvio 7 kiteyttää erityisen hyvin tarpeesta lähtevän toiminnan aina vaikutusten arviointiin. Kun kaikki valtionapuviranomaiset omaksuvat saman toimintamallin, ennakoitavuus ja yhteistyömahdollisuudet paranevat merkittävästi.

s. 8 Valtionapuviranomaiset myöntävät valtionavustuksia yhteiskunnan eri toimijoille, kuten yhdistyksille ja säätiöille, kunnille ja kuntayhtymille, yksityishenkilöille, yrityksille, korkeakouluille, asunto-osakeyhtiöille sekä muille tahoille.

-> Tulisiko hyvinvointialueet mainita avustuksien saajien luettelossa?

s. 11 Niitä valtionapuviranomaisia, jotka eivät käsittele ja hallinnoi valtionavustuksia yhteisissä palveluissa, koskee vähimmäistietojen toimittamisvelvoite valtionavustustoiminnan tietovarantoon.

-> Palosuojelurahasto toivoo, että tietojen toimittaminen tehdään mahdollisimman selkeäksi ja kevyeksi siten, ettei se lisää hallinnollisia tehtäviä.

Sivulla 21 on valtion tutkimuslaitokset. Pelastusopisto olisi noihin rinnasteinen. Siellä TKI-toiminta on sen verran vähäistä, niin ei luultavasti pääse tuohon joukkoon?

3 ERITYISKYSYMYKSET

Valtionavustushankkeessa toimiva tutkimusjaosto tunnistaa seuraavia erityiskysymyksiä selvityksessään. Mitä mieltä olette erityiskysymyksistä ja niitä koskevista kehittämissuhteista?

1. Tutkimusrahoituksen käsitteet ja niihin liittyvät menettelytavat (luku 3.1)

Raportissa kuvatut käsitteet ovat erityisen hyviä. Niiden yhdenmukaistaminen ja aukikirjoittaminen on varmasti paikallaan.

2. Kokonaiskustannusmalliin perustuva rahoittaminen (luku 3.2)

Kokonaiskustannusmalliin siirtyminen on kannatettavaa, kunhan huomioidaan ja ohjeistetaan selkeästi se, miten hankkeiden hyväksyttävät ja ei-hyväksyttävät kustannukset otetaan päätöksenteossa ja maksuvaiheessa huomioon.

3. Lainsäädännöllinen kehittäminen (luku 3.3)

Lainsäädännön kehittäminen vastaamaan nykytilannetta ja yhdenmukaistamaan käytäntöjä esimerkiksi talouden osalta on kannatettavaa.

Kunkin avustuksia myöntävän tahon erityislainsäädäntö tulee myös huomioida.

4. Arvonlisäveron kirjanpidollinen käsittely (luku 3.4)

Arvonlisäveron käsittelyn yhdenmukaistaminen on erittäin kannatettavaa.

5. Tutkimus-, testaus- ja kokeiluinfrastruktuurit (luku 3.5)

6. Talouden käsitteet (luku 3.6)

Talouden käsitteiden selkiyttäminen ja yhtenevien tulkintojen muodostaminen on erittäin hyvä asia.

s. 36 lause: Silloin, kun määräraha on budjetoidu siirtomenomomentille, talousarvion päätösoasassa on todettava, että määrärahaa voi käyttää muiden virastojen toteuttamien hankkeiden rahoittamiseen (kulutusmenoihin).

-> Lauseen sisältö oli mielestämme epäsevä.

7. Usean toimijan yhteistyössä toteuttamat hankkeet (luku 3.7)

Palosuojelurahasto pyytää huomioimaan tässä yhteydessä pienet hankkeiden toteuttajat. Jos jokainen hakija toimii omana hakijana, voi se lisätä pienen toimijan hallintoa suhteettomasti verrattuna hankkeen kokoon ja hanke saattaa jäädä toteuttamatta. Jotkut pienet toimijat ovat toimineet ns. osatoteuttajina isomman organisaation toimiessa hankkeen koordinoijana.

Palosuojelurahasto valvoo kaikkien hankkeen toimijoiden avustuksen käyttöä ja avustusehtojen täyttymistä. Hankkeen hakija on tehnyt sopimuksen hankkeen muiden toimijoiden ja avustuksen saajien kanssa.

4 VALTIONAVUSTUSTOIMINNAN KEHITTÄMINEN

Voitte antaa yleistä palautetta valtionavustustoiminnan kehittämistä ja valtionavustusprosessin digitalisointia varten.

Luotujen käsitteiden, käytäntöjen ja järjestelmien osalta viestintään, tiedottamiseen ja kouluttamiseen on hyvä varata resursseja.