

Asia: VN/18706/2020

## **Lausuntopyyntö luonnoksesta opetus- ja kulttuuriministeriön asetukseksi ammatillisen koulutuksen rahoituksen laskentaperusteista annetun opetus- ja kulttuuriministeriön asetuksen muuttamiseksi**

### Lausunnonantajan lausunto

#### **Yleiset huomiot asetusluonnoksesta**

Keski-Uudenmaan koulutuskuntayhtymä (myöhemmin Keuda) lausuu, että asetuksen korjaaminen on aiheellista. Se helpottaa ja selkeyttää hallinnointia, on tasapuolisempi sekä tekee koulutuksen järjestäjät aikaisempaa vertailukelpoisemmiksi. Kustannusryhmien painokertoimien ja korotuskertoimien määrittelyssä on pohjalla kustannusseurantaa, jolloin rahoitus kohdentuu todennettuihin kustannuksiin. Pohdittavaksi jää, onko tarkastelujakso riittävän pitkä, että se antaa luotettavan kuvaa toteumasta. Lisäksi jatkuvat muutokset tekevät toiminnasta pirstaleista ja hankaloittavat suunnittelua.

#### **Huomiot ehdotetusta opiskelijavuoden määritelmästä**

Opiskelijavuosi on lainsäädännössä selkeästi määritelty. Asetusluonnoksessa oleva heinäkuun poisjättäminen opiskelijavuosilaskennasta koko tutkintoa suorittavien osalta on selkeä ja kaikille tasapuolinen.

Keudassa nähdään kuitenkin, että asetusluonnos on ristiriidassa uuden ammatillisen koulutuksen hengestä, jossa korostuvat joustavuus, yksilöllisten väylien toteuttaminen sekä opiskelu ajasta ja paikasta riippumatta. Koska opiskelijavuosiin pohjautuva perusrahoitus jaetaan ministeriön päätöksellä suhteellisesti, jonkun kuukauden tai jonkun muun ajankohdan poisjättäminen jollakin perusteella ei vaikuta rahoituksen kokonaismäärään vaan aiheuttaa pelkkää lisätyötä opiskelijahallinnoinnissa ja seurannassa. Jos rajoitteita halutaan kuitenkin tehdä, selkeintä voisi olla, että yhteishaun kautta tulevien opiskelijoiden aloitusajankohta olisi määritelty tarkemmin.

#### **Huomiot tutkintojen, valmentavan koulutuksen ja muun ammatillisen koulutuksen kustannuskertoimista**

On hyvä, että kustannusseurannan tuloksia hyödynnetään ja tarpeellisia muutoksia seurantatietojen perusteella tehdään. Kustannusryhmäkohtaisesti kertoimet saadaan täsmätyä kustannusten mukaisiksi kullekin koulutuslalle. Sama pätee valmentavaan koulutukseen ja muuhun ammatilliseen koulutukseen, joka tosin lainsäädännössä on määritelty melko ylimalkaisesti.

Perusteluissa ei käy selville, mihin perustuu tutkintojen sijoittelu eri kustannusryhmiin. Tutkintokohtaista kustannusseurantaa ei enää tehdä, vaan tiedot kerätään koulutusaloittain eri kustannusryhmiin. Tarkka tutkintokohtainen seuranta ei siten pitäisi olla mahdollista. Suurelle ja monialaiselle koulutuksen järjestäjälle kuten Keudalle tutkintojen muutoksilla kustannusryhmien välillä ei ole juurikaan vaikutusta, mutta kapea-alaisissa järjestäjillä näin voi olla. Onko asetusmuutoksen valmistelussa huomioitu kaikkien koulutuksenjärjestäjien tasapuolinen kohtelu tältä osin? Tilannetta selkeyttäisi, että edes jossakin laajuudessa kerättäisiin tutkintokohtaista tietoa kustannuksista, jotka eivät nykyisellä koulutusaloihin ja kustannusryhmiin pohjautuvalla seurannalla tule selville.

#### **Huomiot majoituksen korotuskertoimista**

Esitys on perusteltu. Pohjautuu majoitustoimintaan kohdistuneisiin kustannuksiin.

#### **Huomiot tutkintotyyppikertoimista**

Rahoitusasetuksen perustelumuiotiossa on tuotu esille, millä perusteella ammatti- ja erikoisammattitutkintojen kerrointa on nostettu. Perustelut ovat selkeät ja antavat selkeän syyn nostaa tutkintotyyppikerrointa. Koska useimpien ammatti- ja erikoisammattitutkintojen kustannusryhmää on kuitenkin muutettu alaspäin, kokonaisrahoitus lienee pysynyt entisellään tai pikemmin laskenut kuin noussut. Mietityttää, mikä on tällaisen muutoksen pohjimmainen tarkoitus.

#### **Huomiot yrittäjän oppisopimuskoulutuksen työelämäpalautteen keräämisestä ja laskennasta**

Tämä muutos on perusteltu, oikeudenmukainen ja tasapuolinen.

#### **Muut huomiot**

-

Veli Perkkiö  
taloussuunnittelupäällikkö, Keski-Uudenmaan koulutuskuntayhtymä