

Asia: VN/11304/2024

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laeiksi vuoden 2026 tuloveroasteikosta sekä tuloverolain ja verotusmenettelystä annetun lain muuttamisesta

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

1 Ehdotettujen lakimuutosten suhde rahankeräyslainsäädäntöön sekä sen soveltamiseen

Luonnoksessa on esitetty arvio, että järjestöille voi aiheutua hallinnollisia kustannuksia Verohallinnolle toimitettavan raportointivelvollisuuden täyttämisestä. Luonnos poikkeaa perimmäisiltä lähtökohdiltaan rahankeräyslain sääntelyn taustoista, jonka lähtökohtana on lahjoituksen antajan anonymiteetti. Poliisihallitus haluaa nostaa esiin, etteivät kulut, jotka johtuisivat toiminnan järjestämisestä vähennyskelpoisten lahjoitusten edellyttämäksi, olisi lähtökohtaisesti katettavissa rahankeräysvaroin rahankeräyksen järjestämiskuluna. Toinen viestinnällisesti huolehdittava seikka on eri viranomaisille annettavien raporttien saapuminen oikealle viranomaiselle, koska sekä lahjoitusvähennyksiin että rahankeräyslupaan liittyvä jälkikäteinen raportointivelvollisuus on nimeltään vuosi-ilmoitus. Asiasta selkeä viestiminen olisi käytännössä erityisen tärkeää henkilötietojen käsittelyn kannalta.

Luonnoksessa on säädöstasolla ehdotettu, että koska ulkomainen yhdistys tai säätiö ei voi rahankeräyslain nojalla saada Suomessa rahankeräyslupaa, tulisi ulkomaisten järjestöjen osoittaa, että ne täyttävät rahankeräyslaissa luvalla säädetyt edellytykset. Luonnosta voisi täsmentää sen suhteen, että nimeämistä hakevan tulisi osoittaa luvan myöntämisen edellytykset muilta kuin rekisteröinnin osalta. Ulkomaisen hakijan tulisi täyttää myös muut nimeämiselle säädetyt edellytykset. Ulkomaisen yhdistyksen tai säätiön tulisi siten vastata oikeudelliselta muodoltaan suomalaista yhdistystä tai säätiötä ja ulkomaisten nimettyjen tahojen tulisi myös sitoutua antamaan vastaavat ilmoitukset Suomen Verohallinnolle.

Luonnoksen mukaan Poliisihallituksen tulisi tarvittaessa arvioida ulkomaista tahoa samalla tavoin kuin kotimaista järjestöä, joka on hakenut rahankeräyslupaa. Tällöin Poliisihallituksen käytössä tulisi kaiketi olla samat tiedot asian tutkimiseksi kuin rahankeräyslupahakemusta käsiteltäessä tai muutoin asiasta lausuminen rajoittuisi mahdollisesti esimerkiksi yksinomaisen yleishyödyllisyyden arvioinniksi esitetyn toiminnan suhteen. Käytännössä ensisijaisesti Verohallinto arvioisi hakemuksessa annetun

selvityksen riittävyttä, joka Poliisihallitukselle myöhemmin osoitettaisiin. Menettely olisi todennäköisesti

erilainen kuin kotimaisen järjestön läpikäymä arviointi rahankeräyslupahakemuksen käsittelyn yhteydessä. Luonnoksessa on kuitenkin todettu, että koska muualla kuin Suomessa rekisteröity yhdistys tai säätiö ei voisi vedota suomalaiseen yleisöön lahjoituksen saamiseksi, ei kyseessä olevia järjestöjä käytännössä luultavasti olisi nimeämistä hakevien joukossa useita.

2 Työnantajan kustantama verovapaa oikeudellinen neuvonta

Ehdotetun tuloverolain 69 e §:n mukaan veronalaista etua ei synny työnantajan maksamista työntekijän rikosasian oikeudellisen neuvonnan kustannuksista, jos: 1) työnantajalla on intressi maksaa oikeudellisen neuvonnan kustannukset; 2) asia on aiheutunut osana työtehtävien suorittamista; 3) ei ole ilmeistä, että työntekijän olisi tullut mieltää toimintansa lainvastaiseksi jo tekohetkellä; ja 4) työntekijä ei ole saanut korvausta samoista kustannuksista muualta ja työntekijä sitoutuu suorittamaan mahdollisesti myöhemmin muualta saamansa korvauksen työnantajalle.

Oikeudellisen neuvonnan kustannuksilla tarkoitetaan asian selvittämisestä, esitutkinnasta, syyteharkinnasta, sovintoneuvottelusta ja oikeudenkäynnistä työntekijälle aiheutuvia kustannuksia.

Edellä mainittua sovelletaan myös hallinnollisten seuraamusten määräämisestä sekä riita -asioiden käsittelystä aiheutuneisiin vastaaviin kustannuksiin.

Työnantajan maksamat kustannukset luetaan kuitenkin veronalaiseksi ansiotuloksi, jos työntekijä saa myöhemmin muualta samojen kustannusten perusteella korvausta, eikä työntekijä suorita saamaansa korvausta edelleen työnantajalle ilman aiheetonta viivytystä.

Koska erityisesti tiettyjen toimialojen työntekijöihin on kohdistunut viimeisen kymmenen vuoden aikana sellaista ns. maalittamista, jossa ehdotetun tuloverolain 69 e §:n 1 momentin asialliset edellytykset (1-3) ovat täyttyneet, pitää Poliisihallitus ehdotusta lähtökohtaisesti kannatettavana.

Eräistä oikeudenkäynneistä valtion palveluksessa oleville aiheutuvien kustannusten korvaamisesta valtion varoista annetun lain (kustannuskorvauslaki) mukaan oikeudenkäynnin kohteeksi joutunut virkamies voi aina hakea korvauksia Valtiokonttorilta, jos edellytykset lain soveltamiseksi täyttyvät. Mikäli virkamies päättää tämän kyseisen lain nojalla korvauksia hakea ja korvaukset myönnetään, ei nyt ehdotettava tuloverolain 69 e § voi kyseiseen asiaan soveltua. Koska ehdotetun tuloverolain 69 e §:n ja kustannuskorvauslain 1 ja 1 a §:ien edellytykset luonnollisesti ovat toisistaan poikkeavat, Poliisihallitus saattaa valtiovarainministeriön tietoon kustannuskorvauslain 1 ja 1 a §:t niiden mahdollisten muutostarpeiden arvioinnin osalta.

Weckström Visa
Poliisihallitus - Poliisihallitus/Esikunta