

Asia: VN/14758/2021

Ympäristöministeriön asetus rakennuksen ilmastaselvityksestä

1. Asetuksen yleinen palaute

a. Onko asetuksessa kuvattu arviointimenetelmä selkeä ja ymmärrettävä?

Ei

b. Onko asetuksessa esitetty arviointimenetelmä mielestäsi tarpeeksi kattava, jotta se osaltaan tukee hiilineutraaliuden saavuttamista Suomessa?

En osaa sanoa

c. Onko asetuksessa esitetty arviointimenetelmä mielestäsi sekä uusille että korjattaville rakennuksille?

Muutosehdotus tai muu kommentti: [Korjattavien rakennusten osalta menetelmä aiheuttaa huomattavasti enemmän tulkinnanvaraisuuksia kuin uudisrakennuksen.]

d. Soveltuuko asetuksessa esitetty arviointimenetelmä mielestäsi käytettäväksi rakennuksen suunnittelun aikana ennen rakentamisluvan hakemista?

Muutosehdotus tai muu kommentti: [Tässä vaiheessa rakennushanketta arvioitavien rakennusosien suunnittelutiedot ovat usein vajavaiset menetelmän vaatimuksiin nähden.]

e. Muita yleisiä kommentteja:

-

2. Kommentit asetusluonnoksen pykäliin

1 § Rakennuksen vähähiilisyden arviointi

Selvityksen laatijalle pitäisi asettaa pätevyysvaatimus, jotta voidaan varmistaa jollain tasolla arvioinnin luotettavuus.

2 § Määritelmät

-

3 § Arvioinnin kohde

Rakennuspaikan määritelmä jää tulkinnanvaraiseksi.

4 § Arviointijaksojen pituudet

-

5 § Arvioinnissa käytettävät tiedot

-

6 § Hiilijalanjäljen arviointi

-

7 § Rakennustuotteiden valmistus

-

8 § Rakennustuotteiden vaihdot

-

9 § Rakennus- ja purkumateriaalin käsittely

-

10 § Rakennus- ja purkumateriaalin loppusijoitus

-

11 § Kuljetukset

-

12 § Työmaatoiminnot

Jää epäselväksi, voiko työmaan aikaisen sähkön ja kaukolämmön päästöinä käyttää esimerkiksi paikallisen energiayhtiön päästöarvoa vai onko käytettävä kansallisen päästötietokannan arvoja.

13 § Energian käyttö rakennuksessa

Pientaloissa hiilijalanjälkeen on suuri vaikutus sillä, onko rakennuksessa varaava tulisija vai ei, mikäli puun polttaminen katsotaan päästöttömäksi.

14 § Hiilikädenjäljen arviointi

-

15 § Uudelleenkäyttö ja kierrätys

-

16 § Hyödyntäminen kierrätyspolttoaineena

-

17 § Hyödyntäminen polttolaitoksessa

-

18 § Ylimääräinen uusiutuva energia

Jotta rakennuksen taserajan yli viedyn ylimääräisen uusiutuvan sähkön määrä saadaan määriteltyä kuten asetusluonnoksessa on ehdotettu, vaatii se järjestelmäkohtaista tarkkaa simulointia mm. sisäpuolisten muuntohäviöiden selvittämiseksi. Mikäli arviointia tehdään rakentamislupavaiheessa, ovat arviointiin tarvittavat tiedot usein vajavaisia, mikä puolestaan aiheuttaa merkittäviä epävarmuuksia arvioituun tulokseen.

19 § Hiilivarasto

-

20 § Karbonatisoituminen

Asetusluonnoksen vaatimusten mukaisen karbonatisoitumisen laskeminen on hyvin työlästä ja esimerkiksi kansallisen päästötietokannan mukaisilla tiedoilla mahdotonta.

21 § Istutettava puusto

Voiko asetusluonnos kannustaa uusien puiden istuttamiseen jo tontilla olleiden puiden kustannuksella, koska vain istutettavat puut voidaan huomioda hiilikädenjäljen arvioinnissa.

22 § Ilmastaselvityksen laadinta ja päivittäminen

Tarvitaan huomattavasti laajempi ja yksiselitteisempi ohjeistus siitä mitä käyttönotossa tulee päivittää toteutuman perusteella ja missä voidaan tyytyä rakentamislupavaiheessa käytettyihin taulukkoarvoihin tai tyypillisiin ratkaisuihin.

23 § Ilmastaselvityksen sisältö

-

24 § Vähähiilisyyden tulosten esittäminen ilmastaselvityksessä

Rakennuspaikan määrittely jää epäselväksi sillä asetusluonnoksessa mainitaan tästä vain esimerkki (voidaan tarkoittaa esimerkiksi tonttia).

Tulkinnanvaraisuutta aiheuttaa myös rakennuspaikan yksikön pinta-alan määrittelyn eroavaisuudet asetusluonnoksen ja sen perustelumuiiston kesken (asetusluonnoksessa lämmitetty nettoala, perustelumuiistiossa rakennuspaikan pinta-ala).

Rakennuksen osalta mainitaan yksiköksi lämmitetty huoneala, oletettavasti tällä tarkoitetaan samaa kuin energiatodistuksessa käytettävä lämmitetty nettoala. Tätä olisi syytä tarkentaa väärinkäsitysten välttämiseksi.

Kokonaisuuden hahmottamiseksi olisi hyvä jos rakennuksella ja rakennuspaikalla olisi sama yksikkö.

Asetusluonnos ei ota selkeästi kantaa siihen, miten neliöperusteiset taulukkoarvot jaetaan rakennuksen ja rakennuspaikan kesken.

25 § Arvioinnin tulosten kohdistaminen eri käyttötarkoituksille

Jako eri käyttötarkoituserluokkien kesken erityisesti rakenteiden osalta on hyvin monimutkaista ja saattaa siten lisätä arvioinnin virhemahdollisuuksia ja epävarmuuksia erityisesti ilman asiaankuuluvaa perehtymistä jaotteluun.

Liikenteen rakennusten (pysäköintihallit, autotallit) huomioiminen vaatisi tarkemman ja yksiselitteisen ohjeistuksen. Tulkinnanvaraiseksi jää mm. se, huomioidaanko laajuusmääreiden täyttyessä autohallia missään tapauksessa osana asuinkerrostalon tuloksia.

Virkkunen Antti
Insinööritoimisto Vesitaito Oy