



Ympäristöministeriö
Miljöministeriet
Ministry of the Environment

Lausuntoyhteenveto rakennuksen vähähiilisyyden arviointimenetelmästä

VN/14758/2021

24.9.2021
Matti Kuittinen



1. Johdanto

Ympäristöministeriö valmistelee rakennusten elinkaaren vähähiilisyden arvioinnin säädösohjausta. Valmistelua on tehty vuodesta 2016 alkaen. Osana tätä valmistelua on kehitetty Suomen oloihin soveltuva rakennusten vähähiilisyden arviointimenetelmä. Ympäristöministeriö pyysi ajalla 4.6.2021 – 27.8.2021 lausuntoja rakennusten hiilijalanjäljen arviointimenetelmän luonnokseen. Lausuntopyyntö lähetettiin lausuntopalvelu.fi:n kautta.

Lausunto saatiin 72 taholta:

1. AFRY Finland
2. Antti Alho
3. Betoniteollisuus ry
4. Bioenergia ry
5. Bionova Oy
6. D.O.F. tech Oy
7. Energiateollisuus ry
8. Espoon kaupunki, Tilapalvelut
9. FCG Finnish Consulting Group Oy
10. Finnfoam Oy
11. Granlund Consulting Oy
12. Green Building Council Finland
13. Helsingin kaupunki
14. Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä
15. Hirsitaloteollisuus ry
16. Insinööritoimisto Renovatek
17. Insinööritoimisto Vesitaito Oy
18. Insinööritoimisto Vevira Oy
19. Karelia Ammattikorkeakoulu Oy
20. Kaupan liitto ry
21. Kirkkohallitus
22. Kohtuuhintaisten vuokra- ja asumisoikeustalojen omistajat - KOVA ry
23. Kuluttajaliitto ry
24. Kuntarahoitus Oyj
25. Kuopion kaupunki, ympäristönsuojelupalvelut
26. Lab-ammattikorkeakoulu
27. Liikenne- ja viestintäministeriö
28. LVI-Tekniset Urakoitsijat LVI-TU ry
29. LUT-yliopisto
30. Maanmittauslaitos
31. Metsäteollisuus ry
32. Museovirasto
33. Parma Oy
34. Puolustusministeriö
35. Puutuoteteollisuus ry
36. Rakennusinsinöörit ja -arkkitehdit RIA ry
37. Rakennustarkastus-yhdistys RTY ry
38. Rakennusteollisuus RT ry
39. Rakennustietosäätiö RTS sr
40. Rakennustuoteteollisuus RTT ry, eristeteollisuus
41. Rakentamisen laatu RALA ry
42. Rakli ry
43. Ramboll Finland Oy
44. Rudus Oy
45. Ruukki Construction Oy
46. Senaatti-kiinteistöt ja Puolustuskiinteistöt
47. Saint-Gobain Finland Oy
48. Satakunnan ammattikorkeakoulu
49. Sisäministeriö
50. Skanska Oy
51. SOK / S-ryhmä
52. Suomen Arkkitehtiliitto
53. Suomen ilmastopaneeli
54. Suomen Kiinteistöliitto ry
55. Suomen maisema-arkkitehtiliitto MARK
56. Suomen Omakotiliitto ry
57. Suomen Rakennusinsinöörien Liitto RIL ry
58. Suomen Yliopistokiinteistöt Oy
59. Suomen ympäristökeskus SYKE
60. Suunnittelu- ja konsultointiyritykset SKOL ry
61. Sähkö- ja teleurakoitsijaliitto STUL ry
62. Sähköteknisen Kaupan Liitto ry
63. Talotekninen teollisuus ja kauppa ry
64. Tampereen teknillinen yliopisto
65. Työ- ja elinkeinoministeriö
66. Teräsrakenneyhdistys ry
67. Vahanen Rakennusfysiikka Oy
68. Valtiovarainministeriö
69. Viherympäristöliitto ry
70. YIT Oyj
71. Ympäristömerkintä Suomi Oy
72. Ympäristöteollisuus ja -palvelut YTP ry

Näiden lisäksi Kilpailu- ja kuluttajavirasto ilmoitti, ettei se anna lausuntoa asiasta.

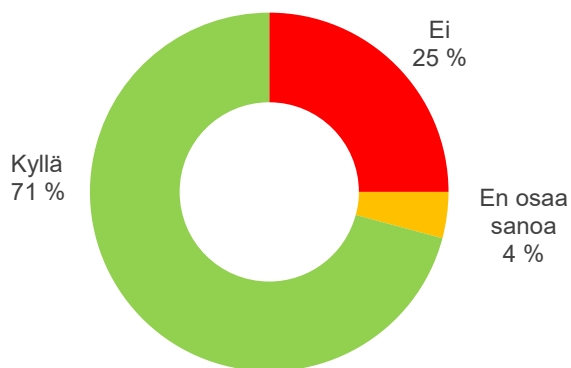
Vastaajille esitettiin joukko arviointimenetelmää koskevia väittämiä ja kysymyksiä, joihin pyydettiin vastauksia (kyllä / ei / en osaa sanoa). Lisäksi kuhunkin kysymykseen oli mahdollista jättää palautetta avovastauksena. Näistä vastauksista on koottu graafiset kuvaajat, joissa on mukana kaikki annetut vastaukset. Tyhjät vastaukset on suodatettu pois. Kaikki lausunnot vastauksineen ovat luettavissa lausuntopalvelu.fi –palvelun kautta.

2. Yleinen palaute

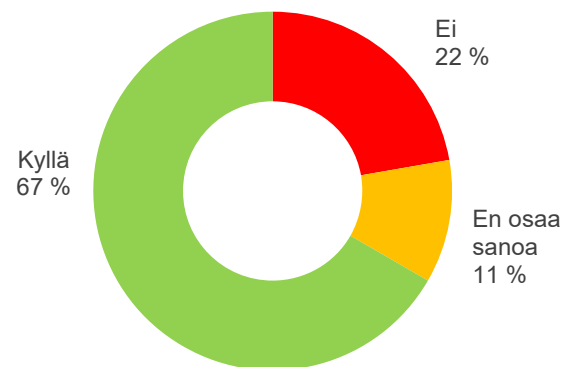
Seuraavassa esitetään menetelmän yleistä osaa koskeva palaute lausuntopyyntön kysymysten mukaisessa järjestyksessä.

Valtaosa (75 %) vastaajista koki menetelmän selkeäksi. Kritiikkiä herätti kuitenkin se, että asetusluonnos oli lausuntokierroksella jo ennen maankäyttö- ja rakennuslain kokonaisuudistuksen lausuntoa. Valtaosan (67 %) mielestä menetelmä tukisi osaltaan Suomen hiilineutraaliustavoitteen saavuttamista.

Onko asetuksessa esitetty arviointimenetelmä selkeä ja ymmärrettävä?

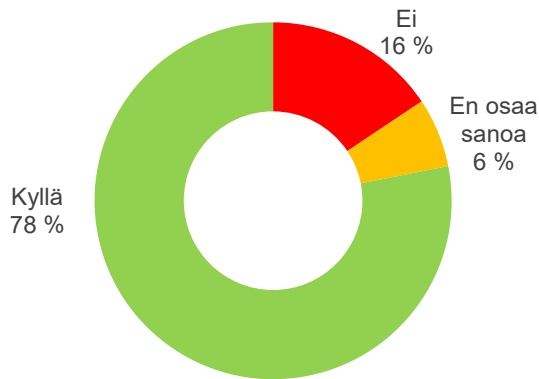


Onko asetuksessa esitetty arviointimenetelmä mielestäsi tarpeeksi kattava, jotta se osaltaan tukee hiilineutraaliuden saavuttamista Suomessa?

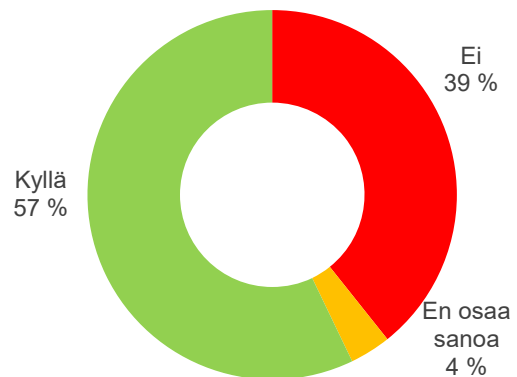


Asetus koettiin hyvin soveltuvaksi käyttöön rakennuksen suunniteluun ennen rakentamisluvan hakemista. Vaikka yli puolet vastanneista koki asetuksen soveltuvan sekä uudelle että korjattavalle rakennukselle, lähes 40 % esitti kritiikkiä. Avovastauksissa pyydettiin erityisesti korjattavan rakennuksen erityispiirteiden huomioimista asetuksessa esitettyä paremmin. Vaikka osa vastaajista koki menetelmän jo kehittyneen korjausrakentamisen suhteen parempaan suuntaan, lisää selkiyttämistä kaivattiin. Osasta lausunnoista muodostui käsitys, että vastaajat olisivat olettaneen tulevien päästörajojen koskevan myös korjattavia rakennuksia. Nyt lausunnolla ollut asetusluonnos ei kuitenkaan koske päästörajoja, eikä niitä ole valmisteltu korjattaville rakennuksille.

Soveltuuko asetuksessa esitetty arviointimenetelmä mielestäsi käytettäväksi rakennuksen suunnittelun aikana ennen rakentamisluvan hakemista?



Soveltuuko asetuksessa esitetty arviointimenetelmä mielestäsi sekä uusille että korjattaville rakennuksille?



Yli kolme neljäsosaa vastaajista (78 %) oli sitä mieltä, että arviointimenetelmä soveltuu käytettäväksi suunnitteluvaiheessa ennen rakennusluvan hakemista. Palautteessa kiitettiin menetelmän käytettävyyttä suunnitteluvaiheessa osana hankkeen muiden vaatimusten (mm. kaavamääräykset, toiminnallisuus, kustannukset) täyttämistä. Vastauksissa ehdotettiin hankesuunnitteluvaiheeseen soveltuvan yksinkertaistetun menetelmän kehittämistä sekä kiinnitettiin huomiota suunnitteluvaiheessa koottavan määräluettelon tarkkuushaasteisiin. Kritiikkiä esitettiin sitä kohtaan, miten hyvin arviointimenetelmä soveltuu erilaisten rakennuspaikkojen olosuhteiden huomioimiseen suunnitteluvaiheessa.

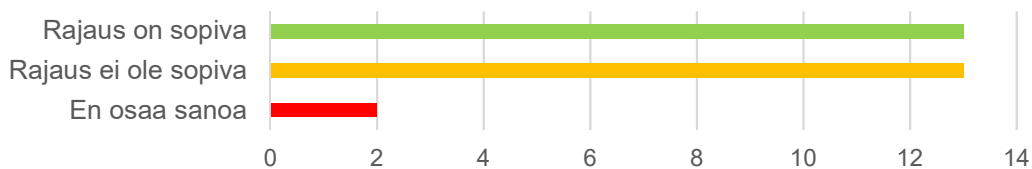
Muissa asetusluonnokseen annetuissa yleisissä kommentteissa kiinnitettiin huomiota mm. ilmast selvityksen laatimisen pätevyysvaatimukseen, korjausrakentamisen ja historiallisten rakennusten erityiskysymyksiin sekä ilmasto- ja energiaohjauksen yhteensovittamiseen. Asetusluonnosta ja sen ohjetta kiitettiin hyväksi pohjaksi jatkotyölle.

3. Pykäläkohtainen palaute

Yleisen palautteen lisäksi lausunnon antajia pyydettiin antamaan palautetta asetusluonnoksen pykäliin. Kysymykset oli muotoitu siten, että vastauksista voitiin kerätä tilastoja. Lisäksi kutakin pykälää oli mahdollista kommentoida avovastauksin. Seuraavassa yhteenvedossa esitetään sekä tilastollinen palaute että tiivistelmä avovastauksista. Avovastaukset ovat kokonaisuudessaan luettavissa osoitteessa lausuntopalvelu.fi.

1 § Rakennuksen vähähiilisyden arviointi

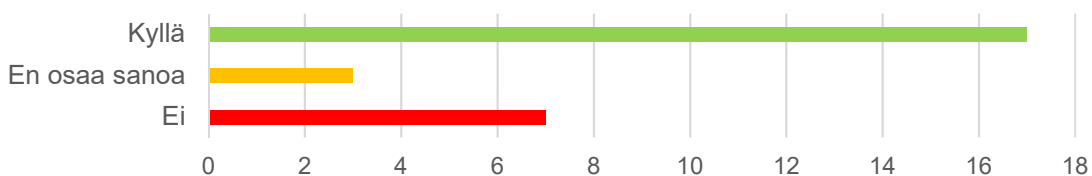
Onko arvioinnin vastuun rajausta pääsuunnittelijan, rakennussuunnittelijan ja erikoissuunnittelijan tehtäväksi mielestäsi sopiva?



Palaute jakautui tasan. Rajausta sopivana pitäviä oli yhtä monta kuin rajausta sopimattomana pitäviä. Avovastauksissa nousi esille laajempi maankäyttö- ja rakennuslain teema rakennushankkeen vastuiden muuttamisesta, mikä ei ole lausunnon olleen asetuksen varsinaista asiasisältöä. Yhteensä 15 vastannutta toivoi, että ilmastaselvityksen laatimiselle asetettaisiin pätevyysvaatimukset.

2 § Määritelmät

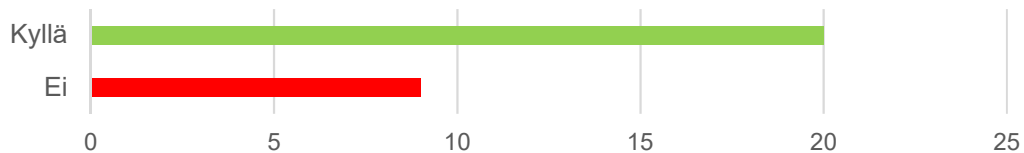
Onko määritelmät kuvattu mielestäsi selkeästi?



Valtaosa vastanneista piti määritelmiä riittävän selkeinä. Avovastauksissa toivottiin tarkennuksia mm. hiilikädenjäljen, hiilivarastojen ja karbonatisoitumisen määritelmiin. Avovastaukset sisälsivät myös useita ehdotuksia täydentäviksi määritelmiksi.

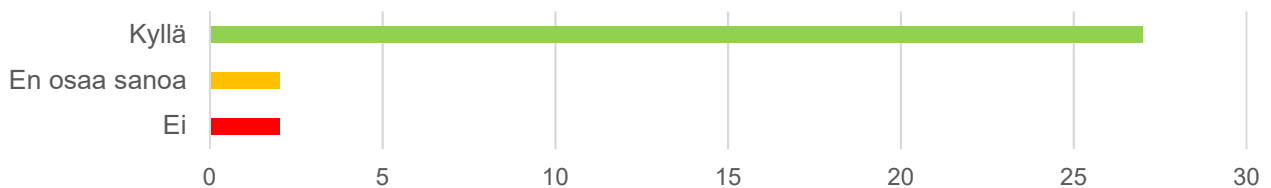
3 § Arvioinnin kohde

Vähähiilisyys arvioitaisiin sekä rakennukselle että rakennuspaikalle. Onko arvioinnin rajausta mielestäsi sopiva?



Selvä enemmistö piti sopivana erottaa toisistaan rakennuksen ja rakennuspaikan vähähiilisyys. Yhteensä viidessätoista avovastauksessa nostettiin esille argumentteja rakennuspaikan osien (erityisesti lämpimien kellarien) liittämistä osaksi rakennuksen vähähiilisyden arviointia (sama rajausta kuin asetuksessa 1010/2017). Muutamassa avovastauksessa ehdotettiin, ettei rakennuspaikan vähähiilisyttä arvioitaisi lainkaan.

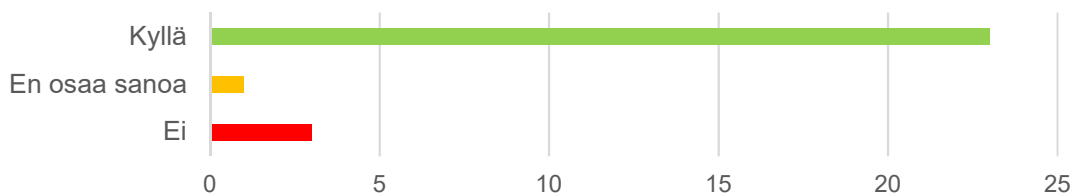
Arvioinnin ulkopuolelle jätettäisiin rakennuspaikan kasvillisuus ja maaperä, sekä purettavat rakenteet, väliaikaiset telineet ja suojaukset. Onko arvioinnin rajausta mielestäsi sopiva?



Valtaosa oli yhtä mieltä siitä, että kasvillisuus, maaperä sekä purettavat ja väliaikaiset rakenteet jätettäisiin arvioinnin ulkopuolelle. Kuudessa avovastauksissa nousi kuitenkin esille tarve kehittää arviointimenetelmää niin, että sekä raivattava (esim. metsä) että istutettava kasvillisuus (esim. tontille istutettava puusto) voitaisiin huomioida. Lisäksi nostettiin esille tarve voida arvioida purkamisen vähähiilisyttä osana hankkeen kokonaisuuden arviointia.

4 § Arviointijaksojen pituudet

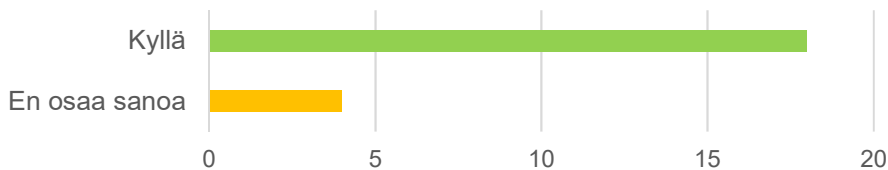
Arviointi tehtäisiin yleensä 50 vuoden ajanjaksolle, kuten muissa pohjoismaissa ja EU:n Level(s)-menetelmässä. Onko arviointijakson pituus ja sen vakiointi mielestäsi hyvä lähtökohta?



Vähähiilisyysarviointijakson rajaus 50 vuoteen sai laajan kannatuksen ja sen yhteensopivuutta muissa maissa käytössä oleviin vastaaviin menetelmiin kiitettiin. Yhteensä kymmenessä avovastauksessa toivottiin kuitenkin pidempää arviointijaksoa tai rakennuksen suunnittelukäyttöä käyttämistä arviointijaksona.

5 § Arvioinnissa käytettävät tiedot

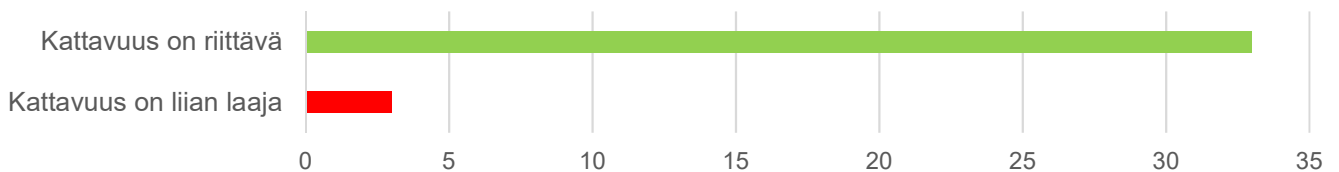
Arviointiin voitaisiin käyttää sekä kansallisen päästötietokannan että rakennustuotteiden ympäristöselosteiden tietoja. Onko tämä tietosisältö mielestä sopiva?



Ympäristöselosteiden ja tietokannan käyttö saivat kannatusta lausunnonantajilta. Avovastauksissa oli kuitenkin runsaasti muutosehdotuksia ja kommentteja. Niissä kiinnitettiin huomiota mm. kansallisen päästötietokannan kehitystarpeisiin, ympäristöselosteiden käyttöön ja tietojen luotettavuuteen. Erityiskysymyksenä nostettiin esille eri standardiversioilla laadittujen ympäristöselosteiden käyttö ja neljässä avovastauksessa ehdotettiin siirtymäaikaa vanhan standardin mukaisesti tehdyille ympäristöselosteille.

6 § Hiilijalanjäljen arviointi

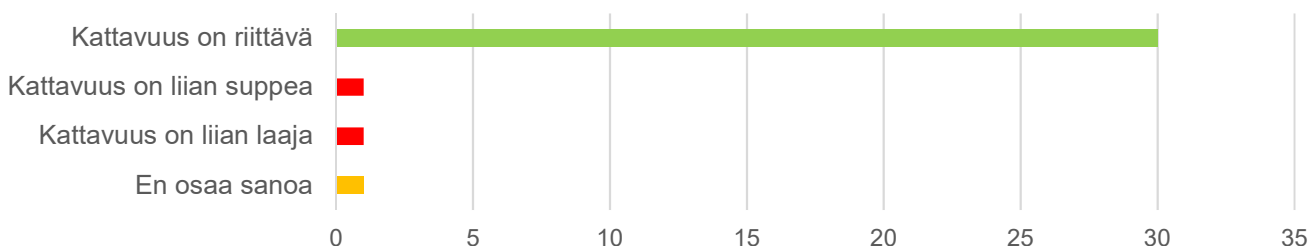
Hiilijalanjälkeen laskettaisiin rakennustuotteiden valmistus, kuljetukset, rakentaminen, energian kulutus, rakennustuotteiden vaihdot, rakennuksen purkaminen, purkumateriaalien kuljetus, jätteenkäsittely ja loppusijoitus. Onko hiilijalanjäljen kattavuus mielestäsi riittävä?



Pääosassa lausuntoja kattavuutta pidettiin riittävänä. Muutamassa lausunnossa kritisoitiin kattavuutta liian laajaksi, mutta yhdessäkään lausunnossa kattavuutta ei pidetty liian suppeana.

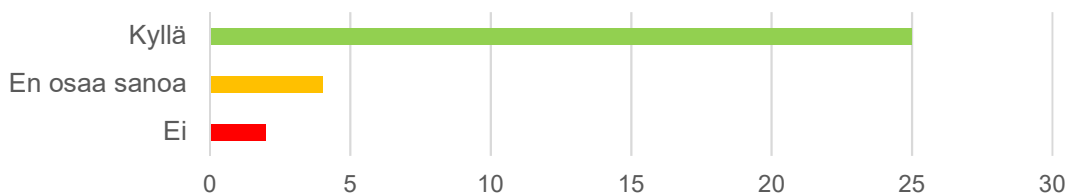
7 § Rakennustuotteiden valmistus

Arviointi sisältäisi rakennuksen kantavan rungon, täydentävien rakenteiden, talotekniikan pääosien sekä rakennuspaikan keskeisten rakenteiden ja perustusten tuotteiden valmistuksen. Onko arvioinnin kattavuus mielestäsi sopiva?



Rakennustuotteiden hiilijalanjäljen arvioinnin kattavuus sai laajan kannatuksen. Avovastauksissa kiinnitettiin kuitenkin huomiota talotekniikan osien tarkempaan määrittelytarpeeseen.

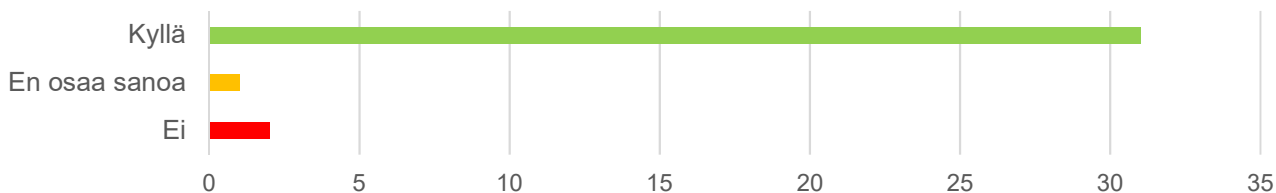
Uudelleen käytettävien rakennustuotteiden hiilijalanjälkeä tai niiden uudelleenkäytön valmistelun hiilijalanjälkeä ei tarvitsisi arvioida. Onko periaate mielestäsi sopiva?



Uudelleenkäytön valmistelun hiilijalanjäljen rajaaminen pois vähähiilisuuden arvioinnista sai laajan kannatuksen sekä tilastoissa että avovastauksissa. Muutama vastaaja toivoi, että myös uudelleenkäytön valmistelun hiilijalanjälki huomioitaisiin.

8 § Rakennustuotteiden vaihdot

Arviointiin ei sisältyisi uusien rakennusten elinkaaren aikana tapahtuvan laajamittaisen korjauksen tai ennakoimattomien rikkoantumisten vaikutus. Onko tämä rajaus mielestäsi sopiva?

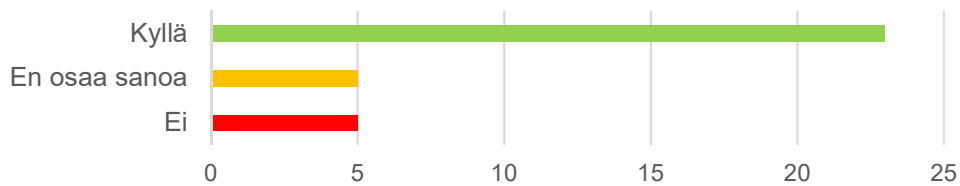


Valtaosassa palautetta kannatettiin laajamittaisten korjausten ja ennakoimattomien rikkoantumisten rajaamista uuden rakennuksen vähähiilisuuden arvioinnin ulkopuolelle. Vain harvoissa avovastauksissa

toivottiin uusien rakennusten laajamittaisia peruskorjauksia mukaan arviointiin. Avovastauksissa kuitenkin nostettiin esille arviointimenetelmän kehitystarpeita, jotta se soveltuisi paremmin olemassa olevan rakennuksen laajamittaisen korjauksen vähähiilisyden arviointiin erillisenä arviointina.

9 § Rakennus- ja purkumateriaalin käsittely

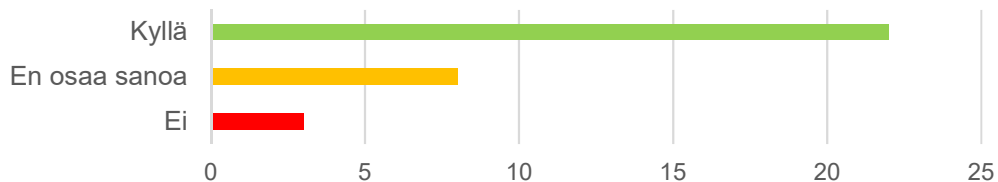
Arviointiin ei sisältyisi uuden rakennuksen tontilta purettavien aiempien rakennusten tai rakenteiden purkamisen ja jätteenkäsittelyn vaikutus. Onko tämä rajausta mielestäsi sopiva?



Enemmistö kannatti asetusluonnoksen mukaista rajausta. Avovastauksissa nostettiin esille kiertotalouteen liittyviä seikkoja, jotka voisivat perustella aiempien rakennusten purkumateriaalien huomioimista vähähiilisyden arvioinnissa.

10 § Rakennus- ja purkumateriaalin loppusijoitus

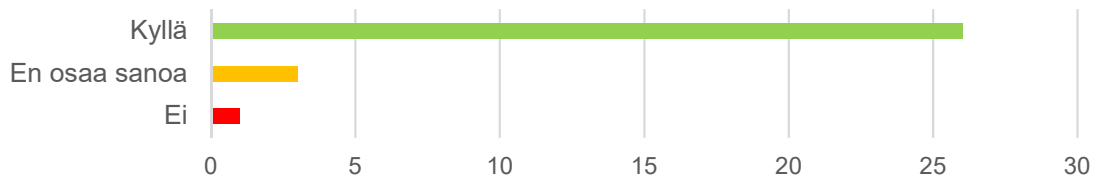
Onko loppusijoituksen vaikutusten arviointi kuvattu riittävän selkeästi?



Loppusijoituksen vaikutusten arviointia pidettiin riittävän selkeänä, mutta epävarmojen osuus vastauksista oli keskimääräistä suurempi. Avovastauksissa kiinnitettiin lisäksi huomiota siihen, etteivät ympäristöselosteiden ja kansallisen päästötietokannan skenaariot jätteiden loppusijoitukselle ole välttämättä yhdenmukaisia.

11 § Kuljetukset

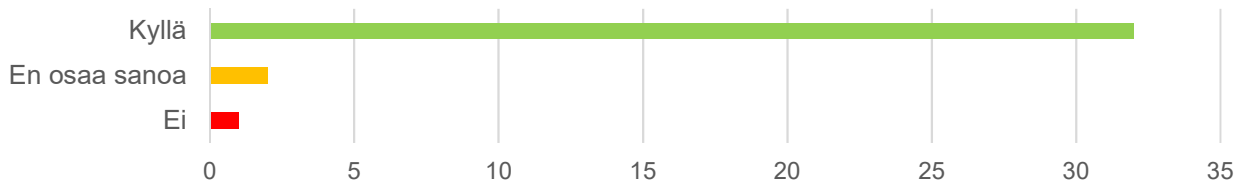
Rakennustuotteiden ja purkujätteiden kuljetusten vaikutukset voitaisiin arvioida joko taulukkoarvojen pohjalta tai laskien hankekohtaisesti kaavan mukaan. Ovatko nämä vaihtoehdot mielestäsi riittävät?



Kuljetusten vähähiilisyiden arvioinnin vaihtoehdot saivat laajan kannatuksen. Useassa avovastauksessa ehdotettiin kuitenkin laadittavaksi helppokäyttöisempiä taulukkoarvoja, joissa kuljetuksen päästöt olisi jyvitetty rakennuksen pinta-alalle.

12 § Työmaatoiminnot

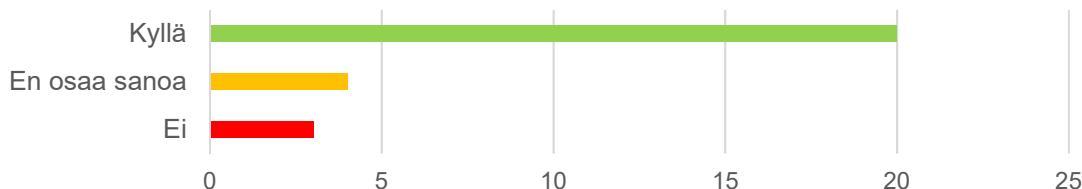
Työmaan vaikutukset voitaisiin arvioida joko taulukkoarvojen pohjalta tai laskien hankekohtaisesti kaavan mukaan. Ovatko nämä vaihtoehdot mielestäsi riittävät?



Työmaan hiilijalanjäljen arvioinnin vaihtoehdot koettiin riittäviksi. Avovastauksissa ehdotettiin lisäksi, että taulukkoarvoja laadittaisiin lisää eri rakennustyypeille ja käyttötarkoituksiluokille.

13 § Energian käyttö

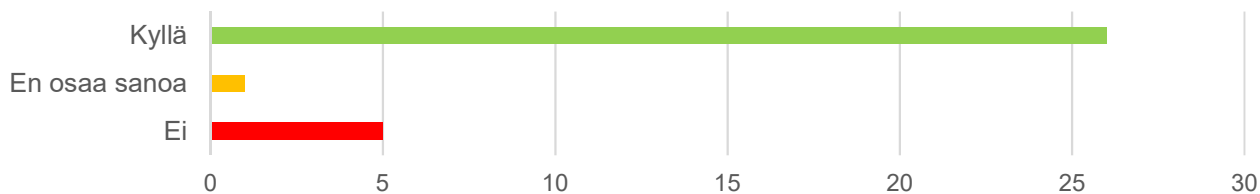
Energian käytön vaikutukset laskettaisiin muiden pohjoismaiden ja EU:n Level(s)-menetelmän mukaisesti käyttäen skenaarioita eri energiamuotojen hiilijalanjäljen ennakoituille vähenemille tulevaisuudessa. Onko tällaisten skenaarioiden käyttö mielestäsi sopiva lähtökohta arvioinnille?



Energian käytön skenaariot saivat lausunnoissa kannatusta. Kahdeksassa lausunnossa esitettiin toive voida käyttää paikallisen kaukolämmön päästökertoimia energian hiilijalanjäljen laskennassa. Vain yhdessä avovastauksessa kritisoitiin energijärjestelmän vähähiilisyden huomioivaa arviointitapaa.

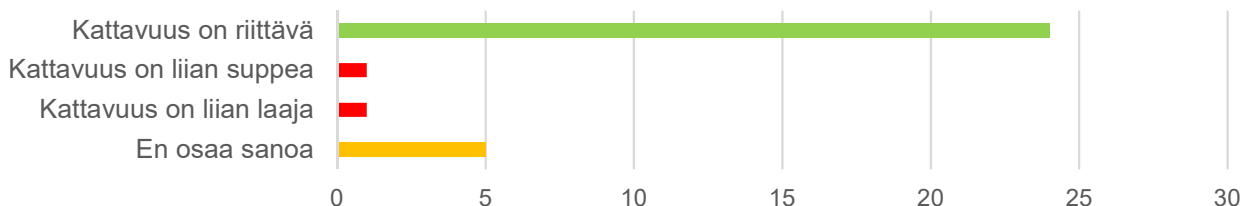
14 § Hiilikädenjäljen arviointi

Rakennuksen hiilijalanjäljen rinnalla arvioitaisiin myös mahdolliset myönteiset ilmastovaikutukset, joita ei syntyisi ilman rakennushanketta. Onko tällaisen ns. hiilikädenjäljen arviointi mielestäsi tarpeen?



Hiilikädenjäljen arviointia pidettiin tarpeellisena osana ilmastaselvitystä. Avovastauksissa kiinnitettiin huomiota sen kannustavaan vaikutukseen. Toisaalta esitettiin myös ehdotuksia, että kädenjälki poistettaisiin asetuksesta ja siirrettäisiin pelkästään ohjeen tasolle. Osassa avovastauksia kritisoitiin hiilikädenjäljen osatekijöiden laskemista yhteen keskenään.

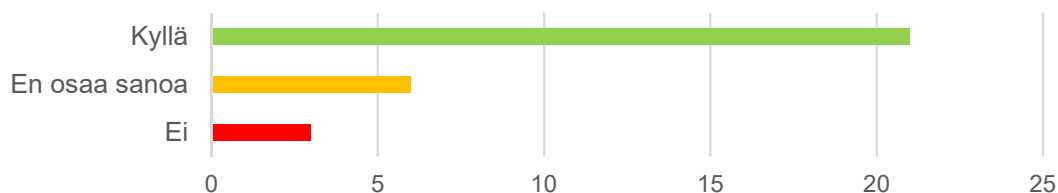
Hiilikädenjälkeen luetaan rakennustuotteiden uudelleenkäyttö ja kierrätys, kierrätyspolttoaineet ja jätteenpoltto, uusiutuva energia, pitkäikäiset hiilivarastot ja sementtipohjaisten tuotteiden karbonatisoituminen. Onko hiilikädenjäljen kattavuus mielestäsi riittävä?



Hiilikädenjäljen kattavuutta pidettiin lausunnoissa riittävänä. Avovastaukset sisälsivät huomioita hiilikädenjäljen arvioinnin epävarmuuksista sekä ehdotuksia mm. hiilivarastojen poistamiseen arvioinnista.

15 § Uudelleenkäyttö ja kierrätys

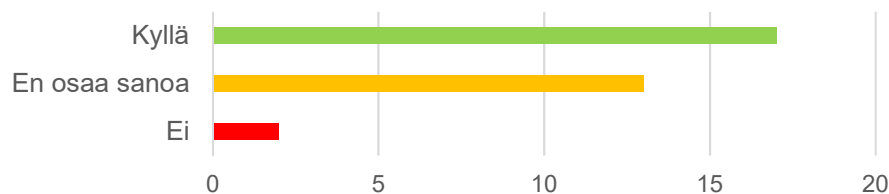
Onko uudelleenkäytön ja kierrätyksen hiilikädenjäljen laskenta kuvattu selkeästi?



Suurin osa vastaajista koki uudelleenkäytön ja kierrätyksen ilmastohyötyjen arvioinnin selkeäksi. Avovastauksissa nostettiin esille tarvetta laatia oletuskertoimet uudelleenkäytön ja kierrätyksen ilmastohyötyjen arviointiin. Muutama vastaaja kritisoi lisäksi ylijääneiden rakennustuotteiden sisällyttämistä osaksi hiilikädenjäljen arviointia.

16 § Hyödyntäminen kierrätyspolttoaineena

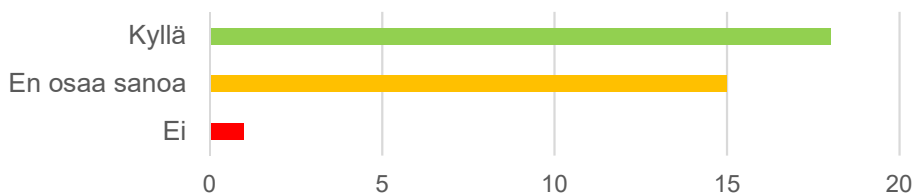
Onko kierrätyspolttoaineen hiilikädenjäljen arviointi esitetty selkeästi?



Kierrätyspolttoaineen hiilikädenjäljen arviointi oli valtaosan mielestä selkeää, mutta epävarmojen osuus oli merkittävä. Avovastauksissa pohdittiin mm. polttoon perustuvan energiantuotannon todellista ilmastoystävällisyyttä rakennuksen elinkaaren lopulla. Osa vastaajista toivoi vakioskenaarioita näille potentiaalisille hyödyille.

17 § Hyödyntäminen polttolaitoksessa

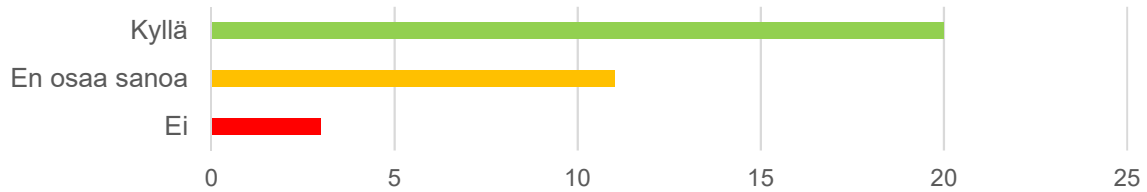
Onko energiana hyödynnettävien materiaalien hiilikädenjäljen arviointi esitetty selkeästi?



Kuten kierrätyspolttoaineena hyödyntämisenkin osalla, koki merkittävä osa vastaajista epävarmuutta energiana hyödynnettävien materiaalien hiilikädenjäljen määrittelyä kohtaan. Avovastaukset käsittelivät pitkälti samoja aiheita kuin kierrätyspolttoaineen kohdalla.

18 § Ylimääräinen uusiutuva energia

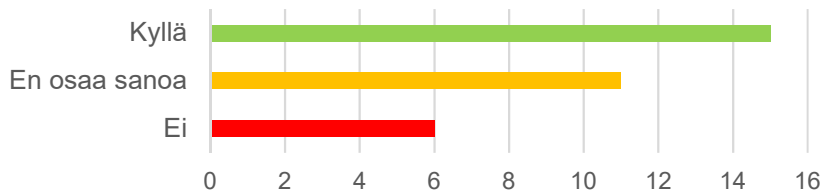
Onko ylimääräisen uusiutuvan energian hiilikädenjäljen arviointi esitetty selkeästi?



Selvä enemmistö vastaajista koki ylimääräisen uusiutuvan energian hiilikädenjäljen laskennan selkeäksi. Avovastauksissa esitettiin kuitenkin ehdotuksia eri energiajärjestelmillä tuotetun uusiutuvan energian arvioinnin selkiyttämiseksi.

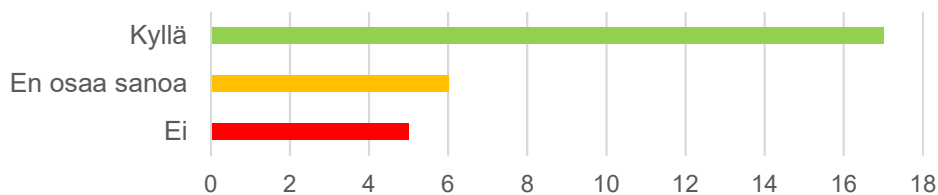
19 § Hiilivarasto

Onko ylimääräisen uusiutuvan energian hiilikädenjäljen arviointi esitetty selkeästi?



Hiilivarastoja koskevat vastaukset osoittivat niiden arvioinnin olevan melko selkeää. Osa vastaajista oli epävarmoja ja neljä vastaajaa esitti eloperäisten hiilivarastojen poistamista hiilikädenjäljen arvioinnista.

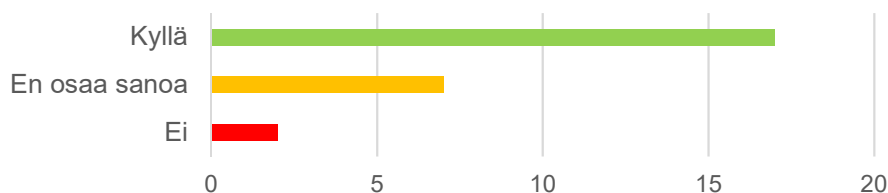
Hiilivarasto lasketaan vain niille rakennusosille, jotka pysyvät rakennuksessa tai rakennuspaikalla vähintään 100 vuoden ajan. Onko vähimmäisajan määrittely mielestäsi tarpeellista?



Hiilivaraston pysyvyyden vähimmäisaika sai enemmistön selvän tuen. Neljässä lausunnossa kritisoitiin vähimmäisajan vaatimusta puumateriaaleille.

20 § Karbonatisoituminen

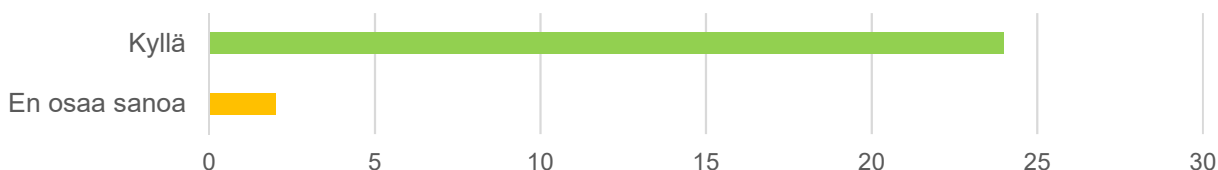
Onko karbonatisoitumisen hiilikädenjäljen arviointi esitetty selkeästi?



Karbonatisoitumisen arviointi koettiin melko selkeäksi. Osa vastaajista kiinnitti huomiota siihen, että sementin laatu ja määrä voi olla vaikea selvittää varhaisessa suunnitteluvaiheessa. Avovastauksissa ehdotettiin, että kansalliseen päästötietokantaan luotaisiin vakio-oletukset karbonatisoitumiselle.

21 § Ilmastaselvitys

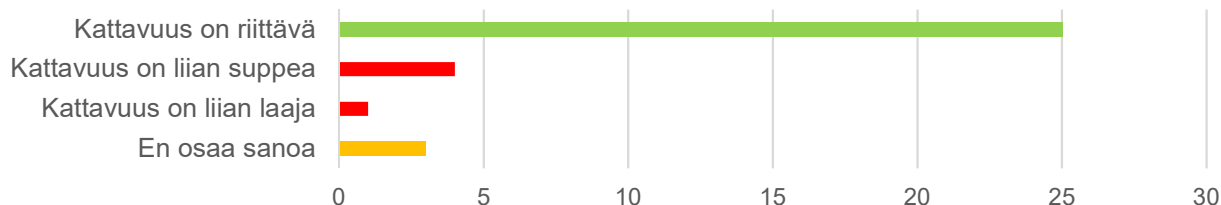
Ilmastaselvitys laadittaisiin rakentamislupaa haettaessa ja se olisi päivitettävä ennen rakennuksen käyttöönottoa, jos muutoksia on tullut. Onko ilmastaselvityksen kaksivaiheisuus mielestäsi sopiva lähtökohta?



Selvä enemmistö vastaajista koki ilmastaselvityksen kaksivaiheisuuden tarpeelliseksi. Avovastauksissa kuitenkin korostettiin tarvetta saada tarkempi määrittely niille tilanteille, jotka velvoittaisivat ilmastaselvityksen päivitystarpeeseen rakennusluvan myöntämisen jälkeen.

22 § Ilmastaselvityksen sisältö

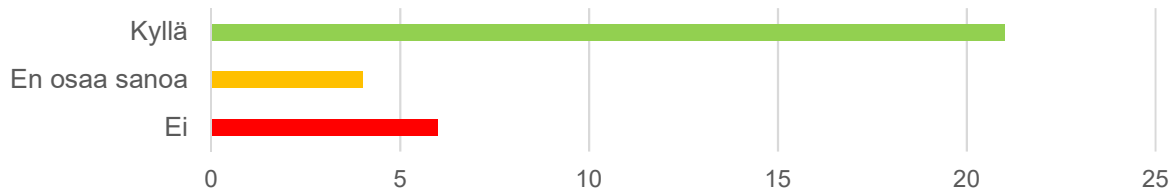
Onko ilmastaselvityksen vähimmäisisältö mielestäsi tarpeeksi kattava?



Ilmastaselvityksen kattavuus koettiin riittäväksi. Muutama vastaaja koki kattavuuden liian suppeaksi ja muutama liian laajaksi. Avovastauksissa ehdotettiin mm. arvioinnissa käytettyjen tietojen tarkempaa raportointia osana ilmastaselvitystä.

23 § Vähähiilisyiden tulosten esittäminen

Tulokset esitetään erikseen rakennukselle ja rakennuspaikalle. Tämän jaon pohjalta voitaisiin myöhemmin asettaa pelkästään rakennusta koskevia päästörajoja. Onko arvioinnin tulosten jako erikseen rakennukselle ja rakennuspaikalle mielestäsi sopiva lähtökohta?



Tulosten esittäminen erikseen rakennukselle ja rakennuspaikalle sai vahvan tuen. Avovastauksissa kiinnitettiin kuitenkin toistuvasti huomiota rakennuksen ja rakennuspaikan jaon tarkentamisen tarpeellisuuteen esimerkiksi lämpimien kellarien osalta. Lisäksi esitettiin ehdotuksia tulosten jakamisesta suhteessa rakennuksen käyttäjiin sekä hiilikädenjäljen osatekijöiden summaamiseen liittyviä kysymyksiä.

4. Palaute ohjeluonnokseen

Asetusluonnoksen lisäksi vastaajilla oli mahdollisuus antaa palautetta myös asetuksen liitteenä olleeseen luonnokseen rakennuksen vähähiilisyiden arvioinnin ohjeesta. Palaute kerättiin avovastauksina. Lausunnon antajat näkivät myönteisenä ohjeen selkeyden, laskentaesimerkit ja havainnollistavan kuvituksen. Kehitysehdotuksena mainittiin, että esimerkkejä ja laskelmia tarvittaisiin vielä enemmän. Lisäksi ehdotettiin ohjeistusta tietomallipohjaisen ilmastaselvityksen laadintaan.