

27.8.2021

Ympäristöministeriö

kirjaamo@ym.fi/matti.kuittinen@ym.fi/ari.ilomaki@ym.fi

Lausuntopyyntönnne 7.6.2021 VN/14758/2021

Ehdotus ympäristöministeriön asetukseksi rakennuksen ilmastaselvityksestä

Lappeenrannan-Lahden teknillinen yliopisto (LUT) toteaa lausunnossaan, koskien luonnosta ympäristöministeriön asetukseksi rakennuksen ilmastaselvityksestä ja sen perusteluista sekä arvioinnin tueksi valmistellusta vähähiilisyiden arvioinnin menetelmäohjeesta, seuraavaa:

Osa 1. Asetusluonnoksen yleinen palaute

Tässä osiossa voit antaa yleistä palautetta asetuksesta, perusteluista ja esitetyistä vaikutuksista. Teknisiin yksityiskohtiin voit halutessasi antaa erikseen palautetta osiossa 2.

a. Onko asetuksessa esitetty arviointimenetelmä selkeä ja ymmärrettävä?

Kyllä

b. Onko asetuksessa esitetty arviointimenetelmä mielestäsi tarpeeksi kattava, jotta se osaltaan tukee hiilineutraaliuden saavuttamista Suomessa?

Ei

Kommentti: Hiilineutraaliuden laskentaan hiilijalanjälki sopii, mutta hiilikädenjälkilaskenta perustuu niin paljon oletuksiin, että sen hyödyntäminen hiilineutraaliuden laskennassa johdattaa harhaan.

c. Soveltuuko asetuksessa esitetty arviointimenetelmä mielestäsi sekä uusille että korjattaville rakennuksille?

Arviointimenetelmä voi sopia arviointimenetelmäksi suuntaa antaviin tarpeisiin, mutta ei arviointeihin, joissa mahdollisimman totuuden mukainen tulos on tarpeen laskea.

d. Soveltuuko asetuksessa esitetty arviointimenetelmä mielestäsi käytettäväksi rakennuksen suunnittelun aikana ennen rakentamisluvan hakemista?

Kyllä

e. Muita yleisiä kommentteja:

Hiilijalanjäljen ja kädenjäljen käyttötarkoitus on epäselvä: miten kädenjälki hyödyttää toteutettavia projekteja, palkitaanko suuremmasta kädenjäljestä jollain tavalla tulevaisuudessa?

Osa 2. Kommentit asetustalon pykäliin

1 § Rakennuksen vähähiilisyiden arviointi

Onko arvioinnin vastuun rajaus pääsuunnittelijan, rakennussuunnittelijan ja erikoissuunnittelijan tehtäväksi mielestäsi sopiva?

-

2 § Määritelmät

Onko määritelmät kuvattu mielestäsi selkeästi?

-

3 § Arvioinnin kohde

Vähähiilisyys arvioitaisiin sekä rakennukselle että rakennuspaikalle. Onko arvioinnin rajaus mielestäsi sopiva?

Kommentti: Jaottelu rajaukset ovat osittain harhaanjohtavia. Maanalaiset osat, esim. perustukset, kuuluvat rakennukseen.

Arvioinnin ulkopuolelle jätettäisiin rakennuspaikan kasvillisuus ja maaperä, sekä purettavat rakenteet, väliaikaiset telineet ja suojaukset. Onko arvioinnin rajaus mielestäsi sopiva?

Kyllä

4 § Arviointijaksojen pituudet

Arviointi tehtäisiin yleensä 50 vuoden ajanjaksolle, kuten muissa pohjoismaissa ja EU:n Level(s)-menetelmässä. Onko arviointijakson pituus ja sen vakiointi mielestäsi hyvä lähtökohhta?

Kyllä

5 § Arvioinnissa käytettävät tiedot

Arviointiin voitaisiin käyttää sekä kansallisen päästötietokannan että rakennustuotteiden ympäristöselosteiden tietoja. Onko tämä tietosisältö mielestä sopiva?

Kyllä

6 § Hiilijalanjäljen arviointi

Hiilijalanjälkeen laskettaisiin rakennustuotteiden valmistus, kuljetukset, rakentaminen, energian kulutus, rakennustuotteiden vaihdot, rakennuksen purkaminen, purkumateriaalien kuljetus, jätteenkäsittely ja loppusijoitus. Onko hiilijalanjäljen kattavuus mielestäsi riittävä?

Kattavuus on riittävä.

Kommentti: Suunnitteluvaiheen tiedot on päivitettävä rakentamisen jälkeen vastaamaan toteutusta.

7 § Rakennustuotteiden valmistus

Arviointi sisältäisi rakennuksen kantavan rungon, täydentävien rakenteiden, talotekniikan pääosien sekä rakennuspaikan keskeisten rakenteiden ja perustusten tuotteiden valmistuksen. Onko arvioinnin kattavuus mielestäsi sopiva?

Kattavuus on riittävä.

Uudelleen käytettävien rakennustuotteiden hiilijalanjälkeä tai niiden uudelleenkäytön valmistelun hiilijalanjälkeä ei tarvitsisi arvioida. Onko periaate mielestäsi sopiva?

Kommentti: Uudelleenkäytön valmistelu voi joissakin tapauksessa aiheuttaa merkittäviä vaikutuksia?

8 § Rakennustuotteiden vaihdot

Arviointiin ei sisältyisi uusien rakennusten elinkaaren aikana tapahtuvan laajamittaisen korjauksen tai ennakoimattomien rikkoontumisten vaikutus. Onko tämä rajaus mielestäsi sopiva?

Kyllä

9 § Rakennus- ja purkumateriaalin käsittely

Arviointiin ei sisältyisi uuden rakennuksen tontilta purettavien aiempien rakennusten tai rakenteiden purkamisen ja jätteenkäsittelyn vaikutus. Onko tämä rajausta mielestäsi sopiva?

Kyllä

10 § Rakennus- ja purkumateriaalin loppusijoitus

Onko loppusijoituksen vaikutusten arviointi kuvattu riittävän selkeästi?

Kyllä

11 § Kuljetukset

Rakennustuotteiden ja purkujätteiden kuljetusten vaikutukset voitaisiin arvioida joko taulukkoarvojen pohjalta tai laskien hankekohtaisesti kaavan mukaan. Ovatko nämä vaihtoehdot mielestäsi riittävät?

Kyllä

12 § Työmaatoiminnot

Työmaan vaikutukset voitaisiin arvioida joko taulukkoarvojen pohjalta tai laskien hankekohtaisesti kaavan mukaan. Ovatko nämä vaihtoehdot mielestäsi riittävät?

Kyllä

13 § Energian käyttö

Energian käytön vaikutukset laskettaisiin muiden pohjoismaiden ja EU:n Level(s)-menetelmän mukaisesti käyttäen skenaarioita eri energiamuotojen hiilijalanjäljen ennakoituille vähenemille tulevaisuudessa. Onko tällaisten skenaarioiden käyttö mielestäsi sopiva lähtökohta arvioinnille?

Kyllä

Kommentti: Sähkön osalta valtakunnallisen keskiarvon käyttö on ok. Kaukolämpö on aina paikallista toimintaa, sen osalta tulisi käyttää kyseisen järjestelmän päästökerrointa ja kehitystrendiä.

14 § Hiilikädenjäljen arviointi

Rakennuksen hiilijalanjäljen rinnalla arvioitaisiin myös mahdolliset myönteiset ilmastovaiikutukset, joita ei syntyisi ilman rakennushanketta. Onko tällaisen ns. hiilikädenjäljen arviointi mielestäsi tarpeen?

Kyllä

Kommentti: Mikä on hiilikädenjälkilaskelman varsinainen käyttötarkoitus, miten suuremmasta kädenjäljestä voi saada hyötyä?

Hiilikädenjälkeen luetaan rakennustuotteiden uudelleenkäyttö ja kierrätys, kierrätyspolttoaineet ja jätteenpoltto, uusiutuva energia, pitkäikäiset hiilivarastot ja sementtipohjaisten tuotteiden karbonatisoituminen. Onko hiilikädenjäljen kattavuus mielestäsi riittävä?

Kommentti: Jäte-/hukkalämmön hyödyntäminen puuttuu tarkastelusta. Jäte-/hukkalämmön hyödyntäminen puuttuu tarkastelusta. Lisäksi seikat kuten rakennuksen monikäyttöisyys eri tarkoituksiin, korkea käyttöaste ja modulaarisuus voivat aikaansaada ilmastohyötyjä, mutta näitä ei pystytä kyseisellä yhtälöllä ottamaan huomioon.

15 § Uudelleenkäyttö ja kierrätys

Onko uudelleenkäytön ja kierrätyksen hiilikädenjäljen laskenta kuvattu selkeästi?

Kommentti: Taserajoissa on epäselvyyksiä.

16 § Hyödyntäminen kierrätyspolttoaineena

Onko kierrätyspolttoaineen hiilikädenjäljen arviointi esitetty selkeästi?

Kommentti: Olisiko selkeämpi, jos yhdistettäisiin 16 §:n kanssa; hyödyntäminen energiana? Vai riittääkö kädenjälkivaikutukseen pelkkä hyödyntäminen kierrätyspolttoaineeksi?

17 § Hyödyntäminen polttolaitoksessa

Onko energiana hyödynnettävien materiaalien hiilikädenjäljen arviointi esitetty selkeästi?

Kommentti: Miten tämä eroaa hyödyntämisestä kierrätyspolttoaineena? Olisiko selkeämpi, jos yhdistettäisiin 16 §:n kanssa; hyödyntäminen energiana?

18 § Ylimääräinen uusiutuva energia

Onko ylimääräisen uusiutuvan energian hiilikädenjäljen arviointi esitetty selkeästi?

Kyllä

19 § Hiilivarasto

Onko ylimääräisen uusiutuvan energian hiilikädenjäljen arviointi esitetty selkeästi?

Kyllä

Hiilivarasto lasketaan vain niille rakennusosille, jotka pysyvät rakennuksessa tai rakennuspaikalla vähintään 100 vuoden ajan. Onko vähimmäisajan määrittely mielestäsi tarpeellista?

Ei.

Kommentti: Miten vähintään 100 vuoden pysyminen todetaan?

20 § Karbonatisoituminen

Onko karbonatisoitumisen hiilikädenjäljen arviointi esitetty selkeästi?

Kyllä

21 § Ilmastaselvitys

Ilmastaselvitys laadittaisiin rakentamislupaa haettaessa ja se olisi päivitettävä ennen rakennuksen käyttöönottoa, jos muutoksia on tullut. Onko ilmastaselvityksen kaksivaiheisuus mielestäsi sopiva lähtökohta?

Kyllä

22 § Ilmastaselvityksen sisältö

Onko ilmastaselvityksen vähimmäissisältö mielestäsi tarpeeksi kattava?

Kattavuus on riittävä

23 § Vähähiilisuuden tulosten esittäminen

Tulokset esitetään erikseen rakennukselle ja rakennuspaikalle. Tämän jaon pohjalta voitaisiin myöhemmin asettaa pelkästään rakennusta koskevia päästörajoja. Onko arvioinnin tulosten jako erikseen rakennukselle ja rakennuspaikalle mielestäsi sopiva lähtökohta?

Kommentti: Millä perusteella rakennuksen maanalaiset osat eivät kuulu rakennukseen?

24 § Voimaantulo ja siirtymäsäännökset


Kommentit:

-

Osa 3. Vähähiilisuuden arvioinnin menetelmäohje

Kommentit ja muutosehdotukset menetelmäohjeeseen:

-


Juhana-Matti Saksa
rehtori