

Lausunto

21.06.2021

Asia: VN/14758/2021

## **Lausuntopyyntö: ehdotus ympäristöministeriön asetukseksi rakennuksen ilmastaselvityksestä**

### **Osa 1. Asetusluonnoksen yleinen palaute**

**Tässä osiossa voit antaa yleistä palautetta asetuksesta, perusteluista ja esitetyistä vaikutuksista. Teknisiin yksityiskohtiin voit halutessasi antaa erikseen palautetta osiossa 2.**

Terve.

Kohta 3§: Arviointi ei sisällä ilmastovaikutuksia, jotka aiheutuvat:

1) rakennuspaikalla olevasta kasvillisuudesta.

Maisemapuilla on merkitys kaupungin kuvassa, asukkaiden viihtyvyydelle, julkisivujen viilennykseen ja kaupunkiluonnon monimuotoisuudelle.

Olevat maisemapuut ovat merkittävä hiilenoton lähde kaupungeissa.

Maisemapuiden elinikä kaupunkien olosuhteessa oli noin 50–60 vuotta. Olevat maisemapuut sitovat hiiltä kasvuprosessissa. Arvioinnissa olisi hyvä huomioida säilytettävät maisemapuut ja tämän avulla kannustaa säilyttämään ja uusia säilytettävät maisemapuut sopivaan ajankohtaan, ennen kuin ne lahon takia aiheuttavat vaaraa. Maisemapuiden säilyminen voisi toimia niin sanotusti rakennuttajan bonuksena/ kompensaationa.

Istutettavan kasvillisuuden( esim. puut) osalta on otettava huomioon myös taimiston tuotannon kustannukset, huolto(kastelu) ja käyttöikä.

Tämä olisi merkitys mm. hulevesien hallinnan menetelmien valinnassa ja kannusta esim. ohjamaan hulevettä( vaikka osittain) istutuksen kasteluun.

a. Onko asetuksessa esitetty arviointimenetelmä selkeä ja ymmärrettävä?

Ei

b. Onko asetuksessa esitetty arviointimenetelmä mielestäsi tarpeeksi kattava, jotta se osaltaan tukee hiilineutraaliuden saavuttamista Suomessa?

Ei

c. Soveltuuko asetuksessa esitetty arviointimenetelmä mielestäsi sekä uusille että korjattaville rakennuksille?

Kyllä

d. Soveltuuko asetuksessa esitetty arviointimenetelmä mielestäsi käytettäväksi rakennuksen suunnittelun aikana ennen rakentamisluvan hakemista?

-

e. Muita yleisiä kommentteja:

-

## Osa 2. Kommentit asetusluonnoksen pykäliin

### 1 § Rakennuksen vähähiilisyysarviointi

Onko arvioinnin vastuun rajaus pääsuunnittelijan, rakennussuunnittelijan ja erikoissuunnittelijan tehtäväksi mielestäsi sopiva?

-

### 2 § Määritelmät

Onko määritelmät kuvattu mielestäsi selkeästi?

-

### 3 § Arvioinnin kohde

Vähähiilisyys arvioitaisiin sekä rakennukselle että rakennuspaikalle. Onko arvioinnin rajaus mielestäsi sopiva?

-

Arvioinnin ulkopuolelle jätettäisiin rakennuspaikan kasvillisuus ja maaperä, sekä purettavat rakenteet, väliaikaiset telineet ja suojaukset. Onko arvioinnin rajaus mielestäsi sopiva?

-

### 4 § Arviointijaksojen pituudet

Arviointi tehtäisiin yleensä 50 vuoden ajanjaksolle, kuten muissa pohjoismaissa ja EU:n Level(s)-menetelmässä. Onko arviointijakson pituus ja sen vakiointi mielestäsi hyvä lähtökohta?

-

### **5 § Arvioinnissa käytettävät tiedot**

Arviointiin voitaisiin käyttää sekä kansallisen päästötietokannan että rakennustuotteiden ympäristöselosteiden tietoja. Onko tämä tietosisältö mielestä sopiva?

-

### **6 § Hiilijalanjäljen arviointi**

Hiilijalanjälkeen laskettaisiin rakennustuotteiden valmistus, kuljetukset, rakentaminen, energian kulutus, rakennustuotteiden vaihdot, rakennuksen purkaminen, purkumateriaalien kuljetus, jätteenkäsittely ja loppusijoitus. Onko hiilijalanjäljen kattavuus mielestäsi riittävä?

-

### **7 § Rakennustuotteiden valmistus**

Arviointi sisältäisi rakennuksen kantavan rungon, täydentävien rakenteiden, talotekniikan pääosien sekä rakennuspaikan keskeisten rakenteiden ja perustusten tuotteiden valmistuksen. Onko arvioinnin kattavuus mielestäsi sopiva?

-

Uudelleen käytettävien rakennustuotteiden hiilijalanjälkeä tai niiden uudelleenkäytön valmistelun hiilijalanjälkeä ei tarvitsisi arvioida. Onko periaate mielestäsi sopiva?

-

### **8 § Rakennustuotteiden vaihdot**

Arviointiin ei sisältyisi uusien rakennusten elinkaaren aikana tapahtuvan laajamittaisen korjauksen tai ennakoimattomien rikkoontumisten vaikutus. Onko tämä rajaus mielestäsi sopiva?

-

### **9 § Rakennus- ja purkumateriaalin käsittely**

Arviointiin ei sisältyisi uuden rakennuksen tontilta purettavien aiempien rakennusten tai rakenteiden purkamisen ja jätteenkäsittelyn vaikutus. Onko tämä rajaus mielestäsi sopiva?

-

### **10 § Rakennus- ja purkumateriaalin loppusijoitus**

Onko loppusijoituksen vaikutusten arviointi kuvattu riittävän selkeästi?

-

### **11 § Kuljetukset**

Rakennustuotteiden ja purkujätteen kuljetusten vaikutukset voitaisiin arvioida joko taulukkoarvojen pohjalta tai laskien hankekohtaisesti kaavan mukaan. Ovatko nämä vaihtoehdot mielestäsi riittävät?

-

### **12 § Työmaatoiminnot**

Työmaan vaikutukset voitaisiin arvioida joko taulukkoarvojen pohjalta tai laskien hankekohtaisesti kaavan mukaan. Ovatko nämä vaihtoehdot mielestäsi riittävät?

-

### **13 § Energian käyttö**

Energian käytön vaikutukset laskettaisiin muiden pohjoismaiden ja EU:n Level(s)-menetelmän mukaisesti käyttäen skenaarioita eri energiamuotojen hiilijalanjäljen ennakoituille vähenemille tulevaisuudessa. Onko tällaisten skenaarioiden käyttö mielestäsi sopiva lähtökohta arvioinnille?

-

### **14 § Hiilikädenjäljen arviointi**

Rakennuksen hiilijalanjäljen rinnalla arvioitaisiin myös mahdolliset myönteiset ilmastovaikutukset, joita ei syntyisi ilman rakennushanketta. Onko tällaisen ns. hiilikädenjäljen arviointi mielestäsi tarpeen?

-

Hiilikädenjälkeen luetaan rakennustuotteiden uudelleenkäyttö ja kierrätys, kierrätyspolttoaineet ja jätteenpoltto, uusiutuva energia, pitkäikäiset hiilivarastot ja sementtipohjaisten tuotteiden karbonatisoituminen. Onko hiilikädenjäljen kattavuus mielestäsi riittävä?

-

### **15 § Uudelleenkäyttö ja kierrätys**

Onko uudelleenkäytön ja kierrätyksen hiilikädenjäljen laskenta kuvattu selkeästi?

-

### **16 § Hyödyntäminen kierrätyspolttoaineena**

Onko kierrätyspolttoaineen hiilikädenjäljen arviointi esitetty selkeästi?

-

### **17 § Hyödyntäminen polttolaitoksessa**

Onko energiana hyödynnettävien materiaalien hiilikädenjäljen arviointi esitetty selkeästi?

-

### **18 § Ylimääräinen uusiutuva energia**

Onko ylimääräisen uusiutuvan energian hiilikädenjäljen arviointi esitetty selkeästi?

-

### **19 § Hiilivarasto**

Onko ylimääräisen uusiutuvan energian hiilikädenjäljen arviointi esitetty selkeästi?

-

Hiilivarasto lasketaan vain niille rakennusosille, jotka pysyvät rakennuksessa tai rakennuspaikalla vähintään 100 vuoden ajan. Onko vähimmäisajan määrittely mielestäsi tarpeellista?

-

### **20 § Karbonatisoituminen**

Onko karbonatisoitumisen hiilikädenjäljen arviointi esitetty selkeästi?

-

### **21 § Ilmastaselvitys**

Ilmastaselvitys laadittaisiin rakentamislupaa haettaessa ja se olisi päivitettävä ennen rakennuksen käyttöönottoa, jos muutoksia on tullut. Onko ilmastaselvityksen kaksivaiheisuus mielestäsi sopiva lähtökohta?

-

### **22 § Ilmastaselvityksen sisältö**

Onko ilmastaselvityksen vähimmäisisältö mielestäsi tarpeeksi kattava?

-

### **23 § Vähähiilisuuden tulosten esittäminen**

Tulokset esitetään erikseen rakennukselle ja rakennuspaikalle. Tämän jaon pohjalta voitaisiin myöhemmin asettaa pelkästään rakennusta koskevia päästörajoja. Onko arvioinnin tulosten jako erikseen rakennukselle ja rakennuspaikalle mielestäsi sopiva lähtökohta?

-

### **24 § Voimaantulo ja siirtymäsäännökset**

Kommentit:

-

## **Osa 3. Vähähiilisuuden arvioinnin menetelmäohje**

Kommentit ja muutosehdotukset menetelmäohjeeseen:

-

Fedorova Svetlana  
Insinööri-toimisto Vevira Oy - Svetlana Fedorova