

Asia: VN/14758/2021

## Lausuntopyyntö: ehdotus ympäristöministeriön asetukseksi rakennuksen ilmastoselvityksestä

### Osa 1. Asetusluonnoksen yleinen palaute

**Tässä osiossa voit antaa yleistä palautetta asetuksesta, perusteluista ja esitetyistä vaikutuksista. Teknisiin yksityiskohtiin voit halutessasi antaa erikseen palautetta osiossa 2.**

- asetus on hyvä ja vie vähähiilistä rakentamista oikeaan suuntaan
- on hyvä, että rakennuksista edellytetään erillistä hiilijalanjälki- että kädenjälkilaskentaa. Tulevaan raja-arvoon ei kuitenkaan sisälly kädenjälkeä. Olisi tärkeää, että jalanjälki olisi mahdollisimman pieni, ja kädenjälki mahdollisimman iso. On siksi hyvä, mikäli jatkossa kädenjäljen suuruus tuotasiin esille. Ympäristömerkittyjen rakennustuotteiden käytöllä voidaan merkittävästi lisätä kädenjäljen kokoa ja nopeasti luoda markkinoilla kysyntää vähähiilisille rakennustuotteille.
- rakennustuotteiden hiililaskennassa on hyvä, että edellytetään ettei synny muualla ongelmia (esim kestävä metsänhoito on edellytyksenä). Myös, jos tuotteet ovat ympäristömerkittyjä (Eu-Ympäristömerkki tai Joutsenmerkki) pitäisi voida luokitella kestävästi tuotetuiksi.
- on hyvä asia, että uusiutuvan energian tuotanto voidaan laskea hyödyksi, vain jos se on tuotettu ko rakennuksessa tai tontilla. Näin sidotaan selkeästi tuonto kyseiseen rakennuspaikkaan.
- monessa paikassa (§§ 7, 15, 18, 20 jne) viitataan yleisesti hyväksyttäviin menetelmiin, miten määritetään mikä on yleisesti hyväksytty? Onko esim ruotsalainen viranomaismääräyksiä noudattava laskentatulokset hyväksyttävä?
- on hyvä, että asetuksen päämääränä on vähähiilisyys, ja laskennassa ei voida käyttää kompensatiota
- asetuksesta jää epäselväksi, miten esim paalutus ja tontin maaperän vahvistaminen lasketaan mukaan, ja sisältyykö paalutukset rakennuksen tulevaan raja-arvoon? Useimmiten vahvistamistarpeet johtuvat rakennuspaikasta ja kaavoituksesta, eikä rakentaja näihin pysty vaikuttamaan. Tieto on kuitenkin tarpeellinen ohjaamaan kunnan kaavoitusta vähähiilisempiin rakennuspaikkoihin (ajoitus on tärkeä, eli kaavoitusvaihe).

**a. Onko asetuksessa esitetty arviointimenetelmä selkeä ja ymmärrettävä?**

Kohta/osio, joka ei ole selkeä ja ymmärrettävä [Maan alla olevat rakenteet, miten niitä huomioidaan]

**b. Onko asetuksessa esitetty arviointimenetelmä mielestäsi tarpeeksi kattava, jotta se osaltaan tukee hiilineutraaliuden saavuttamista Suomessa?**

Kyllä

**c. Soveltuuko asetuksessa esitetty arviointimenetelmä mielestäsi sekä uusille että korjattaville rakennuksille?**

Kyllä

**d. Soveltuuko asetuksessa esitetty arviointimenetelmä mielestäsi käytettäväksi rakennuksen suunnittelun aikana ennen rakentamisluvan hakemista?**

Kyllä

**e. Muita yleisiä kommentteja:**

-

## Osa 2. Kommentit asetusluonnoksen pykäliin

### **1 § Rakennuksen vähähiilisyden arviointi**

**Onko arvioinnin vastuun rajaus pääsuunnittelijan, rakennussuunnittelijan ja erikoissuunnittelijan tehtäväksi mielestäsi sopiva?**

En osaa sanoa

### **2 § Määritelmät**

**Onko määritelmät kuvattu mielestäsi selkeästi?**

Muutosehdotus tai muu kommentti: [7 § Mikä on yleisesti hyväksytyn yhtenäisen menetelmän GWP tiedoille? Pitää määritellä selkeästi, mitä edellytetään. Voidaanko esimerkiksi ympäristömerkkien kriteerien mukaisesti tuotettu data käyttää hyväksi?]

### **3 § Arvioinnin kohde**

**Vähähiilisyys arvioitaisiin sekä rakennukselle että rakennuspaikalle. Onko arvioinnin rajaus mielestäsi sopiva?**

Muutosehdotus tai muu kommentti: [Rakennus ja rakennuspaikka on eri toimijan käsissä (kunta/rakennuttaja). On hyvä että molempia arvoidaan, mutta rakennuttajalla on monesti pienet mahdollisuudet vaikuttaa rakennuspaikan vähähiilisyteen. Tarvittavan infran rakentaminen ei tässä näy.]

**Arvioinnin ulkopuolelle jätettäisiin rakennuspaikan kasvillisuus ja maaperä, sekä purettavat rakenteet, väliaikaiset telineet ja suojaukset. Onko arvioinnin rajaus mielestäsi sopiva?**

Muutosehdotus tai muu kommentti: [Ok rajaus, mutta rakennuspaikan ekologinen menetys pitäisi arvioida ja minimoida muualla. ]

#### **4 § Arviointijaksojen pituudet**

Arviointi tehtäisiin yleensä 50 vuoden ajanjaksolle, kuten muissa pohjoismaissa ja EU:n Level(s)-menetelmässä. Onko arviointijakson pituus ja sen vakiointi mielestäsi hyvä lähtökohta?

-

#### **5 § Arvioinnissa käytettävät tiedot**

Arviointiin voitaisiin käyttää sekä kansallisen päästötietokannan että rakennustuotteiden ympäristöselosteiden tietoja. Onko tämä tietosisältö mielestä sopiva?

-

#### **6 § Hiilijalanjäljen arviointi**

Hiilijalanjälkeen laskettaisiin rakennustuotteiden valmistus, kuljetukset, rakentaminen, energian kulutus, rakennustuotteiden vaihdot, rakennuksen purkaminen, purkumateriaalien kuljetus, jätteenkäsittely ja loppusijoitus. Onko hiilijalanjäljen kattavuus mielestäsi riittävä?

Kattavuus on riittävä

#### **7 § Rakennustuotteiden valmistus**

Arviointi sisältäisi rakennuksen kantavan rungon, täydentävien rakenteiden, talotekniikan pääosien sekä rakennuspaikan keskeisten rakenteiden ja perustusten tuotteiden valmistuksen. Onko arvioinnin kattavuus mielestäsi sopiva?

Kattavuus on riittävä

Uudelleen käytettävien rakennustuotteiden hiilijalanjälkeä tai niiden uudelleenkäytön valmistelun hiilijalanjälkeä ei tarvitsisi arvioida. Onko periaate mielestäsi sopiva?

Kyllä

#### **8 § Rakennustuotteiden vaihdot**

Arviointiin ei sisältyisi uusien rakennusten elinkaaren aikana tapahtuvan laajamittaisen korjauksen tai ennakoimattomien rikkoontumisten vaikutus. Onko tämä rajausta mielestäsi sopiva?

Kyllä

#### **9 § Rakennus- ja purkumateriaalin käsittely**

Arviointiin ei sisältyisi uuden rakennuksen tontilta purettavien aiempien rakennusten tai rakenteiden purkamisen ja jätteenkäsittelyn vaikutus. Onko tämä rajausta mielestäsi sopiva?

Kyllä

#### **10 § Rakennus- ja purkumateriaalin loppusijoitus**

Onko loppusijoituksen vaikutusten arviointi kuvattu riittävän selkeästi?

Kyllä

#### **11 § Kuljetukset**

Rakennustuotteiden ja purkujätteiden kuljetusten vaikutukset voitaisiin arvioida joko taulukkoarvojen pohjalta tai laskien hankekohtaisesti kaavan mukaan. Ovatko nämä vaihtoehdot mielestäsi riittävät?

Kyllä

## 12 § Työmaatoiminnot

Työmaan vaikutukset voitaisiin arvioida joko taulukkoarvojen pohjalta tai laskien hankekohtaisesti kaavan mukaan. Ovatko nämä vaihtoehdot mielestäsi riittävät?

Kyllä

## 13 § Energian käyttö

Energian käytön vaikutukset laskettaisiin muiden pohjoismaiden ja EU:n Level(s)-menetelmän mukaisesti käyttäen skenaarioita eri energiamuotojen hiilijalanjäljen ennakoituille vähenemille tulevaisuudessa. Onko tällaisten skenaarioiden käyttö mielestäsi sopiva lähtökohta arvioinnille?

Kyllä

## 14 § Hiilikädenjäljen arviointi

Rakennuksen hiilijalanjäljen rinnalla arvioidaisiin myös mahdolliset myönteiset ilmastovaikutukset, joita ei syntyisi ilman rakennushanketta. Onko tällaisen ns. hiilikädenjäljen arviointi mielestäsi tarpeen?

Kyllä

Hiilikädenjälkeen luetaan rakennustuotteiden uudelleenkäyttö ja kierrätys, kierrätyspolttoaineet ja jätteenpoltto, uusiutuva energia, pitkäikäiset hiilivarastot ja sementtipohjaisten tuotteiden karbonatisoituminen. Onko hiilikädenjäljen kattavuus mielestäsi riittävä?

Kattavuus on riittävä

## 15 § Uudelleenkäyttö ja kierrätys

Onko uudelleenkäytön ja kierrätyksen hiilikädenjäljen laskenta kuvattu selkeästi?

En osaa sanoa

## 16 § Hyödyntäminen kierrätyspolttoaineena

Onko kierrätyspolttoaineen hiilikädenjäljen arviointi esitetty selkeästi?

En osaa sanoa

## 17 § Hyödyntäminen polttolaitoksessa

Onko energiana hyödynnettävien materiaalien hiilikädenjäljen arviointi esitetty selkeästi?

En osaa sanoa

## 18 § Ylimääräinen uusiutuva energia

Onko ylimääräisen uusiutuvan energian hiilikädenjäljen arviointi esitetty selkeästi?

Kyllä

## 19 § Hiilivarasto

Onko ylimääräisen uusiutuvan energian hiilikädenjäljen arviointi esitetty selkeästi?

En osaa sanoa

Hiilivarasto lasketaan vain niille rakennusosille, jotka pysyvät rakennuksessa tai rakennuspaikalla vähintään 100 vuoden ajan. Onko vähimmäisajan määrittely mielestäsi tarpeellista?

En osaa sanoa

## **20 § Karbonatisoituminen**

**Onko karbonatisoitumisen hiilikädenjäljen arviointi esitetty selkeästi?**

Muutosehdotus tai muu kommentti: [Onko riittävästi huomioitu, joutuuko betoni ilman kanssa kosketuksiin ja tapahtuuko karbonisointi laskennan mukaisesti kaikissa olosuhteissa? Esim pinnoitetut seinät, maanalaiset rakenteet jne]

## **21 § Ilmastaselvitys**

**Ilmastaselvitys laadittaisiin rakentamislupaa haettaessa ja se olisi päivitettävä ennen rakennuksen käyttöönottoa, jos muutoksia on tullut. Onko ilmastaselvityksen kaksivaiheisuus mielestäsi sopiva lähtökohta?**

Kyllä

## **22 § Ilmastaselvityksen sisältö**

**Onko ilmastaselvityksen vähimmäisisältö mielestäsi tarpeeksi kattava?**

Kattavuus on riittävä

## **23 § Vähähiilisuuden tulosten esittäminen**

**Tulokset esitetään erikseen rakennukselle ja rakennuspaikalle. Tämän jaon pohjalta voitaisiin myöhemmin asettaa pelkästään rakennusta koskevia päästörajoja. Onko arvioinnin tulosten jako erikseen rakennukselle ja rakennuspaikalle mielestäsi sopiva lähtökohta?**

Kyllä

## **24 § Voimaantulo ja siirtymäsäännökset**

**Kommentit:**

-

## **Osa 3. Vähähiilisuuden arvioinnin menetelmäohje**

**Kommentit ja muutosehdotukset menetelmäohjeeseen:**

-

Holopainen Riikka  
Ympäristömerkintä Suomi

Bergbom Karin  
Suomen Ympäristömerkintä Oy - Huom. yrityksemme nimi on  
Ympäristömerkintä Suomi Oy