

Asia: VN/26120/2023-OM-100

Hallinnollisten seuraamusmaksujen määrääminen tietosuojalainsäädännön rikkomuksista julkissektorilla

Lausunnonantajan lausunto

1. Kommentit lakiehdotuksista:

Oikeusministeriö on pyytänyt tietosuojavaltuutetulta lausuntoa

hallituksen esityksestä viranomaisia koskevista seuraamuksista tietosuojalainsäädännön rikkomisesta. Kiitämme mahdollisuudesta lausua asiasta, sekä kattavasti ja perusteellisesti valmistellusta esityksestä.

Tietosuojavaltuutetun edustaja on osallistunut kyseistä lainvalmisteluhan-ketta varten perustetun työryhmän toimintaan asiantuntijajäsenenä. Tietosuojavaltuutetun asian valmistelun aiemmassa vaiheessa esittämät näkemykset on otettu hyvin huomioon.

Säätelyn rajaukset

Esityksessä ehdotetaan, että yleisen tietosuoja-asetuksen mukaisia seuraamusmaksuja voitaisiin määrätä vastaisuudessa myös julkisen sektorin toimijoille yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklassa mainittujen säännösten ja yleisen tietosuoja-asetuksen 10 artiklan rikkomisesta.

Esityksessä ehdotetaan säädettäväksi myös seuraamusmaksuista rikosasioiden tietosuojadirektiivin soveltamisalalla. Säätely vastaisi keskeisin osin yleisen tietosuoja-asetuksen piirissä annettavien seuraamusmaksujen määräämistä seuraamusmaksujen tason, prosessin ja määräysperus-teiden osalta. Katsomme, että ehdotettu säätelyratkaisu olisi selkeä ja johdonmukainen. Ratkaisussa otetaan hyvin huomioon rikosasioiden tietosuojadirektiivin käytännön soveltamisen tilanteet. Käytännössä rikosasioiden tietosuojadirektiiviin pohjaavaa säätelyä voidaan usein soveltaa rinnakkain yleisen tietosuoja-asetuksen säätelyn kanssa tilanteissa, joissa eri henkilötietojen

käsittelytoimia on vaikea erottaa toisistaan. Eri säännösten soveltamisalaan kuuluvia toimenpiteitä saatetaan käsitellä esimerkiksi samassa tietojärjestelmässä. Katsomme, että ehdotettu sääntelyratkaisu osaltaan sujuvoittaa tietosuojaviranomaisen valvontatoimintaa.

Esityksen myötä myös sellaiset yksityiset toimijat, jotka hoitavat julkista hallintotehtävää, olisivat julkista sektoria koskevan seuraamusmaksun kiinteän enimmäismäärän piirissä samoin ehdoin kuin viranomaiset ja julkishallinnon elimet silloin, kun seuraamusmaksu määrättäisiin julkisen hallintotehtävän hoitamiseen liittyvään henkilötietojen käsittelyyn liittyen. Pidämme ehdotettua muutosta selkeyttävänä ja yhdenvertaisuutta edistävänä.

Esityksessä ehdotetaan, että seuraamusmaksua ei voitaisi määrätä julkisuuslain 4 §:n soveltamisalaan kuuluvalla viranomaisella tai julkista valtaa käyttävälle yhteisölle, säätöille tai yksityiselle henkilölle henkilötietojen käsittelytoimista, joissa on kyse yleisen tietosuojasetuksen 86 artiklassa tarkoitetusta henkilötietojen luovuttamisesta. Tietosuojavaltuutettu ehdotti kyseistä lisäystä esitykseen tammikuussa 2025 antamassaan lausunnossa. Katsomme, että kyseisen säännöksen sisällyttäminen esitykseen osaltaan edesauttaa tietosuojan ja julkisuusperiaatteen yhteensovittamista.

Esityksessä ehdotetaan säilytettävän eräitä rajoituksia seuraamusmaksujen soveltamisalaan. Seuraamusmaksua ei olisi mahdollista määrätä tilanteissa, joissa tietosuojavaltuutettu ei ole toimivaltainen valvomaan henkilötietojen käsittelyä. Tietosuojalain mukaan tietosuojavaltuutetun toimivalta ei kata ylimpiä laillisuusvalvoja eikä valtiopäivätoimintaa. Yleisen tietosuojasetuksen mukaan tietosuojavaltuutettu ei myöskään ole toimivaltainen valvomaan tuomioistuinten henkilötietojen käsittelyä, kun käsittely liittyy lainkäyttötehtäviin. Ehdotuksessa ehdotetaan, että tuomioistuimia ja eduskuntaa koskevat poikkeukset säädettäisiin toimijakohtaisesti. Eduskuntaa koskeva poikkeus koskisi myös eduskunnan virastoja. Rajoituksella pyritään suojelemaan erityisesti näiden instituutioiden toiminnan riippumattomuutta. Seuraamusmaksumenettelyn soveltamisalasta rajattaisiin myös Suojelupoliisi ja Puolustusvoimat, koska kyseisten toimijoiden ydintehtävät ovat unionin oikeuden soveltamisalan ulkopuolella.

Tietosuojavaltuutetulla ei esitä näiltä osin huomioita.

Seuraamusmaksun määrä ja suuruuden määrittäminen

Esityksessä on määritelty julkiselle sektorille määrättäväksi tulevien seuraamusmaksujen taso merkittävästi yksityistä sektoria alemmalle tasolle. Ehdotetut enimmäismäärät noudattaisivat yleisen tietosuojasetuksen mukaista kaksiporasta mallia.

Katsomme, että määritelty seuraamusmaksujen taso voisi olla korkeampikin. Ehdotus jättää kuitenkin valvontaviranomaiselle asianmukaisen liikkumavaran arvioida seuraamusmaksun määrää tapauskohtaisesti. On tärkeää, että seuraamusmaksujen taso jättää valvovalle viranomaiselle riittävästi harkintavaltaa, jotta määrättävä seuraamusmaksu voidaan määritellä jokaisen toimijan kohdalla tapauskohtaisesti oikeudenmukaiselle tasolle.

Esityksessä ehdotetaan, että seuraamusmaksua määrättäessä olisi huomioitava julkisen sektorin toimijan koko ja taloudellinen asema. Momentti on katsottu välttämättömäksi valtiosääntöisistä syistä. Kyseisen säännöksen perustelutekstissä on myös todettu, että momentin tavoitteena olisi huomioida viranomaisen toiminnan budjettisidonaisuus, sekä julkisen sektorin toimijoiden monimuotoisuus. Perustelutekstissä todetaan, että taloudelliselle asemalle tulisi lähtökohtaisesti antaa yhtä olennainen merkitys, kuin sille, että viranomaisen laiminlyönti täyttää yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklassa säädetyt seuraamusmaksun määrittämisen edellytykset. Perustelutekstien mukaan taloudellinen asema ei vaikuttaisi siihen, voidaanko seuraamusmaksu määrätä 83 artiklan edellytysten täyttyessä, mutta sen olisi vaikutettava määrättävän seuraamusmaksun suuruuteen.

Katsomme, että kyseinen säännös ei suoraan toisi merkittävää muutosta seuraamuskollegion seuraamusmaksun määrää koskevaan arviointiin. Yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan mukaiset arviointikriteerit ohjaavat seuraamusmaksun määrän arviointia monin tavoin, joka antaa tietosuojaviranomaisille keinoja ottaa seuraamusmaksun suuruuden määrittelyssä huomioon tapauskohtaisia tekijöitä. Seuraamusmaksujen merkittävästi alemman määrän määrittely myös osaltaan huomioi julkisen sektorin toimijoiden erityisen luonteen. Näkemyksemme on, että julkiselle sektorille määrättävien seuraamusmaksujen kohtuullinen taso toteutuisi jo alemman seuraamusmaksukannan sekä yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan parametrien avulla. Määrättävät seuraamusmaksut arvioidaan aina tapauskohtaisesti yleisen tietosuoja-asetuksen 83 artiklan 2 kohdan mukaisesti. Katsomme, että ehdotettu säännös ei toisi seuraamusmaksuharkintaan sellaisia uusia työvälineitä, joista säätäminen olisi pakollista.

Pidämme kuitenkin ehdotettujen pykälien muotoilua toimivana sääntelyratkaisuna. Esityksen perusteluja voisi kuitenkin tarkentaa ja täydentää.

Koko

Koon osalta on todettu, että arviointiin vaikuttaisi vuosittainen budjetti ja henkilöstömäärä. Tätä arviointikriteeriä selittävine osineen vaikuttaa perustellulle, vaikka yhdymme esittelyssä esitettyihin huomioihin siitä, että vuosittainen budjetti ja henkilöstömäärä eivät itsenäisesti kerro kokonaiskuvausta viranomaistoimijan maksukyvyistä. Koon määrittelyssä julkisen sektorin toimijoille ei ole olemassa yksityisen sektorin puolella käytettävään liikevaihtoon verrattavaa parametria. Vaikka viranomaisen koon arviointi sisältää epätarkkuuksia, katsomme, että perustelutekstien viittaukset budjettiin ja henkilöstömäärään osaltaan selkeyttävät koon arviointia.

Koon arvioinnin osalta perusteluteksteissä voisi tarkentaa, millä tasolla viranomaisen koon määrittelyssä tulisi arvioida budjetin yksityiskohtia. Katsomme, että budjetin osalta yleisluontoinen tarkastelu vuosittaisen budjetin ja henkilöstömäärän osalta olisi riittävää säännöksen tavoitteen saavuttamiseksi. Näitä tekijöitä voitaisiin vertailla muihin julkisen sektorin toimijoihin, jotta esimerkiksi pienet toimijat voidaan tunnistaa.

Taloudellinen asema

Taloudellisen aseman osalta perustelutekstissä on todettu, että seuraamusmaksua määrätessä olisi arvioitava, miten se vaikuttaisi viranomaisen edellytyksiin suoriutua lakisääteisten tehtäviensä hoitamisesta ja lakisääteisistä maksuista ja muista velvoitteista. Ehdotetun lainkohdan tarkoitusta ja tarvetta perustellaan esityksessä seikkaperäisesti. Pidämme kuitenkin tärkeänä varmistaa, että seuraamuskollegion harkinnassa pidättäydytään sen toimivaltaan kuuluvien seikkojen arvioinnissa. Pidämme perusteluteksteissä kuvaillun arvioinnin laajuutta haasteellisena – seuraamuskollegion on käytännössä erittäin haastavaa, ellei mahdotonta arvioida yksityiskohtaisella tavalla viranomaisten edellytyksiä suoriutua lakisääteisten tehtäviensä hoitamisesta tai muiden lakisääteisten velvoitteiden suorittamisesta.

Seuraamusmaksun tosiasiallisten vaikutusten arviointi vaatisi käytännössä laajamittaista arviointia siitä, miten viranomainen tulisi toteuttamaan budjetissaan seuraamusmaksun maksamisen ja sen edellyttämät mahdolliset järjestelyt taloudenpidossa. Näiden tietojen perusteella seuraamuskollegion olisi arvioitava esimerkiksi eri toimijoiden palvelutason riittävyyttä suhteessa niille säädettyihin lakisääteisiin tehtäviin. Tietosuojavaltuutetun toimiston seuraamuskollegiolla ei ole asiantuntemusta arvioida esimerkiksi sitä, onko hyvinvointialueella seuraamusmaksun määräämisen jälkeen mahdollista selvittää sen lakisääteisistä tehtävistä ja velvoitteista hyvinvointialuetta koskevan erityislainsäädännön mukaisesti.

Taloudellisen aseman arvioinnin osalta katsomme tarkoituksenmukaiseksi, että tässä arvioinnissa keskityttäisiin yleisluontoiseen arvioon, eikä tarkasteltaisi yksittäisen toimijan lakisääteisiä tehtäviä tai velvoitteita. Katsomme, että taloudellisen aseman arviointi voisi olla yksi seuraamusmaksun määrää mahdollisesti alentavista tekijöistä. Katsomme kuitenkin, että taloudellisen aseman arviointiin ei voitaisi sisällyttää yksityiskohtaista arviointia lakisääteisten tehtävien ja velvoitteiden toteutumisesta seuraamuskollegion toimivaltaan kuulumattomista seikoista.

Tämän osalta katsomme, että taloudellisen aseman arviointia koskevassa perusteluosiossa on hyvä huomioda se, että julkisen sektorin toimijoilla ei pääsääntöisesti ole ylimääräistä varallisuutta tai omaisuutta. Tämä näkökulma on tuotu esiin esityksen vaikutustenarviointia koskevassa osiossa. Katsomme, että taloudellisen aseman arvioinnin tulisi keskittyä tilanteisiin, jotka poikkeavat jollain tavalla tästä julkisen sektorin toimintojen yleisestä periaatteesta. Viranomaisella voisi olla mahdollisuus tuoda esiin toimintansa talouteen liittyviä poikkeuksellisia seikkoja, mutta budjetin käyttäminen pääasiallisesti lakisääteisten tehtävien toteuttamiseen ei itsessään olisi seuraamusmaksua alentava seikka.

Rajaukset velvollisuuteen ilmoittaa rekisteröidyille tietoturvaloukkauksesta

Esityksessä ehdotetaan myös rajattavan rekisterinpitäjän velvollisuutta ilmoittaa tietoturvaloukkauksesta rekisteröidyille. Rajausta perustuisi yleisen tietosuoja-asetuksen 23 artiklan poikkeussäännökseen. Ehdotetussa säännöksessä viitattaisiin tietosuojalain 34 §:ssä säädettyihin poikkeuksiin tarkastusoikeudesta. Ilmoitusvelvollisuuden poikkeukset vastaisivat siten jo kansallisesti säädettyjä poikkeuksia tarkastusoikeuteen.

Pidämme ehdotettua rajausta perusteltuna ja oikeasuhtaisena. Katsomme, että nykytilassa tietoturvaloukkauksista ilmoittaminen on epäjohdonmukaista suhteessa tarkastusoikeuden rajoittamiseen. Ehdotettujen poikkeuksien soveltaminen tulisi luultavasti eteen harvinaisissa tilanteissa, eikä aiheuttaisi siten muodostaisi laajaa tai muulla tavoin merkittävää rajoitusta rekisteröityjen oikeuksille. Kannatamme ehdotetun poikkeussäännöksen säätämistä ehdotuksen mukaisena.

2.1 Yleiset kommentit yksittäistä seuraamusmaksua koskevista vaikutuksista ja muista viranomaisvaikutuksista:

Vaikutukset tietosuojavaltuutetun toimistolle

Katsomme, että esityksessä on asianmukaisesti tunnistettu vaikutukset tietosuojavaltuutetun toimiston toimintaan. Yhdymme esityksessä esitettyyn arvioon muutoksien vaikutuksista tietosuojavaltuutetun toimiston työmäärään.

Vaikutukset viranomaisille

Esityksen arviot seuraamusmaksujen määrittämisen vaikutuksista viranomaistoimijoille ovat kattavat ja perusteelliset. Esityksessä on tunnistettu kattavasti erilaisia tilanteita ja vaikutuksia seuraamusmaksun määrittämisestä, riippuen julkisen sektorin toimijan luonteesta ja järjestämisen muodosta. Katsomme, että esityksen valmistelussa on huomioitu asianmukaisesti keskeiset näkökulmat seuraamusmaksujen määrittämisen vaikutuksista.

2.2 Tunnistatko muita kuin esitysluonnoksessa käsiteltyjä tilanteita, joissa seuraamusmaksua ei olisi mahdollista kohdistaa rekisterinpitäjänä (tai henkilötietojen käsittelijänä) toimivan viranomaisen tai julkishallinnon elimen toimintamenoihin tai muutoin suoraan kyseiselle viranomaiselle tai julkishallinnon elimelle, ja mistä syystä se ei ole mahdollista?

-

2.3 Tunnistatko oman budjetin, määrärahojen tai muun rahoituksen käyttämisen valossa muita huomioitavia näkökohtia, joita voi liittyä yksittäiseen viranomaiselle tai julkishallinnon elimelle määrättävään seuraamusmaksuun?

-

2.4 Täydennys ehdotukset ja kommentit tietoyhteiskuntavaikutuksia koskeviin arvioihin:

Esityksessä on nostettu esiin arviomuistion lausuntopalautteen yhteydessä esitettyjä näkökulmia ehdotettujen muutoksien vaikutuksesta järjestelmä uudistuksiin ja uusien teknologioiden käyttöönottoon. Jo annetuissa lausunnoissa on esitetty huolta siitä, että riski seuraamusmaksusta voisi aiheuttaa liiallista varovaisuutta julkisen sektorin toimijoissa, ja siten vaikuttaa negatiivisesti teknisten ratkaisujen käyttöönottoon ja kehitystoimintaan. Esityksessä on tunnistettu, että esitettyyn huoleen sisältyy merkittäviä epävarmuustekijöitä.

Kuten esitysluonnoksessa on todettu, esityksellä ei muutettaisi organisaatioiden tietosuojaan liittyviä aineellisoikeudellisia velvoitteita. Esimerkiksi käsittelyn turvallisuuteen tai järjestelmien vaatimuksiin liittyvät velvoitteet eivät esityksen myötä muuttuisi. Mikäli siis julkisen sektorin toimijoiden järjestelmät ja uusien järjestelmien hankintakäytännöt ovat voimassa olevan lainsäädännön mukaisia, näihin prosesseihin ei esityksen myötä pitäisi tulla huomioitavia vaikutuksia.

Tietosuojavaltuutettu toteaa, että esitys myös asettaisi vastuun organisaatiolle yksittäisen virkahenkilön vastuun sijaan. Tietosuojavaltuutetun saaman epävirallisen palautteen perusteella tämä voisi pikemminkin lisätä uskallusta erilaisten digitaalisten ratkaisumallien käyttöönottoon.

On myös syytä todeta, että yleisen tietosuojasetuksen sääntely rakentuu riskiperusteiselle lähestymistavalle – riskien tunnistaminen, analysointi ja minimointi on keskeinen osa henkilötietojen käsittelytoimien elinkaarta. Ennakollinen suunnittelu ja tietosuoja ja -turvakysymysten huomiointi prosessien suunnittelun elinkaaren kaikissa vaiheissa, ja erityisesti hankintojen alkuvaiheessa voi osaltaan myös aiheuttaa merkittäviä säästöjä ja etuja pitkällä juoksulla sekä toimijoille, että yhteiskunnalle. Esimerkiksi Ranskan tietosuojaviranomainen (CNIL) julkaisi kesäkuussa 2025 raportin, jossa analysoitiin yleisen tietosuojasetuksen kyberturvallisuutta edistäviä taloudellisia vaikutuksia. Raportissa arvioidaan, että yleisen tietosuojasetuksen tuomat velvoitteet ovat auttaneet estämään esimerkiksi identiteettivarkauksiin liittyviä vahinkoja enimmillään 1,4 miljardin arvosta koko EU:ssa. (Analyysi raportissa CNIL:n verkkosivuilla osoitteessa <https://www.cnil.fr/en/cybersecurity-economic-benefits-gdpr>.) Erityisesti laajojen tietojärjestelmähankintojen kehityksessä, hankinnoissa ja käyttöönotoissa turvallisuuden varmistaminen on keskeistä aikaisessa vaiheessa – mahdolliset haavoittuvuudet tai virheet tulevat kalliiksi, jos ne tulevat ilmi vasta, kun nämä puutteet aiheuttavat suuria vahinkoja.

Niiden toimijoiden osalta, joiden toiminnassa ilmenee puutteita, muutoksella saattaisi näkemyksemme mukaan olla lainmukaisuutta ja tietoyhteiskunnan luotettavuutta vahvistava

vaikutus. Nähdäksemme esityksellä olisi siten positiivinen vaikutus julkisen sektorin tietojärjestelmien turvallisuudelle ja luotettavuudelle.

2.5 Muut kommentit ehdotetun sääntelyn vaikutuksista:

Esityksessä on tunnistettu esitettyjen muutosten vaikutukset seuraamusjärjestelmän tehokkuuteen. Yhdymme esityksen arvioon siitä, että ehdotetut lainmuutokset parantaisivat EU:n tietosuojalainsäädännön sisältämien seuraamuksia koskevien velvoitteiden täytäntöönpanoa ja vahvistaisivat organisaation vastuuta. Esityksessä on korostettu, että hallinnollinen seuraamusmaksu korostaisi organisaation vastuuta tämänhetkisen virkavastuuseen ja rikosoikeudelliseen vastuuseen painottuvan yksilön vastuuta korostavaan sanktiojärjestelmään verrattuna.

Esityksessä on arvioitu ehdotetun sääntelyn tekevän tietosuojalainsäädännön rikkomiseen sovellettavasta seuraamusjärjestelmästä kokonaisuutena johdonmukaisen ja yhtenäisen. Esityksen on arvioitu vahvistavan henkilötietojen suojaa ja lisäävän luottamusta viranomaisten toimintaan. Yhdymme esityksessä esitettyihin arvioihin esityksen vaikutuksista valvontajärjestelmän tehokkuudelle ja henkilötietojen suojan toteutumiselle.

Esityksessä on arvioitu esityksen suhdetta muihin perusoikeuksiin, erityisesti julkisuusperiaatteen toteutumiseen. Yhdymme esityksessä esitettyyn arvioon siitä, että ehdotettu julkisuusperiaatetta koskeva poikkeus osaltaan ennaltaehkäisee mahdollista julkisuutta kaventaa vaikutusta erityisesti tulkinnanvaraisissa tilanteissa.

3. Muut huomiot (tai lausuntonne) esitysluonnoksesta:

Muut huomiot esitysluonnoksesta

Julkisella sektorilla on merkittävä rooli lakien soveltamisessa ja täytäntöönpanemisessa sekä myös yhteiskunnan ohjaamisessa. Mikäli julkisen sektorin toiminta ei johda muiden toimijoiden kanssa vastaavaan seuraamukseen vastaavasta menettelystä, voi syntyä epätoivottua epätasapainoa yksityisen ja julkisen sektorin välille. Hallinnollisen seuraamus-maksujen yhtäläinen mahdollisuus osaltaan osoittaisi, että julkisen sektorin toimijoita kohdellaan yhdenvertaisesti suhteessa muihin toimijoihin. Tällä on merkitystä myös julkishallinnon nauttimaan luottamukseen. Esityksessä on tunnistettu epäsuhta julkisen sektorin, sekä julkista hallintotehtävää hoitavien yksityisten toimijoiden valvonnassa. Esityksessä osaltaan korjataan sääntelyä johdonmukaisemmaksi ja oikeudenmukaisemmaksi.

Sanktiojärjestelmän valinnasta

Esityksessä on analysoitu ja vertailtu eri sanktiojärjestelmien soveltuvuutta tietosuojasääntelyn toimeenpanossa. Yhdymme esityksen johtopäätökseen siitä, että hallinnollisten seuraamusmaksujen määrääminen organisaatioille on tarpeellinen lisä kansalliseen järjestelmäämme, joka

tämänhetkisessä muodossaan painottaa julkisella sektorilla kohtuuttomasti yksittäisen virkahenkilön vastuuta organisaation sijaan. Kuten esityksessä on todettu, rikosoikeudellinen järjestelmä, virkavastuu ja rekisterinpitäjien organisatoristen velvoitteiden valvonta suojelevat tahoillaan eri oikeushyviä. Nämä näkökulmat täydentävät toisiaan, ja ovat kaikki tarpeellisia koherentin ja tehokkaan valvontajärjestelmän osia.

Vaihtoehtojen vertailua koskevan osuuden osalta kiinnitämme huomiota siihen, että tietosuojalain 8 §:n mukaan tietosuojavaltuutettu on yleisen tietosuojasetuksessa tarkoitettu kansallinen viranomainen. Yleisen tietosuojasetuksen 51 artiklan mukaan kunkin jäsenvaltion on varmistettava, että yksi tai useampi riippumaton viranomainen on vastuussa yleisen tietosuojasetuksen soveltamisen valvonnasta. Mikäli jäsenvaltiossa on useampi valvontaviranomainen, tulee näillä jokaisella olla kaikki yleisestä tietosuojasetuksesta seuraavat toimivaltuudet.

Esityksen tavoite ja merkitys

Tietosuojavaltuutettu kannattaa esitystä ja siinä esitettyjä perusratkaisuja. Katsomme, että esitys voi edistää tietosuojalainsäädännön valvontajärjestelmän johdonmukaisuutta, tehokkuutta ja oikeudenmukaisuutta. Esityksessä ehdotetut poikkeukset ja rajaukset soveltamisalassa osaltaan vastaavat tarpeeseen huomioida julkisen sektorin toimijoiden erityinen luonne.

Pidämme ehdotettuja muutoksia perusteltuina tietosuojasääntelyn valvontajärjestelmän tehokkuuden ja oikeudenmukaisuuden varmistamiseksi. Julkisella sektorilla käsiteltävät tietoaaineistot ovat usein arkaluonteisia, yksityisten elämään merkittävästi vaikuttavia sekä laajoja. Tietosuojasääntelyn toteutumisen varmistaminen tässä kontekstissa on erityisen tärkeää. Arvioitaessa julkisen sektorin erityispiirteitä tulee kiinnittää erityistä huomiota siihen, että rekisteröidyllä ei useinkaan ole mahdollisuutta vaikuttaa siihen, käsitelläänkö hänen henkilötietojaan. Rekisteröityjen tulee voida luottaa siihen, että heidän henkilötietojaan käsitellään asianmukaisesti ja laillisesti julkisella sektorilla. Ehdotettu muutos lisäisi osaltaan tietosuojasääntelyn valvontajärjestelmän tehokkuutta ja oikeudenmukaisuutta varmistamalla, että valvontaviranomaisella on käytössään kattavat keinot rikkomuksiin reagoinnissa ja ennaltaehkäisyssä.

Talus Anu
Tietosuojavaltuutetun toimisto

Sydänmaanlakka Saana
Tietosuojavaltuutetun toimisto