

Asia: VN/33762/2023

Arviointimuistio terveydensuojelulainsäädännön kokonaisuudistusta varten

Lausunnonantajan lausunto

Yleistä arviointimuistiosta

-

Luku 1 - Taustaa kokonaisuudistuksesta

-

Luku 2 - Nykytilan kuvaus

-

Yleistä

-

Luku 1 - Yleiset säännökset

-

Luku 2 - Viranomaiset ja niiden tehtävät

-

Luku 4 - Ilmoituksenvarainen toiminta

-

Luku 5 - Talousvesi ja lämmin käyttövesi

-

Luku 6 - Jätteet ja jätevedet

-

Luku 7 - Asunnon ja muun oleskelutilan sekä yleisten alueiden terveydelliset vaatimukset

-

Luku 9 - Hautausmaat ja hautaaminen

-

Luku 10 - Tiedonhankinta, tarkastus ja valvonta

-

Luku 11 - Tutkimuslaboratoriot ja maksut

-

Luku 12 - Kiellot ja määräykset

-

Luku 13 - Pakkokeinot ja seuraamukset

-

Luku 14 - Muutoksenhaku ja päätöksen täytäntöönpano

-

Luku 15 - Erinaisia säännöksiä

-

Tietojärjestelmät

-

Terveydensuojelulain hallintomenettelyjen arviointi ja kehittämistarpeet

-

Liite 1 Sosiaali- ja terveysministeriön asetus asunnon ja muun oleskelutilan terveydellisistä olosuhteista sekä ulkopuolisten asiantuntijoiden pätevyysvaatimuksista (545/5015)

Liitteen 1 sivulla 235 todetaan: "Myös PCR-menetelmiä käytetään mikrobiologisten haittojen arvioinnissa. Menetelmän soveltuvuutta terveyshaitan arviointiin on kuitenkin otettava huomioon muun muassa se, että menetelmä ei erottele elinkykyisiä ja kuolleita mikrobeja toisistaan, mikä voi johtaa tulkintaeroihin viljelyyn perustuviin menetelmiin nähden." Toteaminen on sikäli väärin, että asetuksen mukaan validoidun qPCR-menetelmän tulkintarajat pitää perustua vertailuun laimennossarjatulosten kanssa ja siksi johtopäätöstenä päädytään samaan tulkintaan. Toki osassa näytteitä voidaan päätyä eri tulkintaan (viljely: ei kasvua/ qPCR: kasvua), mutta validointiaineistossamme tämä on vain hyvin pieni osa näytteistä ja ero voi johtua siitä, että qPCR-menetelmä on varmempi vanhojen, kuivuneiden vaurioiden mikrobikasvuston osoittamiseen. Tulkinnallinen epävarmuus voi tulla vastaan, jos tutkittava materiaali on ulkoilmavirtaus- tai maaperäkontaktissa, mutta sama epävarmuus koskee myös viljelymenetelmiä.

Sivulla 234, kohdassa ehdotukset lainsäädännön kehittämiseksi todetaan: "Kosteusvaurion aistinvaraista arviointia tulisi korostaa, jotta vaurioiden toteamisessa mikrobinäytteiden rooli ei ylikorostuisi." Onko tässä pohdittu mahdollisuutta virhetulkintaan tilanteissa, joissa mahdollinen hajuhavainto liittyy kloorianisoleihin eikä taustalla ole merkittävää mikrobikasvua? Korjausjohtopäätösten tekemiseksi ko. seikka olisi hyvä ottaa huomioon.

Taloudelliset vaikutukset

-

Ympäristövaikutukset

-

Muut ihmisiin kohdistuvat yhteiskunnalliset vaikutukset

-

Meklin Teija
Labroc Oy