

Asia: VN/33762/2023

Arviointimuistio terveydensuojelulainsäädännön kokonaisuudistusta varten

Lausunnonantajan lausunto

Yleistä arviointimuistiosta

Luku 1 - Taustaa kokonaisuudistuksesta

Terveydensuojelulainsäädännön uudistuksen syyt ja tavoitteet ovat selkeät ja oikeat. Yli 30 vuotta voimassa ollut laki säädöksineen tarvitsee kokonaisuudistuksen ja lain päivittämisen vastaamaan nykytarvetta ja toisaalta lakimuutos antaa mahdollisuuden katsoa rohkeasti tulevaan; millaista nyt terveydensuojelulain mukaisen vaikuttavan valvonnan halutaan olevan vuosien kuluttua ja millä askelmerkeillä tuleva saavutetaan.

Lain nojalla annetut alempiasteiset säädökset tarvitsevat myös nykyaikastamiseen ja valvonnallisen sääntelyn tarkentamista.

Esitettyjen kolmen käsitteen (terveysvaara-terveysriski-terveyshaitta) osalta esitetään, että terveyshaitan arviointi säilyy terveydensuojeluviranomaisella.

Lain peruseriaatteiden säilyminen nykyisen kaltaisena terveellisen elinympäristön ja terveyshaittojen ehkäisemiseksi tulee säilyttää. Suunnitelmallisen valvonnan edelleen kehittyminen olisi perusteltua erityisesti suunnitelmallisten tarkastusten osalta. Terveydensuojelu nyt ja tulevaisuudessa hankeen tarkastelussa säännöllisen valvontasuunnitelman mukaisten tarkastusten arvioinnin myötä (97 % arvioitu A ja B) siten, että valvonta kohdistuu jatkossa entistä enemmän toimivan omavalvonnan tarkastamiseen ja terveysriskien hallintaan. Nyt käytössä olevaa Vati-lomakkeen arviointiasteikkoa (A-B-C-D) tulee tarkastella soveltuuko ko. arviointi terveydensuojelulain asiakokonaisuuksien arviointiin. Pääsääntöisesti arvioitavat asiat ovat nyt

voimassa olevan lainsäädännön mukaisia tai eivät ole. Esimerkiksi Vati-lomakkeen ensimmäinen kohta: Perustiedot. Asia on joko kunnossa tai ei ole.

Rajapinnat muuhun lainsäädäntöön tulee tarkentaa kuten myös valvontavastuut ja -velvollisuudet esimerkiksi talousveden valvontaan liittyen (terveydensuojelulaki, talousvesiasetukset ja vesihuoltolaki). On tarkoituksenmukaista pyrkiä säätämään mahdollisimman selkeä lainsäädäntö kuka valvoo ja mitä, jotta epäselvyyksiltä välttyttäisiin ja toisaalta päällekkäisestä eri viranomaisten valvonnasta tulee luopua siltä osin kuin se on lainsäädännöllisesti mahdollista. Esimerkiksi terveydensuojelulain talousvettä toimittavien laitosten riskienhallintaan ja riskienhallintasuunnitelmiin liittyvät asiat ja häiriötilanteisiin liittyvät asiat (esim. suunnitelmien sisällöt, valvonta, ilmoitukset)

Digitalisaation ja teknologian kehittyminen ja hyödyntäminen säännöllisessä valvonnassa mahdollistaisi vaihtoehtoisia valvontamuotoja sekä olisi merkittävä valvonnallinen lisä mahdollisesti reaaliaikaiseen valvontaan ja seurantaan.

Luku 2 - Nykytilan kuvaus

Tällä hetkellä terveydensuojelulain valvontaa toteutetaan erilaisissa organisaatioissa ja yksikköjen toimintamuodot ovat toimivia. Kuntien itsehallinto tulee säilyttää järjestämismahdollisuuksien osalta ellei yhtenäisesti asia etene hyvinvointialueiden suuntaan. Mikäli tulevaisuudessa ympäristöterveydenhuollon toimintavastuu siirtyisi hyvinvointialueille, tuli varmistaa ”korvamerkitty” oma rahoitusosuus. Mielestämme ympäristöterveydenhuolto toiminnallisesti soveltuisi hyvinvointialueille enemmän kuin kuntiin (esim. epidemioihin liittyvä yhteistyö, kansanterveyteen ja terveyden edistämiseen liittyvä yhteistyö).

Mikäli ympäristöterveydenhuollon yksiköiden kokoa aiotaan kasvattaa, tulee huomioida muodostuvien yksiköiden toiminnallisuus. Nyt voimassa olevan lainsäädännön mukaisesti on edellytetty tietty henkilöstöresurssi/ yksikkö eikä ole varmistettu siitä, että terveydensuojeluun tarkoitetut resurssit ovat riittävät.

Yleistä

Terveydensuojelulain nimien mahdollinen muutos esitettyyn ”Laki terveellisestä elinympäristöstä” voisi olla nykyaikaisempi nimi.

Rinnastettaessa esitettyä lainnimeä nyt käytössä oleviin erilaisiin virkanimikkeisiin, ollaan edelleen siinä tilanteessa, että tehtävää kuvaavaa yksiselitteisen selkeää virkanimikettä on vaikea keksiä. Virkanimikkeiden osalta tulisi tulevaisuudessa kuitenkin pyrkiä mahdollisimman hyvin kuvaamaan entistä selkeämmin sitä työtä mitä tehdään. Mikäli terveydensuojelulaki olisi säilytettävä nimi, voisi kuvaava virkanimike olla esimerkiksi terveydensuojelun asiantuntija (vrt. esim.

ympäristönsuojelulain valvontaa tekevän virkanimike ympäristöasiantuntija). Onko tarkastaja virkanimike "vanhanaikainen"?

Terveydensuojelulakiin sisällytettävä seuraamusmaksu on perusteltua ja kannatettavaa.

Suunnitelmallisen valvonnan lisäksi kuntien tekemä reaktiivinen valvonta, ohjaus ja neuvonta tulisi sisällyttää nykyistä selvemmin kunnan tehtäviä koskeviin säännöksiin. – Erittäin kannatettavaa, tulee huomioida resurssien kautta, jotta painotus tulisi näkyviin myös konkreettisesti.

Luku 1 - Yleiset säännökset

Muutos terveyshaitasta terveysriski -käsitteeseen on perusteltua. Lainsäädännön perusteella mahdollisuus suositukseen viihtyvyshaitasta ("olosuhdehaitta") tukee terveydenedistämistä ja ennakointia tilanteissa, joissa viihtyvyshaitta voi pitkittyessään muodostua terveysriskiksi.

Mikäli lainsäädäntöön lisätään terveysriskin lisäksi viihtyvyshaitta ("olosuhdehaitta"), tulee lainsäädännöstä selvittää valvonnalliset mahdollisuudet lain toteuttamiseen. Viihtyvyshaitat ("olosuhdehaitat") tulisi sisällyttää oma-valvontaan.

Hyvinvoinnin ylläpitäminen ja edistäminen edellyttää tarkempaa määrittelyä mitä se tarkoittaa terveydensuojelussa.

Terveydensuojelun valvontaan tulisi pyrkiä kehittämään seurantaindikaattoreita, joilla voitaisiin seurata elinympäristön terveellisyyden kehittymistä. Indikaattorien määritelmät ja painotus? Tarkempi selvitys asiasta vaaditaan.

Toiminnanharjoittajaa koskeva oma-valvonta muutetaan yleiseksi selvilläolovelvollisuudeksi ja velvollisuudeksi ehkäistä terveyshaittoja (huolehtimisvelvollisuus). Miten tämä todennetaan, muuten kuin dokumentein ja kirjallisen aineiston perusteella. Tuleeko tästä päällekkäisyyttä oma-valvonnan kanssa ja mitä? kun kuitenkin... Toimijoiden oma-valvontavelvollisuudesta voidaan säätää tarvittaessa erikseen- vai lisäksi?. Selvilläolovelvollisuuteen siirtyminen voisi?? lisätä toimijoiden tietoisuutta vastuustaan ja parantaa terveyshaittojen ehkäisyä jo ennen niiden syntymistä. Tämä lähestymistapa voisi?? myös vähentää viranomaisten kuormitusta siirtämällä vastuuta ennaltaehkäisevistä toimista enemmän toimijoille ja selkeyttää, millä tasolla vastuu terveysriskien hallinnasta jakautuu- Vaikean nähdä miten muuttaa oma-valvonnan ja selvilläolovelvollisuuden suhdetta jatkossa, jos tämä kaksi portainen "huolehtimisvelvollisuus" tulee käytäntöön. Muutos edellyttää tarkempaa kuvausta huolehtimisvelvollisuuden todentamiseen ja mikä katsotaan riittäväksi.

§ 3 Suhde muuhun lainsäädäntöön

Selkeä toimivaltajako ja soveltumisalojen raja. Esimerkiksi vesihuoltolain osalta. Talousvettä toimittavien laitosten riskienhallintasuunnitelmien, häiriötilanneilmoitusten, talousveden laadun valvonnan osalta tarvitaan selkeät toimivaltasuhteet. Talousvettä toimittava laitos tarkoittaa prosessina raakavesikaivot, laitoksen, veden varastoinnin ja jakeluverkoston. Tämän kokonaisuuden tulisi olla terveydensuojelulain valvontakokonaisuus kokonaisuudessaan (hyväksyminen 18 §). Vesihuoltolain perusteella pohjaveden laadun valvonta ELY-keskuksilla ja ympäristönsuojeluviranomaisilla. Yleinen pohjavesi ei talousvettä toimittavien laitosten raakavesi. Vaikka yhteistyötä on vahvistettu ja yhteistyö toimii, aiheuttaa monen eri valvojan rooli talousvettä toimittaville laitoksille epäselvyyttä edelleen.

Terveydensuojelulain valmistelussa tulee pyrkiä mahdollisuuksien mukaan yhteneviin periaatteisiin ja käytäntöihin muiden ympäristöterveydenhuollon lakien kanssa- kannatetaan, mutta kuitenkin niin että terveydensuojelulaki ei jää toissijaiseksi ja alisteiseksi lainsäädännöksi.

Kannatetaan: käytännön esimerkkejä siitä, milloin ja miten lakien säännöksiä sovelletaan rinnakkain.

Luku 2 - Viranomaiset ja niiden tehtävät

Tulevalle LVVlle ei ole tarpeen lisätä määräyksenanto-oikeutta. Tämä edellyttää tarkempaa selvitystä ja vertailua muihin vastaaviin.

Terveydensuojelulakiin ehdotetaan lisättävän kunnan terveydensuojeluviranomaiselle velvollisuus huolehtia siitä, että häiriötilanteiden hoitamiseksi terveydensuojeluviranomainen on tavoitettavissa myös virka-ajan ulkopuolella. Osassa valvontayksikköjä on jo nyt häiriötilanteiden hoitamiseksi päivystyskäytäntöjä. Kaikkialla päivystystä ei ole, vaan viranhaltijat tekevät ns. harmaata päivystystä käytännössä aina. Päivystysveloitteen lisääminen voisi olla hyvä asia. Päivystyksen tarvitsemaan määrärahaa ei kuitenkaan tulisi ottaa pois muusta valvontaresurssista, vaan resurssia tulisi myös terveystalouden puolella pystyä lisäämään siten, että aito päivystys korvauksineen olisi mahdollista.

Mikäli päivystysvelvollisuudesta säädetään, tulee päivystyksen olla toimiva. Mikäli käytössä olisi ”ison alueen päivystäjä” ei tällä järjestelyllä poistettaisi ns. harmaata paikallista päivystystä.

Viranomaisen velvollisuus huolehtia laboratoriopalveluista häiriötilanteissa. Pääsääntöisesti talousvettä toimittavilla laitoksilla on voimassa olevat sopimukset laboratoriopalveluista, mikä kattaa myös toiminnan virka-ajan ulkopuolella. Käytännössä ongelmaksi voi muodostua palvelun saavutettavuus pitkien välimatkojen takia. Palvelut toimii, mutta näytteiden kulkeminen

palveluntuottajalle tekee asiasta haasteellisen. Toki, esitys mahdollistaa valvontayksikön sopimaan erikseen häiriötilanteiden osalta, mutta tällöin kustannukset jäävät valvontayksikön maksettaviksi ellei poikkeamia hankintalainsäädännöstä kirjata tulevaan lakiin.

Varautumissuunnitelmissa, häiriötilannesuunnitelmissa yms. tulisi pyrkiä entistä enemmän tehokkaisiin toimintakortteihin.

Aluehallintovirastojen kuntien ympäristöterveydenhuollon yksiköihin tekemiä arviointeja ja ohjausta on hyvä jatkaa. Osa nykyisistä käynneistä voidaan korvata myös esim. asiakirjatarkastuksilla hyödyntäen sähköisiä järjestelmiä. Arviointi ja ohjauskäyntien sisältöä tulee uudistaa, jos niitä on tarpeen jatkaa nykymuotoisina ja mahdollisilla asiakirjatarkastuksilla saavutettavan hyödyn arviointia on tarkasteltava kriittisesti.

Luku 4 - Ilmoituksenvarainen toiminta

Yleisesti: Suuren riskin kohteet ja kohtalaisen riskin kohteet kuvatut määritelmät. Kohdekohtainen toiminta ja kohdekohtainen riskinarviointi tulee olla määrittelevä asia säännölliselle valvonnalle(tiheydelle) ei esim. asiakaspaikkamäärät tai rakennuksen/toiminnan koko. Asiassa tulee tehdä enneminkin kokonaisarvio, onko toiminasta mahdollisuus aiheutua mitä? – terveysvaaraa – terveysriskiä- olosuhdehaittaa.

Majoitustoimintaan tarkoitetut tilat tulisi luokitella terveydellisen riskin perustella. -Kyllä, mutta ei suuren riskin kohteet ja kohtalaisen riskin kohteet kuvatuilla määritelmillä. Kohdekohtainen toiminta ja sen nimenomainen riskinarviointi tulee olla määrittelevä asia säännölliselle valvonnalle(tiheydelle) ei asiakaspaikkamäärät tai rakennuksen/toiminnan koko.

Yleisölle avoimien kuntosalien, liikuntatilojen, saunojen, kylpylöiden, uimahallien, maa-uimaloiden ja uimarantojen valvontaa tulisi kehittää myös riskiperusteisen lähestymistavan mukaisesti, jotta resurssit voidaan kohdentaa tehokkaasti ja vaikuttavasti. Suunnitelmallinen valvonta tulisi ensisijaisesti kohdistaa tiloihin ja alueisiin, joissa käyttöaste on korkea ja hygieni- ja sisäilmariskit voivat aiheuttaa terveyshaittoja. -Kohtalaisen riskin kohteita olisivat uima-allastilat, joissa vähäinen kävijämäärä (ei yksityiset uima-altaat tai yksittäinen pieni allas), kohtalaisen kävijämäärän liikuntatilat ja saunat, pienet yleiset uimarannat ja talviuintipaikat, näitä ei pidä jättää säännöllisen valvonnan ulkopuolelle, ko. tiloissa on aina oltava korkea hygieni- ja sisäilmanlaatu olosuhteet mahdollisten terveyshaittojen syntymisen estämiseksi. ”Kohtalaisen riskin kohde” termi ei sovellu.

Päiväkotien, lasten ja nuorten kokoontumiseen liittyvien toimintojen järjestämispaikkojen sekä esi- ja perusopetusta, ammatillista koulutusta, lukiokoulutusta, korkeakoulutusta, taiteen perusopetusta tai vapaata sivistystyötä järjestävien oppilaitosten valvonta on erityisen tärkeää, koska näissä tiloissa

oleskelee säännöllisesti suuria määriä lapsia, nuoria ja aikuisia. – Miten aikuisille tarkoitetut oppilaitokset poikkeavat muista?

Kannatettavaa on, että kauneushoitoloiden osalta terveydenhoitoalan toimijat rajattaisiin ilmoitusvelvollisuuden ulkopuolelle, vaikka sivutoimisesti tarjottaisiin kauneudenhoitoa (jalkahoito). Onko kuppaus tarkoituksena jättää ilmoitusvelvollisuuden ulkopuolelle kokonaan?

Terveysuojelulain mukaisessa ilmoituksessa tulisi AINA ilmoittaa myös toimintaan tarkoitetun tilan käyttötarkoitus. Terveysuojelulakiin tulisi lisätä viittaussäännös rakentamislakiin, jotta terveysuojelulain mukainen toiminta voitaisiin aloittaa vasta, kun tilan käyttötarkoitusta koskeva hallintoasia on ratkaistu rakennusvalvontaviranomaisessa.

Ilmoitusmenettelyyn liittyen lakiin tulee lisätä mahdollisuus antaa määräys myös niissä tilanteissa, joissa toiminta ei vastaa sille säädettyjä vaatimuksia. Johtaako määräyksen antaminen siihen, että toiminta keskeytetään, kunnes määrätty asia on kunnossa.

Vati-tietojärjestelmässä tulee jatkossa olla ilmoitusvelvollisille kohteille oma välilehti kohdekohtaista riskinarviointia varten (valvontatarpeen arviointi).

Luku 5 - Talousvesi ja lämmin käyttövesi

Pieniä laitoksia koskevaa sääntelyä tulisi keventää, erityisesti laitoksia, joilla ei ole omaa vedenhankintaa.

Pienten yksiköiden talousvesiasetuksen tutkittavat muuttujat ja näytteenottotiheys tulisi uudistaa.

Kannatettavaa on myös pienten yksiköiden talousvesiasetuksen noudattaminen silloin kun jompikumpi ehdoista ei täyty: vähintään 10 m³/vrk tai vettä toimitetaan vähintään 50 henkilölle.

Kannatetaan luopumista edellytyksestä tehdä hallinnollinen päätös, mikäli elintarvikehuoneiston tai julkisen tai kaupallisen toimijan kaivovettä valvotaan pienten yksiköiden talousvesiasetuksen mukaan.

Laissa tulisi tarkentaa pätevyysvaatimukset henkilöille tai tahoille, jotka ovat päteviä tekemään ensisijaisina tiloina käytettävien rakennusten vesilaitteistojen riskinarvioinnin. Henkilösertifiointiin kaltaista kallista pätevyyden osoittamista ei kannateta.

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten ja terveydensuojeluviranomaisten vastuunjako on tarpeen selkeyttää ja säätää tarkemmin valvontaa koskevasta yhteistyöstä. Valvonnanjako tulee olla valvontatyössä yksiselitteisen selkeää. Rajana tulisi olla talousveden tuotanto - pohjavesi. Vesilaitosten vedentuotantoon liittyvät kaivot tulisi olla ensisijaisesti terveydensuojelulainsäädännön valvottavaa kokonaisuudessaan.

Talousvettä toimittavien laitosten häiriötilanteista ilmoittamisessa eri viranomaisille tulisi hyödyntää Vati-tietojärjestelmän häiriötilanneilmoitusta (lis. elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus).

Talousveden kehitystarpeet on arviointimuistiossa kattavasti listattu.

Luku 6 - Jätteet ja jätevedet

Jätteitä koskeva säännös on olennainen osa terveydensuojelulakia ja terveydensuojeluviranomaisella tulee olla mahdollisuus puuttua laajemmin jätteistä syntyviin haittoihin, kuten jätteiden kaltaisiin tuotteisiin ja/tai erityisjätteet.

Terveydensuojelulakiin tulee lisätä jäteveden määritelmä.

Kannatetaan lisäystä terveydensuojelulakiin veloitteeksi jätevesihuoltolaitokselle mikrobiologisten näytteiden ottamisesta tilanteissa, joissa jäteveden puhdistamiseen tai johtamiseen liittyvä toiminto voi aiheuttaa talousveden, uimarantaveden tai muun vastaavan ihmisten kanssa kosketuksiin joutuvan veden saastumisen vuoksi.

Kannatetaan jätevesilaitosten tarkkailuvelvoitteisiin lisättäväksi terveydensuojelun kannalta merkittävät muuttujat uimarantavedestä, pohjavedestä tai talousvedestä, mikäli riskinarvioinnin perusteella laitoksen jätevedet voivat vaikuttaa näiden vesien laatuun. Mikäli velvoite lisätään, tulee velvoittaa myös tulosten toimittamisesta Vati-tietojärjestelmään.

Suurten yleisötilaisuuksien hygienia. Suuri yleisötilaisuus tulee määritellä ja säätää näille vaatimukset hygieenisistä järjestelyistä, kuten jätehuolto, sanitaatio ja talousveden jakelu. -Suurten yleisötilaisuuksien osalta tulisi yleisötilaisuuksiin soveltaa terveydensuojelun ilmoitusvelvollisuutta, huomioiden esim. toiminnan luonne.

Luku 7 - Asunnon ja muun oleskelutilan sekä yleisten alueiden terveydelliset vaatimukset

Muu oleskelutila tarvitsee tarkkarajaisemman määritelmän.

Uimarantavedet:

Kannatetaan uimakauden määrittelemistä riskinarviointiin perustuen uimarantakohtaisesti (kunnan terveydensuojeluviranomainen) ja uimarannan ylläpitäjälle tulisi säätää omavalvontavelvoitteita.

Kannatetaan allasveden näytteenottotiheyden vähentämistä ja eri muuttujien analysointia allastyypikohtaisesti.

Näytteenoton pätevyysvaatimukset (talous-, uima-, uima-allasvedet ja pintahygienianäytteet)

Pätevyysvaatimuksista ei tule säätää lainsäädännöllä liian "raskasta ja kallista" henkilösertifikaattijärjestelmää. Viranomaisille ei tule edellyttää erillistä pätevyitymistä. Valvontayksiköille tulisi antaa mahdollisuus noudattaa ulkopuolisten näytteenottajien osalta omia toimivia koulutus- ja varmistuskäytäntöjä.

Ulkopuoliset asiantuntijat (asumisterveys) tulisi olla sertifioituja, vaikka tämä nostaa kustannuksia pientalojen omistajille tutkimusten johdosta. Mikäli muiden kuin sertifioitujen asiantuntijoiden hyväksyminen jäisi valvontayksiköiden hyväksyttäväksi, tulisi hyväksyjillä olla riittävä osaaminen ja tietotaito hyväksymiseen. Tämä saattaa lisätä eriarvioisuutta eri alueiden välillä.

Luku 9 - Hautausmaat ja hautaaminen

Lainsäädännön yhteensovittamiset tulisi selvittää (v. 2020 koulutustilaisuus kuolemansyyn selvittämisestä annetun lain muuttamisesta - onko edennyt ?).

Luku 10 - Tiedonhankinta, tarkastus ja valvonta

Perusmaksuvelvollisuuden tulisi koskea jokaista ilmoitusvelvollista toimintaa riippumatta siitä, ovatko toiminnot samassa rakennuksessa. -Oikea linjaus

Luku 11 - Tutkimuslaboratoriot ja maksut

LABRA

Kannatetaan kaikkien ilmoitusvelvollisten toimintojen sisällyttäminen valvonnan perusmaksuvelvollisuuden piiriin. Perusmaksu tulee kohdentaa järjestettävään toimintaan ei kiinteistöön (samassa kiinteistössä eri toiminnoille oma perusmaksu). Arviointimuistissa on

epäjohdonmukaisuutta kohtalaisten riskien kohteiden osalta perusmaksuvelvollisuudesta (ei perittäisi perusmaksua vaikka ovat ilmoitusvelvollisia esim. uima-allastilat, pienet yleiset uimarannat jne).

Terveysuojelulain valvonnasta perityt maksut tulisi kohdentaa ympäristöterveydenhuollon toimintaan entistä selvemmin. Valvontatulojen kohdentumista tulisi valvoa LVV:n toimesta tarkemmin.

Luku 12 - Kiellot ja määräykset

-

Luku 13 - Pakkokeinot ja seuraamukset

Seuraamusmaksun lisääminen on perusteltua.

Luku 14 - Muutoksenhaku ja päätöksen täytäntöönpano

-

Luku 15 - Erinaisia säännöksiä

-

Tietojärjestelmät

Vati-tietojärjestelmän säätäminen arkistointijärjestelmäksi ratkaisisi pitkälti tunnistettuja arkistoinnin haasteita, vaikkakin se tarkoittaisi merkittäviä lisäkustannuksia järjestelmän kehittämiseksi.

Terveysuojelulain hallintomenettelyjen arviointi ja kehittämistarpeet

-

Liite 1 Sosiaali- ja terveysministeriön asetus asunnon ja muun oleskelutilan terveydellisistä olosuhteista sekä ulkopuolisten asiantuntijoiden pätevyysvaatimuksista (545/5015)

-

Taloudelliset vaikutukset

-

Ympäristövaikutukset

-

Muut ihmisiin kohdistuvat yhteiskunnalliset vaikutukset

-

Munck Tiina
Itä-Savon ympäristöterveydenhuolto - Terveysvalvonta/
Terveydensuojelutiimi