Liikenne- ja viestintäministeriö

**Lausunto hallituksen esitykseen eduskunnalle laiksi ajoneuvojen katsastustoiminnasta annetun lain muuttamisesta.**

K1 Katsastajat kiittää mahdollisuudesta lausua asiasta.

K1 katsoo, että aiotut muutokset ovat lähtökohtaisesti hyviä. Nykyisessä mallissa on ollut ongelmia laadunhallinnan kanssa. Tiloissa on katsastettu ajoneuvoja, jotka ovat tiloihin nähden liian suuria tai muuten sopimattomia. On hyvä, että katsastusyritys voi valita ajoneuvoryhmät, joita katsastaa omien tilojensa mittojen riittävyyden mukaan.

Vuoden 2014 lainsäädäntömuutoksen yhteydessä Trafi on määritellyt tila- ja laitevaatimuksia. Määräykseen liittyy siirtymäsäännös, joka päättyy 1.7.2019. Hallituksen esitys tulisi voimaan 1.11.2019 ja muuttaisi osaa Trafin vaatimuksista. Trafi valmistelee muitakin muutoksia tila- ja laitevaatimuksiin. Olisi tärkeätä, että kaikki nämä säädökset tulisivat voimaan saman aikaan tai saman sisältöisenä, jotta katsastusyritykset välttyisivät mahdollisilta lyhytaikaisilta laitehankinnoilta.

Nykyinen sanktiomalli ei ole toiminut katsastusketjuissa oikealla tavalla. Trafi on valvonnassaan huomannut ketjumme asemassa jonkin laatupoikkeaman. Yrityksemme on korjannut poikkeaman koko ketjussa. Trafi on kuitenkin huomauttanut toista yrityksemme toimipaikkaa samasta asiasta, koska valvonta perustuu historian tutkimiseen. Trafi siis hukkaa valvontaresursseja asioiden valvomiseen, jotka yritys on jo korjannut. Trafi ei myöskään valvo miten yrityksissä laadunvalvonta on hoidettu. Miten vakavasti yritys huomioi laadulliset poikkeamat. Trafi valvoo yksittäistapauksia, ei yrityksen todellista laadukkuutta. Olisikin järkevämpää, että Trafi auditoisi yritysten laatujärjestelmää ja asettaisi määräyksiä sen sisällöstä, kuin tutkia testiautolla yhden katsastajan suoritusta sillä kyseisellä hetkellä. Olisikin tärkeää tutkia koko yritystä laadullisena tuottajana yksittäisen toimipaikan sijaan. Sanktioiden tulisi kohdistua yritykseen silloin, kun yrityksen laadunhallinnassa on jokin ongelma eikä yksittäiseen toimipaikkaan. Samoin ei yksittäisen toimipaikan yksittäisen katsastajan poikkeamat laadussa tee yrityksestä tai katsastusalasta huonolaatuista. Trafin on löydettävä uusia tapoja tunnistaa laatua ja tehdä sellaisia määräyksiä, jotka kehittävät laatua.

Olisikin tärkeä, että laadun hallintaan, valvontaan ja sanktioihin annettaisiin enemmän määräyksenantovaltuuksia Trafille. Trafin tulisi kehittää laadunvalvontaa yhteistyössä alan yritysten kanssa ja päästä eroon tilastohistoriaan painottuvasta valvonta – sanktio menettelystä. LVM:n tulisi asettaa Trafille selkeät tavoitteet katsastuksen laadulle, jolla voitaisiin tarkkailla Trafin onnistumista laadun kehittäjänä ja valvojana.

Katsastusalan toiminnan kehittämisen kannalta olisi tärkeää pitää huolta alan työntekijöiden motivaation säilyttämisestä. Ala on regulaattorin toimesta kokenut suuria muutoksia ja ne jatkuvat myös tulevaisuudessa. Tässä muutoksessa ei oteta riittävällä tasolla huomioon katsastajien peruskoulutusvaatimusten ja jatkokouluttamisen kehittämistä. Määräaikais- ja valvontakatsastusten suorittaminen on katsastusalan kannalta oleellisin toiminto. Näissä katsastustehtävissä ei ole mitään sellaista, joka vaatisi ehdottomasti insinöörin tai ammattitutkintopohjan. Olisi tärkeää alalle, että pystyttäisiin valitsemaan hakijoista alalle parhaiten soveltuvat, eikä niitä joilla on muodollisesti pätevyys. Tuleva frekvenssimuutos tulee muuttamaan alaa ja ensivaiheessa se lisää työvoiman saantiongelmaa. Jos henkilöstö pulaa ei pyritä helpottamaan peruskoulutus vaatimusta laskemalla tulee henkilöstöpula vaikuttamaan kilpailua rajoittavasti. Henkilöstöpula rajoittaa jo nyt kilpailua ja se näkyy alueellisina monopoleina ja paikallisesti korkeina hintoina.

Mielekäs koulutus lisää motivaatiota ja laadukasta työskentelyä. Koulutuksen kehittäminen olisi mahdollista, jos päästäisiin irti luokkamuotoisesta ja lisenssipohjaisesta koulutuksesta. Nykyinen tekniikka mahdollistaisi tason mukaisen kouluttamisen ja heikompien osaajien tukemisen parempaan laatuun. Jotta tämä olisi mahdollista olisi koulutuksen tuottajan pystyttävä tekemään paikasta ja ajasta riippumatonta koulutusta. Parhaassa tapauksessa pystyttäisiin antamaan yksilöllistä koulutusta enemmän ja tehokkaammin kuin nyt. Koulutuksen valvonta sillä perusteella, että koulutettava istuu tietyn ajan luokassa ja seuraa opetusta ei ole mitään tekemistä katsastuksen laadun takaamisella. Kun katsastuksen valvonta perustuu katsastusyrityksen prosessien tasalaatuisuuden valvontaan, ei koulutuksen tuntimäärillä ole mitään merkitystä. Pitäisikin enemmän keskittyä osaamisen kehittämiseen kuin housun kuluttamiseen tunnilla.
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