Liikenne- ja viestintäministeriö

**Lausunto ajoneuvojen liikennekelpoisuuden valvonnasta annetun Valtioneuvoston asetuksen muuttamisesta.**

**40- vuotiaat ajoneuvot**

K1 katsastajat katsovat esityksen olevan liikenneturvallisuutta heikentävä ja ajoneuvojen keski-ikää nostava. K1 ei kannata esitystä. Esityksen taloudelliset vaikutukset K1 katsastajiin on erittäin vähäiset.

Jalkapallo joukkueella on käytössään linja-auto vm.1974. Viimeisen kymmenen vuoden aikana tämä linja-auto ei ole läpäissyt katsastusta kertaakaan. Linja-autolle on aina jouduttu tekemään rungon ja jarrujen korjaustöitä ennen jälkitarkastuksen hyväksyntää. Linja-auto on juniori joukkueiden aktiivisessa käytössä. Onko oikein, ettei Linja-autoa tarvitse katsastaa jatkossa? Onko oikein, että kuljettaja joutuu arvioimaan ajoneuvon liikennekelpoisuuden ilman tarvittavia laitteita?

Ajoneuvo harrastaja rakentaa vm. 1978 Ford Escortia. Aikaisemmin katsastuksen yhteydessä on käsketty poistamaan ahdin ja välijäähdytin. Ajoneuvoa ei voi muutoskatsastaa kyseiselle tekniikalle, koska teho ja painon suhde ei täytä määräyksiä. Jatkossa harrastaja voi vapaasti muuttaa ajoneuvonsa rakennetta. Montako ajoneuvoa poliisi määrää vuosittain valvontakatsastukseen/muutoskatsastukseen ajoneuvon tekniikan muuttamisen takia? Onko ympäristön ja liikenneturvallisuuden kannalta oikein, että yli 40 vuotiaiden ajoneuvojen muuttaminen vapautetaan käytännössä kokonaan?

Pihamaalle unohtunut auto ei ole mennyt katsastuksesta läpi päästöjen vuoksi. Auto täyttää ensi vuonna 40 vuotta. Autosta tulee siis liikennekelpoinen, heti kun 40 vuotta täyttyy. Onko oikein, että romutus kuntoisista autoista tulee liikenne kelpoisia, kun ne täyttävät 40 vuotta? Tämä edesauttaa vanhojen huonokuntoisten autojen käytön jatkamista. Montako autoa poliisi pystyy tarkastamaan vuorokauden aikana niin, että koko ajoneuvon liikennekelpoisuus tulee tarkastettua? Ja mikä on sen kustannus yhteiskunnalle?

**O2- perävaunut**

K1 katsastajat katsovat esityksen olevan liikenneturvallisuutta heikentävä ja eläinsuojelun kannalta arveluttava. K1 katsastajat katsastavat vuosittain 8 500 kpl 02 luokan perävaunuja. Jos keskihinnaksi määritellään 40 € on vaikutus yhtiölle 340 000 €. K1 ei kannata esitystä.

Hevosharrastaja on lähdössä kevään ensimmäiseen kilpailuun O2 luokan perävaunu kytkettynä henkilöautoon. Lumisen ja märän talven jäljiltä perävaunua on vaikea saada liikkeelle, koska perävaunu on painunut syvälle pehmeään maahan. Ennen hevosen kuormaamista, hevosharrastaja tarkistaa mitkä valot perävaunussa palavat. Hänen mielestään, ehkä riittävä määrä tarvittavia valoja on toiminnassa. Lastaussillan laskettuaan hän huomaa lattian olevan kosteudesta liukas ja päättää lisätä kuiviketta lattialle. Näiden toimien jälkeen hevosharrastaja toteaa perävaunun olevan lastaus kunnossa. Onko oikein, että hevosharrastaja joutuu selvittämään ajoneuvon liikennekelpoisuuden ilman, että hänellä on tarvittavia tietoja sen selvittämiseen? Toki jos olemme sitä mieltä, että hänellä riittävät tiedot ja taidot on olemassa, niin miksi katsastajilta vaaditaan koulutus? Onko eläinsuojelullisesti oikein, että rahapulassa oleva hevosharrastaja voi tinkiä kuljetusvälineen kunnosta ja aiheuttaa eläimelle riskin loukkaantumisesta/menehtymisestä?

Kerroin lakimuutos hankkeesta autoalalla toimivalle henkilölle. Hän oli vahvasti lakiehdotuksen puolella, tuulettaen ja hurraten. Kysyin syytä tähän onnellisuuteen. Hän vastasi, ” perävaununi jarrut on aina korjattava ennen katsastusta ja siinä on ihan kauhee duuni”. Onko oikein, että liikenneturvallisuutta heikennetään liikenteessä liikkuvien laiskojen ajoneuvojen omistajien eduksi? Montako liikennevalvonta raporttia poliisi on kirjoittanut kuluvan vuoden aikana o2 luokan ajoneuvoista?

Rakentaja harrastaa veneilyä. Hän on onnistuneesti pystynyt kuljettamaan venetrailerillaan puutavaraa rakennustyömaalle koko kesän ajan. Nyt syksyllä veneen laskun jälkeen parvekkeen teräsrakenteita venetraileriinsa lastatessaan rakentaja arvioi ajoneuvonsa liikennekelpoisuutta. Hän pohtii myös yhdistelmänsä hidastuvuutta rakennustarvike myymälän pihalla. Kantavuutta trailerissa on hyvin, se ei ole ongelma. Lähinnä meressä uineet akselit ja 20 vuotta maatunut runko mietityttää. Onko oikein, että halvimman kuljetus muodon (perävaunu edullisin kuljetus muoto vrt verot ja vakuutukset) kunnon tarkastelu jätetään kuluissa tinkivälle ja ”omankunnan alueella” kuljettavalle rakentajalle?
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