

Metsäneuvoston kokousmuistio 4/2019

Aika: 11.12.2019 klo 9.30–11.30 (kahvia tarjolla klo 9.00)

Paikka: Säätytalo (Snellmaninkatu 9-11), Sali 23

Osallistujat:

Jari Leppä, MMM, pj.

Juha Niemelä, MMM, 3. vpj.

Mika Aalto, Kemianteollisuus ry

Tomi Alakoski, Suomen 4H-liitto

Ilpo Puputti, METO - Metsäalan Asiantuntijat ry

Sari Lantta

Juha Hakkarainen, MTK r.y.

Johanna Leinonen, Metsähallitus

Heljä-Sisko Helmisaari, Helsingin yliopisto

Helena Herttuainen, Luonnon-, ympäristö- ja metsätieteilijöiden liitto Loimu ry

Jyri Inha, VM

Mikko Jalo, Suomen Partiolaiset - Finlands Scouter ry

Kirsi Joensuu, Suomen Metsäyhdistys ry

Eki Karlsson, Suomen Latu ry

Marja Kokkonen, MMM

Anniina Kostilainen, Sahateollisuus ry

Karoliina Niemi, Metsäteollisuus ry

Sami Niinimäki, OKM

Ari Niiranen, YM

Pekka Äänismaa, Lusto

Tuula Packalén, Luonnonvarakeskus

Simo Jaakkola, Koneyrittäjät ry

Liisa Mäkijärvi, Suomen Metsäsäätiö

Eeva Primmer, Suomen ympäristökeskus

Liisa Rohweder, WWF Suomi

Pauli Takala, Teollisuusliitto

Esko Juvonen, MMM

Katja Matveinen, MMM, sihteeri

Asiantuntijat:

Teppo Säkkinen, MMM

Päivi Kari, MMM

Satu Rantala, MMM

Matleena Kniivilä, Luke

Jarkko Partanen, Suomen metsäkeskus

Leena Finér, Luke

Antton Keto, YM

1. Kokouksen avaus

Puheenjohtaja avasi kokouksen kello 9.35. Asialista hyväksyttiin kokouksen työjärjestykseksi.

2. Metsäneuvoston edellisen kokouksen pöytäkirja

Edellisen kokouksen muistio (liite 1) hyväksyttiin.

3. Ministeri Lepän ajankohtaiskatsaus

Maankäyttösektorin ilmastotoimenpiteet ovat olleet paljon esillä sekä julkisuudessa että politiikassa. Hallituksen iso tavoite hiilineutraali Suomi 2035 vaatii erityisiä ja nopeita päästövähennystoimia ja hiilinielujen vahvistamista. Päästövähennystoimista ovat olleet esillä erityisesti turvemaat ja metsäkato. Suomi on metsäinen maa. Kun metsää otetaan muuhun käyttöön, tulee metsäkatoa. Hiilinieluja voidaan vahvistaa erityisesti huolehtimalla metsien hoidosta, kasvukyvystä ja terveydestä. Metsien terveyden merkityksestä on puhuttu paljon myös kansainvälisesti. Ilmastomuutoksen hillintätoimien ohella onkin tärkeää huolehtia myös ilmatoriskien hallinnasta sekä ilmastomuutokseen sopeutumisesta.

Hallitusohjelmassa mainittuja maankäyttösektorin ilmastotoimia on valmisteltu marraskuun lopussa työpajassa sidosryhmien kanssa. Työpajassa kartoitettiin tehokkaimpia toimia. Metsästrategian ja ilmastotoimenpidekokonaisuuden yhteiset hankkeet ovat käyneet läpi jo moninkertaisen sidosryhmävalmistelun. Ensimmäisiä toimenpiteitä on tarkoitus ryhtyä tekemään heti ensi vuoden alusta. Lisäksi tuotetaan tietoa muun muassa vaikuttavuuden arvioimiseksi. Nyt käynnistettävät toimet kytetään osaksi tulevaa maankäyttösektorin ilmasto-ohjelmaa.

Ilmastolaskelmat ja vertailutasoesitykset ovat olleet paljon esillä julkisuudessa. Laskelmia tehdään useaa tarkoitusta varten ja tieto täsmentyy jatkuvasti. Keskustelussa menevät sekaisin LULUCF-laskelmat, ilmasto- ja energiastrategiaa varten tehdyt skenaariolaskelmat ja kansallisen kasvihuonekaasuinventoinnin tulokset. On hyvä täsmentää erilaisten laskelmien laatimista, mistä Luken Tuula Packalén kertoo muissa asioissa.

Helmi-ohjelma valmistellaan ympäristöministeriön johdolla. Tarkoitus on parantaa elinympäristöjen tilaa. METSO jatkaa Helmin rinnalla periaatepäätöksensä mukaisesti vuoteen 2025. Ensi vuonna aloitettavat toimet kohdistuvat soihin, lintuvesiin, perinneympäristöihin, metsiin sekä rannoille ja sisävesiin. On hyvä, että on käytettävissä rahaa soidensuojeluehdotuksen toteutukseen vapaaehtoiselta pohjalta. Myös lehtojen kunnostukset luonnonsuojelulain mukaisilla alueilla ovat tärkeitä. On ehdottoman tärkeää, että Helmi-ohjelmaa toteutetaan vapaaehtoiselta pohjalta. Ympäristöministeriö järjestää sidosryhmätilaisuuden 17.12. On tärkeää, että siihen osallistutaan aktiivisesti.

Olemme sopineet viime vaalikaudella ministeri Tiilikaisen kanssa vetämämme pyöreän pöydän foorumin jatkosta ministeri Mikkosen kanssa. On tärkeää, että yhteistyö jatkuu. Jatkamme samalla tavalla kuin viime vaalikaudella. Ensimmäinen kokous pidetään tammikuussa. On hyvä, että kokoukset on teemoitettu, jotta keskustelu on jäsennellympää.

Olemme ottaneet metsäasiat vahvasti esille monin eri tavoin Suomen EU-puheenjohtajuuskaudella. Olemme valmistelleet neuvoston päätelmän metsätiedonannosta ja edistäneet metsästrategian valmistelua. Tänäpä selviää, sisältyykö metsästrategia itsenäisenä osana EU:n Green Deal -ohjelmaan. Olemme saaneet 20 jäsenmaan ministerien allekirjoitukset tukemaan tätä asiaa. On tärkeää, että metsästrategia on itsenäinen osa Green Dealia.

Puheenjohtajuuskausi päättyy arvokkaalla tavalla. Ensi viikolla isännöimme metsäaiheista lounasseminaaria Brysselissä. Siihen osallistuvat muun muassa FAO:n uunituore puheenjohtaja ja kaksi komissaaria. On hienoa päättää puheenjohtajuuskausi metsäasioihin ennen puheenjohtajan nuijan siirtoa Kroatialle. Olemme keskustelleet sekä Kroatian että Saksan kanssa metsäasioiden käsittelystä seuraavien puheenjohtajien kausilla.

Kiitettiin erinomaisesta katsauksesta. Keskustelussa tuotiin esille seuraavia asioita:

- Green Deal on strategiapaperi. Jos tavoitteita lähdetään oikeasti toteuttamaan, se tarkoittaa isoa lakipakettia ja tekemistä riittää kaikille seuraavaksi 20 vuodeksi. Kokonaisuus on valtava.
- Strategia on myös tahdon ilmaisu, eikä kaikkia kohtia tarvitse toimeenpanna kirjaimellisesti. Ei tarvitsisi pelätä linjata asioita siksi, että tulisi tiukkaa sääntelyä. On tärkeää sallia se, että strategia olisi kunnianhimoinen.

Ministeri Leppä vastasi, että olemme korostaneet käytännönläheisyyttä, jotta strategia olisi oikeasti toteutettavissa. Aikajänne on toki pitkä.

Merkittiin ajankohtaiskatsaus tiedoksi.

4. Metsälain ja metsätuholain arviointi, Matleena Kniivilä, Luke

Matleena Kniivilä esitteli metsälain ja metsätuholain arviointia (liite 2).

Ministeri Leppä kiitti alustavista arvioista lakien toimivuudesta. Keskustelussa tuotiin esille seuraavia asioita:

- Arviointi on tarkoitus julkistaa 13.1. alkavalla viikolla.
- Kannattaisi nostaa esille myös avohakkuualueiden viljelyosuudet. On tärkeää, että metsät on uudistettu aiempaa nopeammin; ettei uudistamista jätetä pitkälle tulevaisuuteen, vaan ne uudistetaan vuoden tai kahden sisällä hakkuista. Uudistamisen nopeus vaikuttaa myös hiilinieluihin.
- Kysyttiin, miksi säästöpuiden ja kuolleen puun määrää arvioitiin, kun ne eivät liity metsälakiin, ja miksi arviointi pohjautui VMI-tietoihin, eikä metsänkäyttöilmoituksiin.
- Toisaalta tuotiin esille, että on hyvä, niitä arvioitiin: jos monimuotoisuuden kehitys ei lähde paranemaan, olisi hyvä miettiä, pitäisikö säästöpuiden ja suojavyöhykkeiden olla metsälaiissa.
- Lisäksi tuotiin esille, että kuolleen puun arviointi on tarpeellinen, mutta liittyy enemmän metsätuholakiin kuin metsälakiin. Metsätuholaki muuttui merkittävästi niiltä osin, kuinka paljon vaurioitunutta puuta pitää poistaa. Aiemmin lain mukaan kuolleen puun piti olla kasoina tai vastaavina, jotta tuhoriski olisi ollut olemassa. Ristiriita kuolleen puun säästämisen ja metsätuholain välillä on tärkeä näkökulma. Toivottiin, että nämä näkökulmat tulisivat arvioinnin päätelmiin.
- Kysyttiin, kuka pelkäsi ja mitä olivat ne pelot, jotka liittyivät negatiiviseen kehitykseen metsänhoidossa. Metsänomistajat ovat olleet MTK:n kyselyn ja Metsänomistaja 2020 -tutkimuksen mukaan olleet tyytyväisiä, muun muassa jatkuva kasvatus on osa normaalia repertuaaria. Tuotiin esille, että hallinnolla on ollut hallitsemattomuuden pelkoa. Tuotiin esille, että on huolestuttavaa, jos hallinto ei luottanut metsänomistajien harkintakykyyn. Metsänomistajat ovat vastuullisia ja hoitavat metsiään ja omaisuuttaan äärimmäisen hyvin. Tuotiin esille, että hallinto pyrkii hyvässä yhteistyössä kannustamaan metsänomistajia tekemään metsänhoitotoimia taimikonhoito- ja harvennusvelan vähentämiseksi.
- Monet arvioiduista ja esille nousseista asioista ovat koko sektorin kehityksen arviointia, ei vain metsälain. Lopputulemaan ovat vaikuttaneet muun muassa markkinat ja metsänomistajakunta, ei pelkästään laki. Laki pitää tehdä niin, että se vastaa toimintaympäristön muutokseen.
- Laki ei ole ainoa ohjauskeino. Informaatio- ja taloudellista ohjausta on paljon.

- Pienialaisuus ei ole uusi asia, vaan se on ollut 10 §:ssä (*siht. huom. lain perusteluissa*) jo vuodesta 1997. Lakiin tuli 10 §:ään tiettyjä täsmennyksiä. Muiden kuin 10 §:n kohteiden turvaamiselle on omat työkalunsa.
- Vuoden 2018 hakkuumäärä oli poikkeuksellinen, eikä se johtunut metsälaista, vaan markkinoista. Nyt palataan normaalitasolle.
- Viimekeväinen arvio lajien uhanalaisuudesta oli huolestuttava. Lisäselvitys metsälain muutoksen monimuotoisuusvaikutuksista on tarpeellinen.
- Puuttuu paljon tietoa muun muassa ytimennävertäjästä ja kantokäsittelystä. Tarvitaan panostuksia tutkimukseen ja seurantaan, jotta vaikutuksia voidaan arvioida paremmin.
- Varsinkin metsätuholaki vaikuttaa merkittävästi puunhankinnan toteutukseen, sillä varastot pitää pystyä hoitamaan pois ennen lain säätämiä päivämääriä. Tätä vaikutusta reaali maailmaan ei ole arvioinnissa käsitelty, sillä sitä ei ollut toimeksiannossa pyydetty.
- Kaarnakuoriaistuhot ovat lisääntyneet, vaikka kesäaikaiset varastot on poistettu. Keskitymmekö liikaa varastojen pois viemiseen, vai pitäisikö miettiä muitakin keinoja kaarnakuoriaistuhojen estämiseksi?
- Tänä vuonna Södra on Etelä-Ruotsissa sahannut käytännössä vain infektoitunutta kuusitukkaa. Slovakiassa keskimääräiset metsätuhot olivat aiemmin noin 1 milj. m³/v, tänä vuonna 25 milj. m³. Tällaisten tuhojen toistuminen aiheuttaisi ongelmia.
- Metsälakiin liittyvät myös retkeilyalueet, jotka eivät kuulu luonnonsuojelulakiin. Onko arvioinnissa huomioitu ulkoilulain merkitys metsälaissa? Ulkoilun tarpeet pitää ottaa huomioon, kun metsätaloustoimenpiteitä tehdään retkeilyalueilla.
- Valtion retkeilyalueita koskevat ulkoilulain vaatimukset, ja niitä hoidetaan virkistysen erityisalueina. Maiseman huomioon ottaminen suunnittelussa on siinä keskeinen tavoite. Metsähallitus on testaamassa parhaillaan retkikomppassia, jolla saadaan sidosryhmiltä suoraa palautetta alueiden hoitajille ja voidaan kommentoida Metsähallituksen puolesta. Tiedon välitys on siis parantumassa.
- Suomen EU-puheenjohtajuuskaudella on nostettu esille innovaatioperiaate (*innovation principle*): kuinka innovaatioystävällinen toimintaympäristö kehitetään. Lain vaikuttavuutta voisi tarkastella myös tästä näkökulmasta.
- Ehdotettiin, että seuranta jatketään. Viisi vuotta on lyhyt aika.
- Metsänkäyttöilmoituksissa nuorten ikäluokkien osuus on kasvanut paljon vuonna 2018. Sahoilla tukkien keskikoko on pienentynyt. Kysyttiin, miten asiaa jatkossa seurataan. Toivottiin, että kehitykseen reagoitaisiin herkästi.
- Metsänuudistamisikä on laskenut, mutta järeyks on kasvanut. Metsät kasvavat nopeammin eli järeytyvät nuorempina. Lakimuutoksen yhtenä tarkoituksena oli myös kannattavuuden parantaminen. Jos leimikon vieressä on pieni nuorempi kuvio, voi olla tarkoituksenmukaisempaa toimia kokonaisuutena ja siten järkevöittää metsien käyttöä.
- Metsälaki toimii hyvin; on valinnan vapautta.
- Metsänhoitoa ohjataan monipuolisella keinovalikoimalla. Taustalla on metsälaki ja käytössä on mm. suunnittelu, metsänhoidon ohjeistus, ympäristöohjeistus. Ne yhdessä johtavat siihen, että metsiä voidaan hoitaa hyvin, torjua ilmastomuutosta ja edistää biodiversiteettiä.

Vastattiin:

- Lahopuu- ja säästöpuukysymystä on arvioitu, koska se on merkittävä osa monimuotoisuutta, vaikkei ole metsälaissa.
- On tuotu esille, että pelkoja on joillain tahoilla ollut. Jos jollakulla on niitä ollut, niin eivät ne ole toteutuneet.
- Viljelytulos on tosiaan parantunut; asia ei ollut esityksessä mukana ajanpuutteen vuoksi.
- Moni asia on vaikuttanut ja toimintaympäristössä on ollut muutoksia. On vaikea sanoa, mikä on metsälain vaikutusta ja mikä muuta. Moni asia on vaikuttanut, muun muassa poikkeuksellinen markkinatilanne. Emme siitä vedä johtopäätöksiä, vaan kerromme, mitä on tapahtunut. Lisäksi on syytä korostaa lyhyttä tarkastelujaksoa.

- Jatkuvasti kasvatukseksi on tilastoitunut myös tuohakkuita, mutta ehkä pieni trendi on havaittavissa. Radikaaleja johtopäätöksiä ei voida kuitenkaan vetää.
- Metsänkätöilmoituksia on käytetty arvioinnissa.
- Selvitys oli laaja ja siinä käsiteltiin kahta eri lakia. Kaikkea ei ole pystytty käsittelemään yksityiskohtaisesti. Esimerkiksi monimuotoisuuden ja tuhojen kytkentöjä ei ole käsitelty yksityiskohtaisesti, eikä myöskään ulkoilulakia.
- Arviointiryhmä esittää, että biodiversiteettivaikutukset tulisi selvittää tarkemmin. MMM päättää, tehdäänkö tällainen selvitys.
- Lämpösumman muutos on oleellista metsätuholain kannalta. Pitää katsoa, miltä se näyttää tulevaisuudessa. Todennäköisesti ei näytä hyvältä.

Marja Kokkonen täsmensi, että ensimmäinen arviointi päätettiin tehdä jo nyt, jotta asioihin voidaan puuttua ajoissa. Myös valiokunta edellytti aikaista arviointia. VMI on hyvä tietolähde; siitä saadaan koko ajan tietoa metsien kehityksestä. Kokonaisarviointi valmistuu aina viiden vuoden välein, ja joka vuosi saadaan uusia tuloksia. Metsälaki ei aseta esteitä, vaan mahdollistaa ulkoilulain mukaisen toiminnan. Metsätuholaki ei ole esteenä kuolleen puun kertymiselle, sillä kaikki kaatuneet lehtipuut, 20 m³ mäntyä sekä 10 m³ kuusta voidaan jättää metsään joka vuosi. Tšekki on ottamassa meiltä mallia tuhojen ehkäisemiseksi.

Ministeri Leppä totesi, että asiaan voidaan tarvittaessa palata myöhemmin. Raportti saadaan tammikuussa. Metsissä vaaditaan pitkäjänteisyyttä. On hyvä, että alustava arviointi on nyt tehty. On menty monelta osin hyvään suuntaan, mutta tarkennuksia varmaan tarvitaan.

Merkittiin esitys tiedoksi.

5. Metsälain 10 §:n tulkinta ja metsätietokannan tarkistaminen, Jarkko Partanen, Suomen metsäkeskus

Jarkko Partanen esitteli metsälain 10 §:n tulkintasuositusta ja metsätietokannan tietohuoltoa (liite 3).

Ministeri Leppä joutui lähtemään ja siirsi puheenjohtajuuden Juha Niemelälle klo 10.50. Hän kiitti panostuksesta metsäneuvoston työhön ja toivotti hyvää joulun aikaa.

Keskustelussa tuotiin esille seuraavia asioita:

- Tiedon uskottavuus, virheettömyys ja laatu korostuvat avoimen metsävaratiedon kautta. Tietohuolto koskee muutakin kuin 10 §:ää, muun muassa puumäärää. Metsäkeskuksen johtokunta on ottanut kantaa siihen, että tietohuolto pitää tehdä ja tiedon pitää olla virheetöntä. Ollaan menossa digitaaliseen toimintaympäristöön, ja muun muassa lainvalvontaa tehdään digitaalisen tiedon perusteella. On oikeusturvan vuoksi tärkeää, että tieto on virheetöntä. Työ on välttämätöntä, jos halutaan ottaa digitalisaatioaskelia. Ajantasainen ja tarkka tieto on myös metsäsektorin luotettavuuden tae.
- Tietohuollosta on syksyn aikana noussut kohu, jota ei olisi noussut, jos metsälaki ei olisi ollut evaluoitavana. Laki ei lähde siitä, että tiedon pitäisi olla metsätietojärjestelmässä, vaan laki koskee aina 10 §:n kohteita. Tässä metsälaki poikkeaa luonnonsuojelulaista, jossa kohteen pitää olla rajattu. Jos kohteiden pitäisi olla metsätietojärjestelmässä, pitäisi aloittaa massiivinen kartoitus.
- Oikea tieto on pohjana myös sille, että voidaan viestiä oikein. Kysyttiin, miten tiedon keruun tavan muuttuminen vaikuttaa nyt ja tulevaisuudessa ja miten sitä voidaan huomioida tiedon oikeellisuuden tarkastelussa.
- 10 § on metsälaissa ainoa pykälä, joka edellyttää monimuotoisuuden huomioimista. Tulkintaa pitäisi tarkentaa yhdessä.

- Keskustelu kohteiden kutistumisesta ja häviämisestä on tärkeää. Samalla on todella tärkeää, että tietohuolto tehdään hyvin. Metsäsektorin ja monimuotoisuuden kannalta on tärkeää, että työ on monin tavoin vaikuttavaa. Kannattaisi tarkastella seuraamuksia: mitä on tapahtunut, kun kohteita on vahingossa tuhottu. Jos tuhoamisesta on seuraamuksia, se osoittaa, että sektori ottaa asian vakavasti ja että lainsäädäntö toimii.
- Metsälain arviointiin liittyen tehtiin myös hallinnollisten vaikutusten arviointi. Siinä tuli esille, että metsälain vastaiset toimet ovat poliisihallinnossa ja syyttäviviranomaisessa niin pieniä muiden rikosten joukossa, että niitä ei viedä eteenpäin. Olisiko mahdollista siirtyä seuraamusmaksumenettelyyn, jotta voitaisiin paremmin puuttua rikkomuksiin?
- Keskustelu tietohuollosta on hyvä käydä; olisi ollut hyvä käydä sitä jo hieman aiemmin. Keskustelua voidaan viedä rakentavasti eteenpäin, kun keskustellaan myös ajoissa.
- Kun 10 § tuli metsälakiin, silloisissa metsäkeskuksissa tehtiin METE-kartoitus. Sitä on selvitetty sekä Jyväskylän yliopistossa että Helsingin yliopistossa. Kohteet ovat olleet heterogeenisia. Kartoitusta on tehty metsäsuunnittelun yhteydessä, eikä viranomaistoiminto ole aina ollut mukana.

Vastattiin:

- Tietojen poiminnassa ja uusien kohteiden etsinnässä käytetään entistä enemmän uusia menetelmiä, muun muassa satelliittikuvausta ja dronejakin. Paikkatietojen yhdistämisessä ollaan ottamassa käyttöön uusia menetelmiä, joilla löydetään uusia potentiaalisia kohteita. Sitä kautta saadaan kattavuutta paremmaksi. Usein tosin joudutaan käymään maastossakin.
- Metsäkeskuksen aineistoja käytetään hyväksi muuallakin, muun muassa Kuutio käyttää niitä. Metsäkeskus käyttää myös muiden aineistoja. On tärkeää, että tiedon laatu saadaan kuntoon.
- Tulkintaohjeesta on yritetty keskustella aiemminkin, mutta kehitetään vielä edelleen keskustelumahdollisuuksia. On varmaan syytä ottaa tiettyjä asioita tarkemmin keskusteluun.
- On otettu käyttöön satelliittikuvatulkintaa ja erotuskuvatulkintaa. Niillä saadaan parannettua valvonnan peittävyttä ja samalla sen uskottavuutta.
- Lain asettamat tavoitteet ovat vain yksi osa toimintaa. Lailla voidaan asettaa osviittaa, mutta arkimetsänhoito vaikuttaa laajemmin. Yksittäisillä tapauksilla voidaan vaikuttaa vain osittain, suuri osa jää osaksi normaalia toimintaa. Sitä metsissä tapahtuukin.

Puheenjohtaja totesi lopuksi, että lain tulkinta on Suomen metsäkeskuksen viranomaistoiminnon tehtävä. Lain tulkintaa tehdään itsenäisesti, vaikka keskustelua sidosryhmien kanssa myös käydään.

6. Metsätalouden vesistökykyt

- MetsäVesi -hankkeen tulokset, Leena Finér, Luke

- Vesienhoidon suunnittelu, Antton Keto, YM

Leena Finér esitteli Metsä-Vesi -hankkeen tuloksia (liitteet 4a ja 4b).

Keskustelussa tuotiin esille seuraavaa:

- Pitkäaikaisilla kokeilla ja aikasarjoilla on merkitystä, jotta pystytään sanomaan jotakin pitkän aikavälin kehityksestä.

Antton Keto esitteli vesienhoidon suunnittelua (liite 5).

Keskustelua ei ollut.

Antton Keto lisäsi vielä, että metsävaratiedon päivitystyössä olisi tärkeää lisätä ymmärrystä ja tietoa pienvesistä.

7. Metsäneuvoston toimintasuunnitelma vuodelle 2020, Katja Matveinen, MMM

Katja Matveinen esitteli metsäneuvoston toimintasuunnitelman vuodelle 2020 (liite 6).

Keskustelussa tuotiin esille seuraavia asioita:

- Toivottiin lisättäväksi linkityksissä muihin strategioihin ja ohjelmiin tutkimus- ja innovaationeuvosto ja tiekartat.
- Luston näyttelyn uudistaminen on tekeillä. Sitä voisi olla mahdollista hyödyntää myös viestintäkanavana.
- Esitettiin kokousaiheiksi metsäsuhdetutkimukset, Metsänomistaja 2020 -tutkimus ja tutkimus yleisemmin.

Hyväksyttiin toimintasuunnitelma näillä muutoksilla.

8. Muut asiat

Tuula Packalén Lukesta kertoi hiilinieluista inventaariossa, vertailutasossa ja skenaarioissa (liite 7).

Juha Niemelä totesi, että 16.12. on tarkoitus tiedottaa metsien vertailutasosta, kun vertailutasolaskelmat valmistuvat ja ne toimitetaan ajallaan komissiolle.

9. Seuraavat kokoukset

- ke 25.3. klo 10-12, Säätöalo Sali 23
- ti 2.6. klo 9-11, Säätöalo Sali 23

10. Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen kello 11.45.