



Maa- ja metsätalousministeriö
PL 30
00023 VALTIONEUVOSTO

Viite

Lausuntopyyntö MMM015:00/2017/530/01.02/2017

Lapin ELY-keskuksen lausunto luonnoksesta valtioneuvoston asetukseksi maaseudun hanketoiminnan tukemisesta annetun valtioneuvoston asetuksen muuttamisesta

Lapin ELY-keskuksen kommentit asetusmuutoksiin:

6 § Kehittämishanketuen saaja ja tuettava toiminta:

Pykälä koskee yleishyödyllisiä kehittämishankkeita ja investointeja sekä yhteistyötoimenpidettä. Koulutushankkeista ei ole säädetty erikseen. Lapissa koulutushankkeen hakijana on ollut osakeyhtiö. Maaseutuvirastosta kysytyn ja saadun ohjeen mukaisesti Lapissa on myönnetty rahoitus Oy:lle koulutushankkeen toteuttamiseksi. Tulisiko koulutushankkeen toteuttajista säätää pykälässä tarkemmin, kun yritys voi olla hakijana koulutushankkeessa?

7 § Kehittämishanketuen hyväksyttävät kustannukset:

Pykälää voisi täsmentää pilottihankkeissa tarvittavien välineiden ja laitteiden osalta siten, että mikäli ne menevät pienhankintana, ne voisi hyväksyä silloin kokonaisuudessaan.

10 § Kehittämishanketuen määrä:

Muutos tuesta julkiseen tukeen on hyvä asia ja edesauttaa pienien investointien rahoittamista Leader-hankkeissa.

10 c § Yleishyödylliseen investointiin myönnettävän tuen määrä:

Pykälässä puhutaan tuenhakijan vuosittaisesta liikevaihdosta, joka on ollut edellisen 3 vuoden aikana korkeintaan 10 M€ tai yli 10 M€. Pitäisikö tarkentaa, miten tuo lasketaan? Jos liikevaihto on ollut yhtenä vuonna yli 10 M€ ja kahtena alle, niin kumpaan tukitasoon hakija kuuluu? Vai lasketaanko keskiarvo?

18 § Investoinnin hyväksyttävät kustannukset

Liittymien salliminen osana investointia on hyvä asia ja yhtenäistää käytänteitä.

3 momentin 1. kohdassa on maininta korvaavasta palvelusta. Kyseessä ei kuitenkaan liene varsinainen palvelun osto, koska momentti koskee koneita, laitteita, välineitä ja kalustoa. Vai mitä palvelulla tässä kohdin tarkoitetaan?

19 § Rakennuksen ja kiinteistön hankintaa koskevan tuen lisäedellytykset:

Tämä muutos on erittäin hyvä, sillä sen todentaminen on ollut lähes mahdotonta ja perustunut hakijan antamaan selvitykseen.

25 § Prosenttimääräinen korvaus:

Pykälässä on tarkoitus hyväksyä varsinaisiin palkkakuluihin vain hankehenkilöstön palkkakulut. Tätä muutosta tulisi vielä harkita, perusteluina:

1. Taloushallinnon kulut ovat palkkoja, niitä eivät ole ostopalveluja. Onko muutoksen tarkoitus, että niitä ei voisi sisällyttää hankkeiden kustannuksiin ollenkaan tai ne menisivät flat ratesta? Tämä muutos tulee aiheuttamaan keskustelua hakijoiden joukossa. Varsinkin suuremmissa organisaatioissa hankkeiden taloushallintoa hoitavat henkilöt tekevät vain hankkeiden taloushallintoa ja he haluavat sisällyttää kulunsa hankkeen kustannuksiin.

Mikäli flat ratea lähdetään yhtenäistämään rakennerahastojen kanssa, yhtenäistetään samalla tarjoilukustannukset, eli koulutus- ja tiedonvälityshankkeissa kohderyhmän tarjoilut olisivat välittömissä kustannuksissa.

2. Jos taas taloushallinnon kulut voi sisällyttää palkkoihin, hyrrä-järjestelmään tulee voida syöttää hankehenkilöstön palkat ja muut palkat. Hyrrä-järjestelmä laskisi flat raten kohdasta hankehenkilöstön palkkakulut. Nyt hyrrä-järjestelmään syötetään palkkakustannuksen könttänä ja hyrrä-järjestelmä laskee automaattisesti flat raten kohdasta palkat.
3. Mikäli flat rateen hyväksytään vain hankehenkilöstön palkkakulut, tarvitaan tarkennuksia ketä lasketaan hankehenkilöstöön. Nyt esim. LUKE kuten amk käyttävät usein sisäisiä asiantuntijoita, joiden palkkoja voi olla esim. kolmen vuoden aikana 0,5-3 kk. Ovatko nämä hankkeelle hyväksyttäviä, jos he tekevät hankesuunnitelman mukaisia asioita?
4. Hyvä asia on vaatimus kirjallisista tehtäväkuvauksista, joiden avulla voidaan varmistua hankkeelle tehdystä työstä.

36§ Tuen maksuerät:

Asetusmuutoksen yhteydessä voitaisiin säätää myös siitä, että koordinoitiosioon voidaan maksaa tukea etupainotteisesti. Koordinoinnin kustannukset syntyvät kuitenkin pääosin siinä vaiheessa, kun hanketta aloitellaan ja toimenpiteitä juostaan kasaan.

39§ Tuen maksaminen:

Pykälässä sanotaan "ennen kuin tuki voidaan maksaa, menon tulee olla tuen saajan maksama, pois lukien... poistokustannukset". Eikö poistojen perustana olevat investoinnit ole joka tapauksessa maksettu? Kyllä kai maksatuksessa pitää tarkistaa alkuperäiset laskut myös näiden osalta, jotta nähdään, mistä kustannuksesta poisto on laskettu? Vai tarkoittaako tuo lause, että niiden laskujen maksua ei tarvitse todentaa?

Muilta osin Lapin ELY-keskuksella ei ole lakiluonnokseen lausuttavaa.

Rovaniemellä 29.3.2017



Hannu Linjakumpu
Yksikön päällikkö



Eija Harju
Ryhmäpäällikkö

