



MMM / Kirjaamo

Viite: MMM:n lausuntopyyntö 14.3.2017 (530/01.02/20157) luonnoksesta valtioneuvoston asetukseksi maaseudun hanketoiminnan tukemisesta annetun valtioneuvoston asetuksen muuttamisesta

Satakunnan ELY-keskus toteaa lausuntonaan, että esitetyt muutokset ovat pääosin sellaisenaan kannatettavia, hyvin perusteltuja ja tarpeellisia ohjelman tavoitteiden saavuttamiseksi.

Satakunnan ELY-keskus toteaa lausuntonaan seuraavat muutosehdotukset sekä lisäykset asetusluonnokseen:

2§:

Säädökset mahdollistavat pienhankintojen tukemisen osana kehittämishankkeita. Pienhankintojen määritelmää ei kuitenkaan ole säädöksissä tarkennettu. Maaseutuviraston koulutuksissa on esitetty käytännöksi verottajan määritelmää pienhankinnasta, mikä onkin ollut toimiva menetelmä. Tulkintaerojen välttämiseksi olisi määritelmä hyvä tuoda myös asetukseen.

Esitys:

Esitämme ensimmäiseen momenttiin lisättäväksi pienhankintojen määrittelemistä EVL:n 33 § mukaisesti.

10 §:

Ehdotettu kolmannen momentin lisäys on kannatettava, mutta sen sanamuoto tulee kohdistaa koskemaan ainoastaan teemahankkeita muistiossa tarkoitettulla tavalla. Muutoin lisäyksestä saisi sellaisen kuvan, että yli päättään hankkeiden kokoamiseen, tmv. toimiin voitaisiin myöntää 100 % tukea.

Esitys:

Esitämme seuraavaa lisäystä kolmannen momentin alkuun: "Tukea teemahankkeen kokoamisesta..."

18 §:

Viimeiseksi momentiksi on esitetty, että käytetyn kohteen hankkiminen tulisi hyväksyä tukipäätöksellä. Käytettyjen koneiden tukemisen mahdollistaminen on kannatettavaa ja palvelee kustannustehokkaiden ja tarkoituksenmukaisten hankintojen tekemistä. Tuettavan toiminnan kannalta ei ole kuitenkaan

tarkoituksenmukaista päättää tukipäätöksellä, voidaanko hankinta kohdistaa käytettyihin vai uusiin koneisiin. Tukipäätöksessä keskeisintä on harkita ja varmistaa mm. haetun investoinnin ohjelman- ja säädöstenmukaisuus. Hankkeiden toteutusaikana tehtäviin kaikkiin yksittäisiin valintoihin on näin ollen täysin mahdotonta ottaa kantaa jo tukipäätösvaiheessa.

Käytännössä valtaosa yleishyödyllisistä investoinneista toteutetaan Leader-toimenpiteen kautta, jolloin toteuttajia ovat useat hankekokemukseltaan hyvinkin eritasoiset maaseudun yhdistykset. Lukuisa määrä tuettavia hankintoja tehdään myös teemahankkeissa, joissa toteuttajien kirjo on vielä monipuolisempi. Ehto siitä, että käytettyjen koneiden hankinta tulisi hyväksyä jo tukipäätöksessä, aiheuttaisi väistämättä kustannusten hylkäämistä maksatusvaiheessa, kun toteutuksen aikana onkin päädytty hankkimaan käytetty kone. Vaatimus lisäisi myös muutospäätösten määrää ja toisi siten lisää byrokratiaa ohjelman toteutukseen.

Hankesuunnitelman tavoitteiden mukaisen investoinnin toteuttamista hankkeen toteutusaikana ohjaavat päätöksen yleisehdot, joihin jatkossa sisältyvä ehto käytettyjen koneiden hankkimisesta on sinällään riittävä ja tasapuolinen eri tuensaajia kohtaan.

Esitys:

Edellä mainituin perustein esitämme luonnoksessa esitetyn viimeisen momentin poistamista.

26 §:

11. kohtaan esitetty muutos kokoaikaisuuden poistamisesta on kannatettava. Edelleenkin esitetty muutos ei vastaa Maaseutuviraston koulutuksissa antamaa tulkintaa, jonka mukaan ao. vaatimus koskee yli yhden henkilötyövuoden panosta eikä yhtä kalenterivuotta. Yhden henkilötyövuoden vaatimus on perusteltu ja tarkoituksenmukaisempi kuin kalenterivuosi, sillä mm. pitkissä kehittämishankkeissa saatetaan yhtä erikoisasantuntijaa käyttää koko hankkeen toteutusajan, mutta vain tarvittavissa osioissa.

Esitys:

Edellä mainituin perustein esitämme kohdan 11 sanamuodoksi ja muutoksiksi seuraavaa:

”sellaisen työntekijän palkkauksesta aiheutuviin kustannuksiin, joka ei ole tukea haettaessa ollut hakijan vakinaisen viran haltija tai toistaiseksi voimassa olevassa työsuhteessa oleva työntekijä, jos virka tai toimi täytetään yli yhden henkilötyövuoden työpanosta vastaavaksi ajaksi ~~vuodeksi~~ eikä kyseinen virka tai toimi ole ollut julkisesti haettavana”

35 a §:

Ohjelmakauden viimeisinä toteutusvuosina uusiin kehittämishankkeisiin kohdistettava määräraha on merkittävästi vähäisempi kuin tällä hetkellä. Näin tapahtuu varsinkin, mikäli yritysten taloudellinen tilanteen kehittyminen jatkuu positiivisesti ja siten myös tuettavien yritysinvestointien määrä lisääntyy. Näin ollen kehittämishankkeisiin ei välttämättä vuositasolla ole käytettävissä määrärahoja riittävästi, jotta kolmea valintajaksoa voitaisiin ohjelman toimeenpanon kannalta tarkoituksenmukaisella tavalla järjestää. Asetuksessa voitaisiin tämän vuoksi sallia suurempi jousto ELY-keskusten harkittavaksi.

Esitys:

Esitämme ensimmäiseen momenttiin muutosta: "...Rahoitettavat hankkeet valitaan vähintään kaksi kertaa vuodessa"

41 §:

Ohjausryhmä edellytetään asetuksen mukaisesti kaikkiin alueiden välisiin hankkeisiin. Käytännössä tämä on johtanut siihen, että hyvinkin pieniin Leader-toimenpiteestä rahoitettuihin ryhmien välisiin hankkeisiin on jouduttu asettamaan virallinen ohjausryhmä. Samoin joudutaan tekemään esimerkiksi kahden Leader-ryhmän väliseen muutaman tuhannen euron yritysryhmähankkeeseen.

Ohjausryhmän asettamisesta riittäisi, että se säädettäisiin pakolliseksi valtakunnallisiin hankkeisiin sekä muihin hankkeisiin, jotka täyttävät asetuksessa määritellyt kriteerit ilman alueiden välistä vaatimusta. ELY-keskusten suoraan ja yhdessä rahoittamiin hankkeisiin tämä ei toisi käytännön muutosta, koska hankkeet ovat pääosin melko suuria ja vaikutuksiltaan laaja-alaisia ja niihin pääsääntöisesti aina nimetään ohjausryhmä.

Lisäksi vaatimus kirjallisesta suostumuksesta ohjausryhmään on tarpeeton. Ohjausryhmään nimetyn täytyy olla toki suostunut työskentelyyn, mutta päätöksenteon yhteydessä riittäisi, että hakija nimeää jäsenet ja vastaa siitä, että on kysynyt suostumuksen nimettäviltä jäseniltä.

Esitys:

Esitämme, että

- 1) toisesta momentista poistetaan maininta alueiden välisyydestä seuraavasti: "Ohjausryhmä on asetettava valtakunnallista ~~ja alueiden välistä~~ toimintaa koskevaa hanketta varten..."
- 2) neljännessä momentista poistetaan maininta kirjallisesta suostumuksesta: "Ohjausryhmän jäseneksi ei saa nimetä henkilöä sitä, joka ei ole antanut tehtävään ~~kirjallista~~ suostumustaan"

Porissa 7.4.2017



Pekka Antila
yksikön päällikkö



Timo Pukkila
maaseudun kehittämisen asiantuntija