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**Korkeakoulutettujen uutta erikoistumiskoulutuksen kokonaisuutta
valmiste­levan työryhmän muistio**

Lausunnon pääkohdat

* väljä, mutta yhtenäinen sääntely erikoistumiskoulutuksille selkeyttää erikoistumiskoulutusten sekavaa tilannetta ja vähentää alojen välisiä eroja
* monikanavarahoitus edellyttää työantajien maksuosuuden kasvatta­mista ja erikoistumiskoulutusten mukaanottoa korkeakoulujen rahoitusmalliin
* koulutusten toteutuksen tulee aina nojautua:

1) tutkittuun tietoon

2) yksilölähtöisiin suorittamistapoihin

3) tavoitteeseen kehittää työelämää tutkimuksen ja yksilön kasvavan osaamisen kautta

* kaikilla aloilla on oltava aina tarjolla kohtuuhintaista erikoistumiskoulu­tusta
* STM:n tulee EVO-rahoituksesta päätettäessä ottaa huomioon erikois­tumiskoulutuksessa tehtävät muutokset
* erikoistumiskoulutukset ovat korkeakouluille tapa hoitaa yhteiskunnalli­sen vuorovaikutuksen tehtäväänsä
* esitys alleviivaa tarvetta uudistaa tuloverotusta koskevaa lainsäädän­töä
* erikoistumiskoulutukset on otettava mukaan koulutustarpeiden enna­koinnissa. Mikäli koulutuksia tarjotaan työvoimakoulutuksena on varmistuttava alan työvoiman tarpeesta ja koulutuksen työelä­mäläheisyydestä.

Erikoistumiskoulutukset toisivat kaivatun lisän korkeakoulutetun mahdollisuuksiin täydentää osaamistaan työuran aikana

**Väljä sääntely ja vahva yhteistyö ovat hyvä pohja koulutusten kehittämiselle**

Akava näkee työryhmän esityksen peruslinjaukset kannatettavina ja tukee vahvasti selkeyttävän säännöstön luomista tutkintokoulutuksen jälkeiseen osaamisen kehittämiseen. Uudistus tarvitaan tasa-arvoista­maan alojen välistä tilannetta ja selkiyttämään nykyisellään hyvin seka­vaa erikoistumiskoulutusten- ja opintojen kenttää. Nyt suunniteltu yksi yhtenäinen väljä ”puiteasetus” erikoistumiskoulutusten hyväksymisestä sekä koulutuksen tavoitteista tukisivat tätä tavoitetta hyvin. Erikoistu­miskoulutusten aseman määrittäminen yliopisto- ja ammattikorkeakou­lulaeissa alleviivaa myös niiden asemaa korkeakoulujen tehtävänä.

Erikoistumiskoulutusten sääntely ja ajattelutapa sisältää useita lähtö­kohtia, joilla voi nähdä olevan laajempaakin merkitystä korkeakoulujen kehittämistyössä. Keskeisin näistä on koulutusten järjestämiseen, pedagogiikkaan ja myös rahoitukseen sisältyvä ajatus läheisestä yhteistyöstä korkeakoulujen välillä ja työelämän kanssa.

**Monikanavarahoitus haaste laadukkaiden koulutusten jatkuvuudelle**

Akava näkee esityksen haastavimpana pilarina osallistujien ja työnanta­jien varaan perustuvan rahoituksen. **Kaikilla aloilla tulee olla aina tarjolla kohtuuhintaista erikoistumiskoulutusta, riippumatta eri ministeriöiden, korkeakoulujen, julkisen vallan tai työnantajien kunkin hetken päätöksistä, painopisteistä tai intresseistä**. Ministe­riön hanketyyppinen kehittämisraha on tärkeää, mutta koulutusten jatkuva kehittäminen ja laadukas ylläpito edellyttävät korkeakoulujen panostamista erikoistumiskoulutuksiin. Tämän vuoksi on välttämätöntä, että korkeakoulut saavat riittävän selvän insentiivin rahoitusmallin kautta kehittää ja järjestää erikoistumiskoulutuksia. Esitys jättää täysin auki kriteerit ja prosessit, jonka perusteella julkisen rahoituksen kohdentumi­sesta koulutuksiin päätettäisiin; missä ja miten päätös tehdään, ja kuinka pysyväisluontoisesti.

Julkisen talouden rahoitushaasteet tarkoittavat, että korkeakoulujen rahoituspohjaa on laajennettava tehtävien lisäännyttyä. Akava on lähte­nyt siitä, että koulutuksesta voidaan periä maksuja osallistujilta, mutta niiden tulisi olla kohtuullisia. **Myös työnantajat on saatava maksa­maan täydennyskoulutuksesta nykyistä enemmän. Koulutusten tulee olla siis ”uskottavia” ja työelämän tarpeisiin vastaavia niin sisällöltään kuin suorittamistavoiltaankin.** Palveluntarjoajan kannalta saattaakin olla olennaista, että varsinaisiin ohjelmiin ei kohdistu satun­naista julkista subventiota. Ainoastaan näin pystytään luomaan ohjel­mista rahoituspohjaltaan kestäviä. Tästä on saatu viitteitä valtionavus­tuksia saaneiden oppisopimustyyppisten täydennyskoulutusten yhtey­dessä.

Esitys erikoistumiskoulutusten rahoituspohjasta on esimerkki siitä, että yksilöiden odotetaan tulevaisuudessa investoivan yhä enemmän työuran aikaiseen osaamisen kehittämiseen. Tämä alleviivaa tarvetta uudistaa tuloverotusta koskevaa lainsäädäntöä, jotta koulutusten kustannukset voidaan vähentää henkilöverotuksessa, eikä työnantajan maksamasta koulutuksesta saisi olla jälkiveroseuraamuksia.

**Hyvä erikoistumiskoulutus on yhdistelmä tutkimukseen perustuvaa koulutusta ja työelämän kehittämistä**

On hienoa, että työryhmä on nähnyt erikoistumiskoulutusten positiiviset mahdollisuudet korkeakouluille; juuri tämänkaltaista ydintoiminnasta lähtevää vuorovaikutusta työelämän kanssa korkeakoulut, suomalainen liike- ja työelämä sekä korkeakoulutetut tarvitsevat. Työelämälähtöiset ja tutkimukseen perustuvat koulutukset on yksi tärkeä tapa korkeakou­lulle hoitaa yhteiskunnalliseen vuorovaikutukseen liittyvää palvelutehtä­väänsä.

**Erikoistumiskoulutuksille määritellyt tavoitteet ovat myös hyvä esimerkki siitä, kuinka vahva teoreettinen ja tieteellinen koulutus voidaan nähdä yhdistettäväksi työelämälähtöiseen koulutukseen.** Erikoistumiskoulutusten pedagogiikasta saadut kokemukset ovat tärkeä lähde myös tutkintoon johtavan koulutuksen kehittämiselle. Raportissa tuodaan hyvin esille asiantuntijuustutkimuksesta tunnettu tieto, että pelkät työelämän käytäntöjen kautta välittyvät taidot eivät ole riittäviä turvaamaan korkeatasoista osaamista. Moni- ja poikkitieteiset, monia­laiset ja moniammatilliset tiimit ovat useimpien asiantuntijatyötä teke­vien arkea. On erittäin tärkeää, että myös tältä osin erikoistumiskoulu­tukset voivat tarjota korkeakouluille vuorovaikutusväylän työelämän kehittämiseksi tutkimustiedon avulla. Erikoistumiskoulutukset tarjoavat korkeakouluille väylän kuulla työelämän signaaleja **koulutuksen kehit­tämistarpeista ja tutkimuksellisista tarpeista tieteiden välisillä alueilla.**

Esitys erikoistumiskoulutusten laadunvarmistuksesta on johdonmukai­nen ja linjassa muun korkeakoulutuksen laadunvarmistuksen periaattei­den kanssa. **Eräs merkittävä laadunvarmistuksen keino on hallita ja estää erikoistumiskoulutusten määrän kasvua liian suureksi.** Raportissa esitetty laadunvarmistuksen perälauta on niin ikään perus­teltu eli mikäli esitetty yhteistyö ja työnjako eivät näyttäisi toimivan korkeakoulujen välillä tyydyttävällä tavalla, on kehitettävä vahvempia ohjauksen keinoja. Jo rekisteri koulutuksista on tärkeä keino seurata syntyvien koulutusten kokonaisuutta aloittain ja korkeakouluittain. Akava pitää myös laadunvarmistuksellisesti johdonmukaisena, että koulutukset pohjautuvat korkeakoululle osoitetuille koulutusvastuille. Yhteiset laatu­kriteerit, koulutusten ottaminen mukaan auditointeihin ja alakohtaisten arviointimallien kehittäminen tukevat kaikki hyvin erikoistumiskoulutus­ten laadunvarmistusta.

Erikoistumiskoulutusten profiloiminen selkeästi asiantuntijatehtävissä toimiville on perusteltua, jo tutkintoon johtavasta koulutuksesta erottau­tumiseksikin. Työkokemuksen vaatiminen pienentää myös riskiä siitä, että koulutus suoritettaisiin tutkintokoulutuksen päälle työnsaannin varmistamiseksi. **Erikoistumiskoulutukset eivät saa inflatoida tutkin­toon johtavaa koulutusta** - vaan päinvastoin terävöittää niiden tuomaa osaamista. Koulutuksille suunniteltu selvästi erikoistava luonne erottaa niin ikään erikoistumiskoulutuksia tutkintoon johtavasta koulutuksesta. Esityksessä on kuitenkin hyvin ja johdonmukaisesti huomioitu mahdolli­suus ottaa yliopistolliseen erikoistumisohjelmaan pelkän alemman korkeakoulututkinnon suorittanut henkilö, jos hänen osaamisensa on todettu täyttävän vaatimukset.

**Erikoistumiskoulutukset tulee huomioida jollain tavoin myös koulutuksen ennakointijärjestelmässä.** Koulutustarpeiden ennakoin­tiin liittyy myös mahdollisuus tarjota erikoistumiskoulutuksia työvoima­koulutuksena. Akava näkee hyvänä, että erikoistumiskoulutukset voisi­vat olla yksi koulutusmuoto äkillisissä rakennemuutostilanteissa, ja ne voisivat tarjota myös yksilölle mahdollisuuden tehdä urasiirtoja. Mikäli koulutusta tarjotaan työvoimakoulutuksena tai niitä suoritetaan omaeh­toisina opintoina työttömyysetuudella, on kuitenkin varmistuttava aina alan työvoiman tarpeesta ja koulutuksen työelämäläheisyydestä.

**Yhtä aikaa esityksen heikkous ja vahvuus on mallin yhtenäisyys molemmille korkeakoulusektoreille.** Yliopistojen ja ammattikorkea­koulujen erilaisuus ja erikoistumiskoulutusten erilainen asema ja historia saattavat tehdä vaikeaksi sulauttaa koulutus yhdenkaltaiseen malliin. Kehitystä tulee seurata myös tästä näkökulmasta, jotta molemmat korkeakoulut voivat säilyttää omat erityispiirteensä ja tarjota koulutusta vahvuusalueillaan ja työelämän tarpeiden mukaisesti. Ammattikorkea­koulujen tarjoamien erikoistumisopintojen voimakas väheneminen viime vuosina on yksi osoitus siitä, että rahoitusjärjestelmällä vaikutetaan merkittävästi koulutuksen saatavuuteen. **Akava on esimerkiksi erittäin huolissaan työterveyshuollon pätevöitymiskoulutuksesta, minkä kohtuuhintaisesta tuottamisesta mikään taho ei näytä ottavan vastuuta.** Myöskään erikoistumiskoulutuksista ei ole minilaajuutensa vuoksi vastausta tähän ongelmaan.

**Erityissäännösten alaisten koulutusten asema**

Akava jätti työryhmän muistioon lausuman, missä se ilmaisi muutamien koulutusalojen huolen erikoistumiskoulutustensa asemasta, mikäli niitä koskevat erityissäännökset poistetaan lainsäädännöstä. On hyvä, että näiden säännösten osalta on varauduttu pidempään siirtymäaikaan. Kuten Akava tuo lausumassaan esille tulee siirtymäaikana tehdä vielä erikseen vaikutusten arviointi säännösten poistamisesta ja varmistet­tava, ettei erityissäännösten poisto vaaranna kyseisten alojen koulu­tusten tarjontaa, rahoitusta ja kelpoisuusvaatimuksia. Tutkintomuotoi­suuden poistuminen erikoistumiskoulutuksen kehyksenä tarkoittaa automaattisesti mahdollisuutta periä maksuja opiskelijoilta. Korkeiksi nousevat koulutuksen hinnat saattavat olla uhka osaavan työvoiman saatavuudelle ja yksilöiden tasavertaiselle mahdollisuudelle kouluttau­tua haluamaansa ammattiin henkilökohtaisesta varallisuudesta tai työn­antajan maksukyvystä ja/tai –halukkuudesta riippumatta. Tällaiset ammatit ja työt sijoittuvat usein myös julkiselle sektorille ja ovat hyvin­vointiyhteiskunnan ja palveluiden tasavertaisen saatavuuden kannalta keskeisiä.

Muutamien koulutusten koordinoinnissa haastavaksi tekee niiden sijoit­tuminen useamman ministeriön lainsäädännön alle. Akava katsoo, että STM:n tulee EVO-rahoituksesta päätettäessä ottaa huomioon erikois­tumiskoulutuksessa tehtävät muutokset. Koulutusten pohjautuminen monikanavarahoitukseen edellyttää, että STM takaa hallinnonalallaan toimivien korkeakoulutettujen erikoistumiskoulutusten rahoituksen nykyistä tasapuolisemmin alojen kesken. **Tilanteen parantaminen edellyttää resurssien lisäämistä.**

Akava katsoo, että opettajakoulutusta tai ammatillista opettajakoulutusta ei tule määritellä erikoistumiskoulutukseksi. Sen sijaan osia nykyisistä opettajien pedagogisista opinnoista voidaan irrottaa ja muodostaa niistä erikoistumiskoulutuksia. Tällöin ne suunnattaisiin sellaisille opiskelija­ryhmille, joiden tavoitteena ei ole sijoittua opettajan tehtäviin vaan koulutus palvelisi osaamistarpeita muissa tehtävissä. Tällöin erikoistu­miskoulutus olisi suunniteltu tavoitteiltaan ja sisällöltään ensisijaisesti muilla perusteilla kuin opettajan työhön tähtäävät pedagogiset opinnot. Tällöin koulutus ei toisi opettajakelpoisuutta.
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