

# TEKIJÄNOIKEUSASIOIDEN NEUVOTTELUKUNTA 2020-2023

## TEKIJÄNOIKEUSASIOIDEN NEUVOTTELUKUNNAN KOKOUS (2/2020 – 2023)

**Aika:** Tiistaina 6.10.2020 klo 10.00 -12.00

**Paikka:** Jukola, Meritullinkatu 1, D460, hybridikokous (Skype – linkki)

### Osallistujat:

#### **Puheenjohtaja Tuomo Puumala, opetus- ja kulttuuriministeriö**

Johtaja Jorma Waldén, varapuheenjohtaja, opetus- ja kulttuuriministeriö varapj  
Lakimies, VT Minna Aalto-Setälä, Keskuskauppakamari  
Johtava asiantuntija Johanna Halkola, RadioMedia ry  
Toiminnanjohtaja Sanna Haanpää, Suomen tietokirjailijat ry  
Toiminnanjohtaja Teemu Kalliala, Audiovisual Producers Finland – APFI ry  
Lakimies Pekka Heikkinen, Kansalliskirjasto  
Elinkeinopolitiikan johtaja Riikka Tähtivuori, Medialiitto ry  
Toiminnanjohtaja Antti Kotilainen, Musiikkituottajat – IFPI Finland ry  
Toiminnanjohtaja Elina Kuusikko, Suomen Näyttelijäliitto ry  
Lakimies Aura Lehtonen, Suomen Taiteilijaseura ry  
Asiantuntija Albert Mäkelä, Suomen Yrittäjät  
Toiminnanjohtaja Sonia Meltti, Suomen Näytelmäkirjailijat ja Käsikirjoittajat ry Toimitusjohtaja  
Valtteri Niiranen, Kopiosto ry Toiminnanjohtaja  
Suvi Oinonen, Suomen Kirjailijaliitto ry  
Toiminnanjohtaja Anne Salomaa, Sanasto ry  
Asiantuntija Lauri Koskentausta, Elinkeinoelämän keskusliitto EK  
Tekijänoikeusasiamies Maria Rehbinder, Aalto-yliopisto  
Toimitusjohtaja Risto Salminen, Teosto ry  
Varapuheenjohtaja Tapani Tarvainen, Electronic Frontier Finland ry EFFI ry  
Toimitusjohtaja Elina Ussa, Tietoliikenteen ja tietotekniikan keskusliitto FiCom ry  
Musiikintekijä Markus Nordenstreng  
Toiminnanjohtaja Tommi Nilsson, Kuvasto ry

#### **Kutsut asiantuntijat**

Janne Lilleberg, Audiovisual Producers PFI ry  
Turo Pekari, Teosto  
Antti ”Jogi” Poikola, Teknologiateollisuus ry  
Ninni Hamberg  
Lotta Engdahl, liikenne- ja viestintäministeriö

#### **Ministeriöiden ja viranomaisten asiantuntijat**

Lähetystöneuvos Mari Lankinen, ulkoministeriö  
Ylijohtaja Riitta Kaivosoja, Kulttuuri- ja taidepolitiikan osasto KUPO, opetus- ja  
kulttuuriministeriö  
Hallitusneuvos Anna Vuopala, sihteeri, opetus- ja kulttuuriministeriö, sihteeri  
Tekijänoikeusneuvos Viveca Still, opetus- ja kulttuuriministeriö  
Kulttuuriasianneuvos Laura Mäkelä, opetus- ja kulttuuriministeriö

### Ohjelma:

**10:00 Varapuheenjohtaja Jorma Waldén avasi kokouksen**

## TEKIJÄNOIKEUSASIOIDEN NEUVOTTELUKUNTA 2020-2023

Neuvottelukunnan varapuheenjohtaja johtaja Jorma Waldén avasi kokouksen ja toivotti kaikki tervetulleeksi osin etäyhteyksin toteutettuun kokoukseen. Puheenjohtaja Tuomo Puumala oli ilmoittanut saapuvansa asiakohdan käsittelyyn 4. mennessä. Waldén nosti esiin mm. opetus- ja kulttuuriministeriön toimet varautumisessa koronan vaikutuksiin luovilla aloilla, erityisesti EU:n elpymisvälineen avulla tapahtuvan digitalisaation edistämisen. Syksyn aikana VN ja eri ministeriöt järjestävät alueellisia ja myös toimialakohtaisia kuulemisia.

### 10.05 Ajankohtaista

Vuopala kertoi mm. **Luovan talouden tiekarttatyöstä**, joka perustuu Anne Brunilan johtaman työryhmän ”Luovat alat Suomen talouden ja työllisyyden vahvistajina –työryhmän raporttiin ”Luova talous ja aineettoman arvon luominen kasvun kärjiksi” vuodelta 2018. Tämän työn viimeisin vaihe oli pyöreän pöydän keskustelut, joissa nousi esiin mm. DSM-direktiivin voimaansaattaminen ja myös teos- ja tekijätietoihin ja dataan liittyvät kysymykset. Myös **uuden IPR-strategian valmistelu** on aloitettu, ja työllä on paitsi ohjausryhmä myös tekninen työryhmä, jonka työtä tukevat taustoittavat selvitykset ml. metatietoon ja sen vaikutukset yritysten kilpailukykyyn liittyen. Muita IPR-strategian tärkeitä aiheita ovat IPR ja osaaminen niin yrityksissä, kuin kansalaisten tai hallinnoin piirissä. Viimeisimpänä Vuopala mainitsi Cuporen kesäkuussa julkaiseman tutkimusraportin **Suomalaisten näkemykset tekijänoikeusjärjestelmästä**, josta saatavilla tutkimustuloksia ja suosituksia opetus- ja kulttuuriministeriölle poliittisen päätöksenteon tueksi. Osa huomioista liittyi käyttöilupien saatavuuteen uuden luomista varten ml. arvio siitä, tulisiko tekijänoikeuden soveltamista rajata ansiotarkoituksessa tapahtuvaan käyttöön. Suosituksissa todettiin mm. että ”selkeää teos- ja tekijätietoa tarvitaan sisältöjen ei-kaupalliseen jatkokäyttöön liittyvän oikeudellisen epävarmuuden vähentämiseksi”. Suosituksiin ja muihin ajankohtaisiin asioihin liittyen voi toimittaa kommentteja opetus- ja kulttuuriministeriölle viimeistään 16.10.2020 mennessä.

### 10.15 DSM-direktiivin ja verkkolähetysdirektiivin kansallisen voimaansaattamisen tilannekatsaus

Still kertoi DSM-direktiivin ja verkkolähetysdirektiivin voimaansaattamistyön etenemisestä. Tällä hetkellä tavoite on, että hallituksen esitys, johon molempien direktiivien edellyttämät lainmuutokset sisältyvät, annettaisiin eduskunnalle mahdollisimman pian kevätkauden 2021 alussa. Tavoiteaikataulun mukaan luonnos hallituksen esitykseksi toimitetaan lausuntokierrokselle lausuntopalvelu.fi- palvelussa sekä jakelulistan mukaisesti sähköpostitse tämän vuoden loppuun mennessä. Voimaansaattamistyöhön on sisällytetty lukuisia työpaja- ja keskustelutilaisuuksia.

#### Keskustelua:

*Medialiiton* edustaja kysyi, onko mahdollista saada tietoa tarkemmasta ajankohdasta, jolloin luonnos olisi käytettävissä? Lisäksi kysyttiin, onko tietoa siitä, miten muissa maissa on selviydytty direktiivien voimaansaattamisesta. Still kertoi, että monet maat ovat suurin piirtein samassa vaiheessa kuin Suomi, joskin on maita, jotka tulevat myöhästymään direktiivin voimaansaattamisesta, kuten Tanska ja Ruotsi. Osa jäsenvaltioista, kuten Ranska on saattanut mm. Art. 17 osalta direktiivin säännökset voimaan mutta loppuosan voimaansaattaminen on kesken. Komission ohjeistus liittyen ko. artiklaan on viivästynyt, joka voi vaikeuttaa voimaansaattamistyötä jäsenvaltioissa. Myöskään EUIPO:n kaupallisesta levytyksestä poistuneita teoksia koskevan tietokannan kehittämistyö on kesken.

### 10.30 Datatalouden toimeenpano- ja seurantatyöryhmän ajankohtaiskatsaus

Erityisasiantuntija Lotta Engdahl LVM:stä oli kutsuttu pitämään ajankohtaiskatsauksen datatalouden kehittämistyöstä, jota koordinoidaan LVM:n vuoden 2020 loppuun asti

asetetussa toimeenpano- ja seurantatyöryhmässä. Esitys on saatavilla Hankeikkunasta. Työryhmä asetettiin Suomen puheenjohtajuuskauden jälkeen varmistamaan käytännön toimeenpanoa ottaen huomioon toisaalta puheenjohtajuuskaudella valmistellut dataperiaatteet, ja niiden ihmislähtöisyys kasvun pohjana, hyvän tiedonhallinnan fair data-periaatteet ja eri alojen tarpeet datatalouden kehittämisessä. Työryhmän kautta todennäköisesti jatketaan. Työryhmässä on edustettuna kaikki ministeriöt ja tehtäviin kuuluu ennen kaikkea EU:n komission digitaali- ja datastrategioiden piirissä annettavien lainsäädäntöhankkeiden koordinointi. Neljästi vuodessa järjestetään laajempi Datatalousfoorumi. Suomi tukee EU:n tavoitetta panostaa EU-tasolla datan jakamista EU:n sisämarkkinoiden kasvun ja kilpailukyvyyn kasvattamiseksi. Engdahl nosti esiin erityisen tärkeänä ymmärtää eri rooleja, joissa dataa käytetään ja jaetaan. Datan hallintamallia koskeva ehdotus on tulossa komissiolta jopa ensi viikolla. EU:n tietosuoja-asetus (GDPR) antaa ihmisille paljon oikeuksia mutta ei keinoja vaikuttaa käytännössä tietojen käyttöön. Tässä datanhallintalainsäädännöllä voi olla keskeinen merkitys. On tärkeää pyrkiä saavuttamaan "level playing field" EU:ssa toimivien alustojen suhteen. Suomi voi vaikuttaa lainsäädäntökehityksen kehittämiseen niin, että saamme yhteisesti sovitut periaatteet datan jakamiselle. Keskeistä on ID-hallinta, eli paitsi ihmisten myös yritysten tulisi olla sähköisesti tunnistettavissa verkossa. Tämä edellyttää julkisen ja yksityisen välistä yhteistyötä. Tulevassa tekoälyä koskevassa lainsäädäntöhankkeessa keskiössä tulee olemaan mm. perusoikeuskysymykset.

### Keskustelua:

*Aalto-yliopiston* edustaja kiitti esityksestä ja kommentoi, että mm. datan avaamista koskevissa sopimuksissa on huomattu mm. monesti esteenä se, että valtion hankintojen JYSE (IP-lausekkeet) ei ole riittävästi sovittu oikeuksien siirtymisestä valtiolle, jotta hankkeiden tuloksia voitaisiin avata tekoälyn kouluttamista varten. Valtio ei voi avata hankkeiden sisältöä jatkokäyttöä varten, ellei siitä ole sovittu. Engdahl totesi, että monilla aloilla on tunnistettu vastaavia esteitä ja näitä selvitetään esim. valtiovarainministeriön asettamassa tiedon avaamiseen liittyvässä hankkeessa. Hallitusohjelmassa on asetettu tavoitteeksi syventää tietopolitiikan johtamista ja tehdä julkisen tiedon avoimuudesta koko tietopolitiikan kantava periaate. Hallitusohjelman tavoitteena on jatkaa julkisten tietovarantojen avaamista. Asiasta voi tiedustella lisää mm. Olli-Pekka Rissaselta valtiovarainministeriöstä. Keskuskaupakamari kysyi, onko tarkempaa tietoa tekoälyä koskevasta lainsäädäntöaloitteesta, joka on tulossa komissiolta. Engdahl kertoi Suomen kannasta, jonka mukaan olisi aina tarkoin selvitettävät tarpeet lainsäädännölle ja että yleisesti sääntelyä koskien on noudatettu oikeasuhtaisuusperiaatetta. Asiasta voi tiedustella lisää Petri Räsäseltä TEM:istä. *Medialiiton* edustaja kysyi, oliko Datatalouden seurantaryhmässä käsitelty Digital Services Actiä, eli Digitaalisia palveluita koskevaa direktiiviä ja toisaalta, tuleeko työryhmä järjestään lainsäädäntöhankkeista kuulemisia ja lausuntokierroksia. Engdahl totesi, että myös DSA:ta on käsitelty työryhmässä ja että kyllä sen toimintaan kuuluu myös kuulemisia. Datatalouden kehittämistyötä voi seurata lähettämällä pyynnön LVM:ään.

### 10.45 Tekijänoikeuden infrastruktuurin kehittäminen

- Keskustelu pienryhmien raportoinnin perusteella jatkotyöstä

Vuopala totesi, että pienryhmätyötä on tehty elo- ja syyskuuna aikana intensiivisesti ja paikalla olevat pienryhmien puheenjohtajat siihen osallistuvat tahot raportoivat nyt pienryhmätyön tuloksista. Esitykset on toimitettu myös etänä keskustelua seuraavien käyttöön.

## TEKIJÄNOIKEUSASIOIDEN NEUVOTTELUKUNTA 2020-2023

*Hamberg* esitteli pienryhmien työtä, kolmessa eri ryhmässä: Käytännöt, Tekniikka ja Juristi-ryhmät. Aiheet sekoittuivat niissä toisiinsa mutta tavoitteena olikin ensi vaiheessa kerätä aloita tietoa tilannekartoitusta varten ja löytää tarpeita yhteiseen kehitystyöhön samalla huomioiden erilaisten tarpeet tekijänoikeuden infrastruktuurille. Tekijänoikeuden infrastruktuurin tarpeista ja visioista on esitetty erilaisia näkökulmia, kuten se, miten teos- ja tekijätiedot vaikuttavat tekijänoikeuden voimassaolon arviointiin, korvausten kulkeutumiseen tekijöille, käyttöluopien saamiseen edellyttämään työmäärään, yhteen sopimattomien formaattien aiheuttamat esteet tiedon liikkumiselle sekä uusien teknologioiden mahdollisuudet tuoda uutta kasvua ja kilpailukykyä luoville aloille Euroopassa. Pienryhmien piirissä tehtiin kyselyitä, joiden pohjalle koottiin arviot nykytilasta ja datatalouden ja digitaalisen ympäristön edellytyksistä luoville aloille. Pienryhmytön tuloksista on saatavilla laaja esitys sekä tiiviimpi esitys. Ennen kaikkea pienryhmytön tavoitteena on vaikuttaa EU- ja kv-tason työhön, sillä kaikki kehitys tällä alueella on erittäin globaalia.

*Janne Lilleberg* APFI ry:stä (Juristi-ryhmän pj) totesi, että datatalouden ja digitaalisen ympäristön tärkeimmät tarpeet tulevat teosten ja tekijöiden identifioimisesta. Tämä on keskeinen haaste, joka on tunnistettu jokaisella alueella. Haasteet ovat samankaltaisia kuin muillakin alueilla. Teos- ja tekijätietoja häviää tai niitä poistetaan ja sopimukset tietojen merkitsemisestä eivät ole kattavia. Lainsäädäntöryhmässä tuli esiin, ettei ole lainsäädännöllisiä pullonkauloja, vaikka tiedonjakamiseen vaikuttaa EU:n tietosuoja-asetus, jota on syytä selventää. Sen ei nähty olevan esteenä tiedonjaolle. Toisaalta tarvitaan työtä sen eteen, että tiedetään miten erilaista dataa olisi käsiteltävä. Pienryhmytössä todettiin, että alat ovat eri vaiheissa tässä työssä ja että standardeihin ei saisi pakottaa vaan sopimusvapautta ja alojen jo tekemiä investointeja olisi suojeltava. Teosten ja tekijöiden/oikeudenhaltijoiden identiteetit olivat kaikkein kriittisin tarve. Visuaalisesti näkyvä metadata on myös merkityksellistä moraalisten oikeuksien toteutumisessa. Tässä pienryhmytössä ei ollut vielä kaikkia tarpeellisia toimijoita mukana, kuten kustannus- tai tuottajapuolen suorilla sopimuksilla toimivia tahoja.

*Turo Pekari* (Käytännöt-ryhmän pj) jatkoi toteamalla, että pienryhmytö oli erittäin hyödyllistä, sillä se edesauttoi eri asioita hoitavien ihmisten kohtaamisia ja sitä kautta vaikuttaa oikeiden osapuolten ja selvitystarpeiden kartoittamiseen luovilla aloilla. On tärkeää, että paitsi liiketoiminta-, myös lainsäädäntö- ja teknologiakysymykset (Business – Legal – Tech) käsitellään, jotta infrastruktuurin toiminta voidaan varmistaa. Prosessin osa-alueet on hyvä erottaa toisistaan ja ymmärtää, missä pitää tehdä yhteistyötä. Esityksessä mainitaan mm. formaatit, standardit, tietorajapinnat, tiedonjaon käytännöt, alustat, ja EU:n dataverkostot, jollaisia voisi kehittyä myös luoville aloille (EU Common Data Space). Pienryhmät kuuluivat mm. David Osimoa liittyen EU:n datastrategian alaiseen kehitykseen ja Sitran IHAN-hankkeen vetäjää Tiina Härköstä. Kumpikin esittivät hyödyllisiä näkökulmia tulevan työn kannalta. Infrastruktuurin kehittämisessä on kaupallisia mahdollisuuksia ja se varmistaa laissa säädettyjen tekijänoikeuksien toteutumisen. Toisaalta, jotta kaupalliset mahdollisuudet voidaan hyödyntää, siihen täytyy löytyä sopiva teknologia ja rahoitus sen kehittämiseen. Erilaisiin rahoitusmalleihin tutustuttiin, samoin lohkoketjuteknologian rooliin tekijänoikeuden infrastruktuurissa. Erilaisia ratkaisuja alkaa löytyä mutta niiden käyttöönottoon tarvitaan vielä paljon yhteistyötä ja rahoitusta, jonka vuoksi valtion ja yksityisen välistä yhteistyötä tarvitaan jatkossakin.

*Vuopala* totesi yhteenvedona havaintojaan pienryhmytöstä fasilitoijan roolissa. Suomi oli nostanut esiin aiheen EU:n pj-kaudellaan ja lopuksi tehnyt arvioita mahdollisista jatkotoimista. Arviot ml. teos- ja tekijätietojen lisääminen teokseen julkaisuhetkellä ja yhteensopivuus ja tietorajapinnat ohjasivat pienryhmille esitettyjä kysymyskokonaisuuksia mutta niitä käsiteltiin kussakin ryhmässä puheenjohtajien johdolla. OKM:llä ei ollut mitään tiettyä toivetta lopputuloksesta vaan tärkeintä oli kapasiteetin kasvattaminen luovien alojen edustajissa

## TEKIJÄNOIKEUSASIOIDEN NEUVOTTELUKUNTA 2020-2023

dataan liittyen. Pienryhmät olivat inklusiivisia, eli niihin sai nimetä teos- ja tekijätietoja koskevien käytäntöjen ja teknologian parissa työskenteleviä ihmisiä tekijänoikeusasiantuntijoiden ohella. Havainnoista nousi tärkeimpänä esiin se, että jokaisella teoksella ja tekijällä (oikeudenhaltijalla) olisi syytä olla tunniste. Keskustelut infran kehittämisestä osoitti, että monet luovat alat kamppailevat samojen kysymysten kanssa, vaikka olivat kehityksessä eri vaiheessa. Sen vuoksi kokemusten jakaminen oli tärkeää. OKM:n kannalta tärkeitä huomioita liittyi mm. käyttäjien näkökulman huomioimiseen, ml. ”prosumerit” (DIY), ei-kaupalliset käyttäjät ja kuluttajat.

Vsi Tuomo Puumala avasi keskustelun todeten, että on hienoa kuulla, että pienryhmätyöstä on ollut hyötyä, sillä yhteistyö, ratkaisukeskeinen lähestymistapa ja riittävän yksinkertainen esitystapa helpottaisi asioiden edistämistä.

### Keskustelua:

*Kopiooston* edustaja kiitti raportista, piti sitä erittäin hyödyllisenä digitaalisen ympäristön kehittämisessä. Raportin perusteella oli katsottu, että tekijänoikeuden infraa ei tulisi kehittää pakolla. On kuitenkin kysyttävä, oliko kysymys lainsäädännön tarpeesta ollut esillä pienryhmissä. Vuopala mainitsi, että lähestymistapa oli enemmän teos- ja tekijätietoihin liittyvää tilannetta kartoittava mutta kysymys rekisteröinnin tarpeesta nousi esiin, ja lainsäädäntöarvion osalta keskityttiin lähinnä olemassa oleviin lainsäädännön kysymyksiin.

*Teoston* edustaja piti pienryhmien työtä myös erittäin hyödyllisenä kyvykkyyksien lisäämisessä. Osaamista datanhallinnassa tarvitaan samoin investointeja, joita ei ole toimijoilla itsellään – varsinkaan koronasta johtuvien menetysten vuoksi. Tarvitaan siis valtion rahoitusta ja koordinoitua työtä edistää tekijänoikeuden infraa yhteisesti. Myös musiikkialalla teos- ja tekijätiedoissa on edelleen puutteita, joten voisi olla harkinnan arvoista pohtia, voisiko alan toimijoita paremmin ohjata yhteisen kehityksen suuntaan. Teos- ja tekijätietojen olisi oltava oikein alusta saakka ja kun asia on voimakkaan rajatylittävä, on Suomen tärkeä tehtävä tuoda kysymyksiä EU-tasolle arvioitavaksi.

*Antti Poikola* Teknologiateollisuus ry:stä (Tekniikka-ryhmän pj) täydensi, että tekniikkaryhmän puheenjohtajana hän katsoi infrastruktuurin kehittämistä ulkopuolisen silmin, jolloin esiin nousi mm. että lainsäädäntö ei saisi toimia pullonkaulana innovaatiokehitykselle. Innovaatiomyönteisen lainsäädännön selvittämisen yhteydessä oli tutkittu 58 eri lainsäädäntöä ja arvio oli ollut, että esteet eivät poistu vapaaehtoisilla toimilla, vaan lainsäädäntö saattaa olla paras keino poistaa esteitä ja saavuttaa yhteistä kehitystä EU:ssa. Vuopala muistutti, että tässä kohtaa lainsäädäntö ei tarvitsisi merkitä sitä, että toimijat pakotettaisiin käyttämään tiettyä standardia tai formaattia, vaan näiden luonteesta säädeltäisiin niin, että yhteensopivuus ja avoimuus varmistettaisiin.

*Näyttelijäliiton* edustaja oli pitänyt pienryhmätyötä silmiä avaavana, sillä AV-alalla datan kerääminen on ollut heikkoa koska liiketoimintamallit eivät ole sitä edellyttäneet. DSM-direktiivin voimaansaattamisen yhteydessä voisi nostaa esiin myös teos- ja tekijätiedon merkitys korvausten maksamiselle tekijöille.

*Sanasto* tuki edellisiä puhujia, ja totesi, että on tärkeää, että Suomi on tehnyt tätä työtä tekijänoikeuden infrastruktuurin kehittämiseksi.

*APFI:n* edustaja muistutti, että kehitykseen vaikuttavat kaksi isoa teemaa – lainsäädäntö ja rahoitus. AV-tasolla ei ole kovinkaan suuria varoja olemassa, vaan ainoastaan kasvavan liiketoiminnan kautta on mahdollista kasvattaa tulovirtoja.

## TEKIJÄNOIKEUSASIOIDEN NEUVOTTELUKUNTA 2020-2023

Vsi Tuomo Puumala pyysi arvioimaan, miten työtä jatkettaisiin tästä eteenpäin. Vuopala kiitti puheenvuoroja ja tukea, joka jatkotyö on saanut. Työtä voidaan jatkaa pienryhmissä ja selvittää niiden piirissä tapoja selvitysten teolle ja yhteistyölle. OKM on käytettävissä tarvittaessa myös alojen sisäisessä kehitystyössä.

Vuopala totesi, että yksi mahdollinen tapa edistää asioita yhteisesti on linkittää infrastruktuurityö luovan talouden tiekarttatyöhön ja siihen sisältyvään Creative Business Finlandiin. Tästä ei kuitenkaan tässä vaiheessa ole tarkempaa tietoa, kun työtä koskeva ohjausryhmä tapaa ensi kerran huomenna.

Ylijohtaja Riitta Kaivosoja totesi, että tiekarttatyön tavoitteet näyttävät menevän yksiin tekijänoikeuden infrastruktuurin kehittämisen tavoitteiden kanssa. Tiekarttatyö on yhteistyö TEM:n ja OKM:n kesken ja siksi tässä hyödyksi.

Lopuksi kysyttiin vielä, miten Suomen tasolla tapahtuva työ vaikuttaa EU-tason työhön ja että onko tietoa, tullaanko Saksan pj-kaudella nostamaan aihetta esiin.

Vuopala kertoi, että Suomen työtä on pidetty esillä niin Kroatian kuin Saksankin puheenjohtajuuskausien konferensseissa mutta koronasta johtuen neuvoston työryhmätyö on ollut vähäistä, ja liittynyt lähinnä WIPO-työhön. Suunnitelmissa on erillinen tekijänoikeuden infraa koskeva kokous, joka on erittäin tarpeen, jotta jäsenvaliot voivat keskustella siitä, mitä olisivat parhaat tavat edistää EU-tason työtä ja toisaalta myös aloittaa kansallisen tason työtä. Suomi jatkaa asian edistämistä EU- ja kv-tasolla.

Vuopala muistutti, että Hankeikkunaan on koottu materiaaleja pienryhmätyöstä ja sitä voidaan päivittää työn jatkuessa. Työ on inklusiivista, ja uusia jäseniä voidaan ottaa ja palautetta työstä tai kehitysehdotuksia otetaan mielellään vastaan.

Valtiosihteeri totesi, että seuraava kokous pidetään joulukuussa. Muistio kokouksesta tehdään normaaliin tapaan.

**12.00**

**Kokous päättyy**